

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIOLOGIA



TESIS DOCTORAL

Granada: la revolución inconclusa

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

José Rafael Pérez Reisler

Directores

Ramón Ramos Torre
Marcos Roberto Roitman Rosenmann

Madrid

© José Rafael Pérez Reisler, 2019



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS
PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. José Rafael Pérez Reisler,
estudiante en el Programa de Doctorado Sociología y Antropología,
de la Facultad de _____ de la Universidad Complutense de
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y
titulada:

Granada: La revolución inconclusa

y dirigida por: Ramón Ramos Torre y Marcos Roitman Rosenmann

DECLARO QUE:

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a ____ de _____ de 20__

**José Rafael
Pérez
Reisler**
Fdo.: _____

Digitally signed
by José Rafael
Pérez Reisler
Date: 2019.10.14
11:13:32 -04'00'

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.



U N I V E R S I D A D
COMPLUTENSE
M A D R I D

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS
PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. _____,
estudiante en el Programa de Doctorado _____,
de la Facultad de _____ de la Universidad Complutense de
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y
titulada:

y dirigida por: _____

DECLARO QUE:

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a ____ de _____ de 20____

Fdo.: _____

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

Granada: La revolución inconclusa

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADO POR

José Rafael Pérez Reisler

Codirectores

Ramón Ramos Torre

Marcos Roitman Rosenmann

Madrid, 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

Granada: La revolución inconclusa

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADO POR

José Rafael Pérez Reisler

Codirectores

Ramón Ramos Torre

Marcos Roitman Rosenmann

Madrid, 2019

Para Rosa, Manuel, y Gerson
abuelos quienes me amaron
enormemente y lucharon por
que yo tuviese aquellas
oportunidades que su
generación solo pudo soñar

y

Para las 4,645 víctimas del
huracán María abandonadas
en las peores circunstancias
por su propio gobierno.

Agradecimientos

Terminar una tesis doctoral en la era de precariedad donde vivimos no ha sido fácil. Cada vez la soga aprieta un poco más y nos encontramos con un futuro más incierto. Estudiando precisamente sociología me he visto pensando y debatiendo si habrá un mejor futuro para nuestra generación. La uberización de la sociedad y el surgimiento de los trabajos precarios pone en entredicho que el futuro sea mejor que el presente.

En Puerto Rico la crisis se ha agudizado al encontrar que después de más de 400 años de colonialismo español y 120 años de dominación yankee se nos ha impuesto una dictadura de banqueros en la isla que nos ha quebrado a muchos el espíritu de lucha. Estos, junto de la mano del presente gobierno neoliberal, se han encargado de destruir uno de los proyectos sociales más importantes en la historia de la isla: mi alma mater, la Universidad de Puerto Rico, dejando una generación de jóvenes sin esperanzas de un mejor futuro. No es motivo de sorpresa que nuestra isla antes y después del embate del huracán María ha sufrido la tasa de emigración más grande en su historia. Por tal motivo, me gustaría primero que nada agradecer a todos aquellos que a pesar de las vicisitudes que han enfrentado no han abandonado el barco y con mucha valentía luchan por hacer de mi isla un mejor lugar. Ustedes se merecen y tienen toda mi admiración especialmente después de lograr mediante sus esfuerzos la renuncia del peor gobernador en nuestra historia.

Dicho esto, tengo que agradecer personas específicas que a lo largo de esta aventura me han ayudado de una manera u otra. Geraldo, que ahora tiene un muy concurrido bar en la Calle Embajadores, fue él que muy gentilmente me entregó todos los documentos de admisión. Mi amiga Marianita, a quien conocí durante un intercambio que hizo en la Universidad de Puerto Rico en el 2008, fue pieza importante en mis estancias ayudándome a encontrar vivienda y en muchas de mis otras gestiones. Gema, a quien conocí por coincidencia en el 2010, me invitó a conocer Valladolid

y luego cuando se mudó a Madrid compartió momentos gratos durante mis estancias. Me hospedé con mis amigos Ramón y Celia durante una temporada. Después Ramón se encargó de hacerme varias gestiones en la universidad. De igual manera, mi amigo Gadiel me ofreció hospedaje descontado para poder sostenerme durante mi última estancia, la más difícil. El apoyo del corillo de puertorriqueños y esos por adopción siempre fue importante: José, Tobi, Alicia, Daina, Xavi, María, Diana, Tito, Saúl, Iván, Carmen, Rabi, y Laura.

En los EE. UU. también conté con buenas amistades que hicieron de esta aventura una más placentera. En Chicago mi mejor amigo Florín, con quien compartí muchas de mis frustraciones. Su esposa Valerie y hermana Nadia también me apoyaron durante la época difícil de acabar la tesis. Durante mi estancia en Washington D. C. tengo que agradecer a mi amigo Josh y su esposa Laurel quienes siempre me abrieron las puertas de su casa durante circunstancias difíciles. También desde Baltimore, mi amigo Elmer, que siempre me ha ayudado en lo que puede.

En lo académico tuve un equipo de codirectores excepcionales para mi tesis: los profesores Ramón Ramos Torre y Marcos Roitman Rosenmann. Les tengo que agradecer por todo el esfuerzo que han hecho y su ayuda por terminar esta tesis. Ramón me ayudó mucho en la parte teórica al proveer muchas referencias acertadas y Marcos hizo una labor quijotesca en las correcciones de los capítulos históricos que nunca será olvidada. Ambos me prestaron libros desinteresadamente para complementar mis lecturas de tesis. Mostraron que aún más que excelentes académicos son excelentes personas comprometidos siempre con el estudiantado. La Universidad Complutense y el departamento de Sociología Aplicada van a perder dos grandes académicos cuando finalmente decidan retirarse. Agradezco también a la esposa de Marcos, Aurora, que muy atentamente me acogió en un almuerzo en su hogar.

Hice una estancia en Washington D. C. en la Universidad de Howard donde el profesor John Walton Cotman me ofreció acceso ilimitado a su colección de documentos primarios de la revolución de en la isla Granada. Esto ayudó a complementar grandemente mi tesis. Le tengo que agradecer por siempre su asesoría y su ayuda desinteresada. Siempre le agradeceré también la gran cantidad de material sobre la revolución de Granada que me donó cuando trágicamente por una explosión en su edificio de la universidad, que dejó su oficina inservible, decidió retirarse como investigador.

Hubo muchos bibliotecarios que me ayudaron en las distintas instituciones públicas y privadas que visité durante mi investigación. En España agradezco a todos los bibliotecarios de nuestra facultad de Políticas y Sociología, los de biblioteca Hispánica, y la María Zambrano. Mientras durante mi estancia en Washington D. C. quisiera agradecer a Scott Taylor y Mary Elizabeth Curry quienes facilitaron mis visitas al Booth Family Center for Special Collections de la biblioteca de la Universidad de Georgetown y al National Security Archive en la Universidad de George Washington.

Tuve la honra de conocer a Ann Wilder, una persona muy especial, quien ha dedicado muchísimos años de su vida a documentar la revolución. Wilder, primero mediante su página web y después mediante la publicación de sus crónicas, ha hecho el trabajo más extenso hasta el momento de la revolución. Su colección privada acerca de la revolución era la más grande y le tengo que dar la gracias por invitarme a Carolina del Norte a examinarla y acogerme en su casa cuando apenas me conocía. Fue ella también quien me presentó al profesor John Walton Cotman.

Hubo dos otros profesores que de una manera u otra me ayudaron. James Mahoney, de la Universidad de Northwestern, me atendió en su despacho y pude discutir temas metodológicos. Me regaló un libro de estudios de casos que pude usar en la metodología. Shalini Puri, de la

Universidad de Pittsburgh, me facilitó unos documentos que consulté cuando nos encontramos en el aeropuerto de Miami de camino a la conferencia en la isla de Granada.

Me beneficié mucho de la conferencia que se hizo acerca de la revolución en la isla de Granada en marzo del 2016. Quisiera agradecer a la profesora Nicole Phillip-Dowe, quien organizó esta conferencia y a todos los ponentes por sus valiosas contribuciones. A Edgardo, un viejo amigo que me ayudó con alguna de la logística durante mi estancia y a toda esa gente hermosa de este pequeño país caribeño quienes nos acogieron con mucho cariño durante la conferencia.

Por último, los que han sido la constante en mi vida y las personas con las que siempre he contado: los imprescindibles que son mi familia. Muchos de ellos han estado en mis distintas etapas formativas haciendo de ellas un trecho mucho más fácil de recorrer. Con la tesis mi padre leyó pacientemente algunas de mis primeras ideas cuando todavía me encontraba en mis primeros pasos. Mientras mi madre me proveyó refugio en su apartamento cuando la precariedad de mi situación impedía que pudiese pagar un alquiler. Mi hermano Rafael me ayudó durante mi última difícil estancia en Madrid. Finalmente, voy a agradecer eternamente a mi hermana, Marisela, quien ha sido incondicional ayudándome en todo incluso cuando apenas puede. El camino ha sido más fácil gracias a ella.

ÍNDICE

Declaración de autoría y originalidad de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor

Dedicatoria 3

Agradecimientos 4

ÍNDICE 8

Lista de tablas 11

Lista de abreviaciones, siglas y acrónimos 12

RESUMEN 15

ABSTRACT 18

INTRODUCCIÓN 20

CAPÍTULO 1 PROPUESTA

¿Qué es una Revolución?

1.1 Definición 26

1.2 Semántica histórica 30

1.3 Sociología clásica de la revolución 31

1.4 Sociología postclásica de la revolución 40

1.4.1 Primera Generación 41

1.4.2 Segunda Generación 43

1.4.3 Tercera Generación 46

1.4.3.1 Barrington Moore 46

1.4.3.2 Theda Skocpol 48

1.4.3.3 Timothy Wickham-Crowley 49

1.4.3.4 Jeff Goodwin 51

1.4.4 Cuarta generación	53
1.4.4.1 James Defronzo	53
1.4.4.2 John Foran	54
1.4.4.3 Jack Goldstone	55
1.5 Estudios sociológicos de Granada	57
1.6 Metodología	64
1.6.1 Ventajas y límites	67
1.6.2 Fuentes	68

CAPÍTULO 2 HISTORIA DE GRANADA HASTA MEDIADOS DEL SIGLO XX

2.1 Nombre y geografía	73
2.2 Sus primeros habitantes	74
2.3 Granada: colonia española	74
2.4 Primeros intentos de colonización de los ingleses y franceses	75
2.5 Conquista de los franceses	75
2.6 De colonia francesa a colonia británica	81
2.7 El gobierno británico en sus inicios	82
2.8 La revolución de Fédon	83
2.9 La época post revolucionaria	86

CAPÍTULO 3 HISTORIA POLÍTICA DE GRANADA

3.1 La primera constitución y asamblea	91
3.2 Primer partido político	92
3.3 La formación de nuevos partidos políticos y uniones	96
3.4 Las elecciones del 1957 y sus consecuencias	97
3.5 Lloyd versus Gairy	99
3.6 Las elecciones del 1962	99
3.7 El movimiento de empoderamiento de la raza negra	100

3.8 Primeras organizaciones de empoderamiento de la raza negra	104
3.9 El JEWEL y la formación del NJM	105
3.10 Las elecciones del 1972	106
3.11 El NJM se convierte en partido de vanguardia	109
3.12 OREL	110
3.13 El NJM a la oposición en el parlamento	111
 CAPÍTULO 4 LA REVOLUCIÓN Y SU PRÁCTICA (1979-1983)	
4.1 La revuelta popular, consolidación, y las primeras acciones	115
4.2 Revolución en Práctica	128
4.3 Estructura económica y política: Reacción de EE. UU. y Granada	147
 CAPÍTULO 5 DIVISIONES Y EL FIN DE LA REVOLUCIÓN: ANÁLISIS SOCIOLÓGICO	
5.1 El camino hacia el 19 de octubre de 1983	165
5.2 Maurice Bishop y Bernard Coard	173
5.3 La evolución del Partido	176
5.4 Verano 1983: El Principio del Final para el NJM	183
5.5 Análisis sociológico de la revolución en la isla de Granada	220
 CONCLUSIONES	226
 LISTA DE REFERENCIAS Y FUENTES CONSULTADAS	233

Lista de Tablas y Figuras:

Lista de tablas

Tabla 1: Longitud en metros de pista de aterrizajes en el Caribe	145
Tabla 2: Exportación de productos más importantes de Granada 1975 – 1982	151
Tabla 3: Comparación de visitantes que pernoctaron Granada versus Santa Lucía	153
Tabla 4: Pasajeros aéreos que visitan Granada 1977 -1984	154
Tabla 5: Auto evaluación de los miembros del CC octubre 1982	169
Tabla 6: Adaptación de Tabla 4 en orden descendentes de puntuaciones	170
Tabla 7: Lista de militantes Movimiento Nueva Joya en julio 1983	181

Lista de figuras

Figura 1: Agenda propuesta asamblea extraordinaria del partido 14 al 16	
de septiembre de 1983	189
Figura 2: Agenda seguida asamblea extraordinaria del partido 14 al 16	
de septiembre de 1983	190

Lista de Abreviaciones, Siglas y Acrónimos

AFL-CIO: American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations

AIFLD: American Institute for Free Labor Development

CARICOM: Caribbean Community and Common Market

CDB: Caribbean Development Bank

CDSP: Community Day School Programme

CIA: Central Intelligence Agency

CMEA: Council for Mutual Economic Assistance

CIWU: Commercial and Industrial Workers Union

CPE: Centre for Popular Education

DIA: Defense Intelligence Agency

EC: Eastern Caribbean Dollar

EEC: European Economic Community

EE UU: Estados Unidos de Norteamérica

EPICA: Ecumenical Program for Inter-American Communication and Action

FBI: Federal Bureau of Investigation

FMI: Fondo Monetario Internacional

FONDEM: Inter-American Emergency Aid Fund

GAC: Grenada Action Committee

GBSS: Grenada Boys Secondary School

GMMWU: Grenada Manual and Mental Workers Union

GNP: Grenada National Party

GPP: Grenada's People Party

GULP: Grenada United Labour Party

ICAP: Institute of Friendship with People

JEWEL: Joint Endeavour Welfare Education Liberation

JOY: Joint Organization of Youth.

LIAT: Leeward Island Air Transport

l.t: livres tournois

MACE: Movement for Advancement of Community Effort

MAP: Movement for the Assembly of the Peoples

NACDA: National Cooperative Development Agency

NLA: National Liberation Army

NISTEP: National In-Service Teacher Education Programme

NJM: New Jewel Movement

NWO: National Women's Organization

NYO: National Youth Organization

OAS: Organization for American States

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OPEC: Organization of the Petroleum Exporting Countries

OREL: Organization for Revolutionary Education and Liberation

PAHO: World Pan-American Health Organization

PCUS: Partido Comunista de la Unión Soviética

PDM: People's Democratic Movement

PPP: People's Progressive Party

PRA: People Revolutionary Army

PRG: People's Revolutionary Government

PWA: St. George's Progressive Women's Association

RMC: Revolutionary Military Council

SDA: Special Development Assistance

SWWU: Seamen and Waterfront Workers Union

TAWU: Technical & Allied Workers' Union

UNECA: Unión de Empresas Constructoras del Caribe

UPP: United People's Party

USAID: US Agency for International Development

VPP: Vigilante People's Party

WIFLP: West Indian Federal Labour Party

WHO: World Health Organization

WIAS: West Indies Associated States

WINBAM: Windward Islands Banana Association

WLL: Workers' Liberation League

WPA: Working People's Alliance

Resumen

El estudio sociológico de las revoluciones parte de tres autores clásicos: Marx, Weber, y Tocqueville, cuyo legado se prolonga a lo largo de cuatro generaciones de la sociología posclásica. Cada generación ha tratado de adelantar los conceptos que la generación anterior no abordó; las críticas acumuladas surgen de la actual sociología de las revoluciones.

Esta tesis doctoral se propone hacer un análisis sociológico de la revolución en la isla de Granada. Aunque se han publicado muchos libros acerca de la revolución de Granada examinando sus aciertos y sus fallos, solo tres han examinado la revolución utilizando las teorías sociológicas postclásicas (Meeks, 1993; Selbin, 1999; Foran, 2005). Todos estos han sido estudios comparados que no han profundizado en el caso de Granada como tal. El objetivo principal de esta tesis es hacer un estudio de caso que utilice las más recientes teorías sociológicas postclásicas para explicar los eventos que acontecieron en Granada entre el 1979 al 1983.

La revolución en la isla de Granada fue la primera y única en el Caribe anglosajón en el cual se obtuvo el poder por vía extra-constitucional. Tenía todas las claves para el éxito: un liderato joven y vibrante encabezado por Maurice Bishop y Benard Coard quienes tenían tan solo treinta y cuatro años, un pueblo que abrazó el proyecto revolucionario desde un principio, y fuertes aliados en Cuba y Nicaragua, el bloque soviético, y los países no aliados. La revolución iba a ser un ejemplo en las próximas décadas de cómo implementar un nuevo modelo político en el Caribe en rechazo al sistema colonial. Sin embargo, en octubre de 1983 tan solo cuatro años y medio después de tomar el poder Maurice Bishop y sus más cercanos seguidores fueron brutalmente asesinados.

Para muchos, Granada representa un ejemplo de un experimento fallido que dejó una nación y el resto del Caribe en un luto profundo. Pero lejos de un experimento fallido el caso de Granada representa la posibilidad de otro modelo político en el Caribe si la implementación se da

en armonía entre el liderato y sus seguidores. Pues las razones de su fracaso recayeron en dos aspectos importantes: no se le dio legitimidad dentro de una nueva constitución al nuevo modelo político, por un lado y, por el otro, la cultura política del país sufrió una importante fragmentación y polarización entre los miembros del New Jewel Movement que se alinearon en bandos opuestos durante la crítica conjuntura en octubre de 1983; unos apoyando a Maurice Bishop y otros a Bernard Coard.

Abstract

The sociological study of revolutions is based on three classical authors: Marx, Weber, and Tocqueville, whose influence extends over four generations of postclassical sociology. Each generation has tried to advance the concepts that the previous generation did not address; the current sociology of revolutions arises from these criticisms.

The purpose of this dissertation is to make a sociological analysis of the revolution on the island of Grenada. Although many books have been published about the revolution in Grenada examining its successes and its failures, only three have studied the revolution using postclassical sociological theories (Meeks, 1993; Selbin, 1999; Foran, 2005). All three have been comparative studies and have not deeply examined the revolution in the island Grenada. The main objective of this thesis is to make a case study that uses the most recent post-classical sociological theories to explain the events that took place in Grenada between 1979 and 1983.

The revolution on the island of Grenada was the first and only one in the English-speaking Caribbean in which power was obtained by an extra-constitutional means. It had all the keys to success: a young and vibrant leadership headed by Maurice Bishop and Benard Coard who were only thirty-four years old, who embraced the revolutionary project from the beginning, and strong allies in Cuba and Nicaragua, the bloc Soviet, and non-allied countries. The revolution was to be a prototype in the coming decades of how to implement a new political model in the Caribbean in rejection of the colonial system. However, in October 1983, only four and a half years after taking office, Maurice Bishop and his closest followers were brutally murdered.

For a lot of people Grenada represents an example of a failed experiment that left a nation and the rest of the Caribbean in deep mourning. But far from a failed experiment the case of Grenada represents the possibility that another political model could be emulated in the Caribbean if the implementation takes place in harmony between the leader and his followers. The reasons for its failure fell on two important aspects: the new political model was not given legitimacy within a new constitution, on the one hand; and on the other hand, the country's political culture suffered significant fragmentation and polarization among the members of the NJM who lined up on opposite sides during the conjuncture in October 1983; some supporting Maurice Bishop and others Bernard Coard.

Introducción

En esta tesis doctoral se propuso hacer un análisis sociológico de la revolución en la isla de Granada. Esta se ubica en el Caribe a unas 90 millas al norte de Venezuela entre Trinidad y Tobago y San Vicente y las Granadinas; y pertenece a las Antillas Menores (Steele, 2003; EPICA, 1982). El periodo revolucionario en la isla duró entre marzo del 1979 y octubre del 1983. Por ser la única revolución exitosa que ha ocurrido en una isla caribeña angloparlante muchas veces es ignorada por los sociólogos quienes se dedican a estudiar las revoluciones clásicas o aquellas modernas que han ocurrido en otras partes del mundo como Asia, Latinoamérica, o Europa oriental, que tienen mucha más tradición (Goodwin, 2001; Skocpol, 1979; Wickham-Crowley, 1991).

Los métodos que se utilizaron fueron cualitativos. En específico se hizo un estudio de caso donde se empleó un análisis de contenido de fuentes primarias y secundarias. El estudio de caso tiene una tradición muy extensa en la sociología (Coller, 2005; Gerring, 2017; Platt, 1992). El estudio de caso, como metodología investigativa, tiene sus ventajas y desventajas. Al emplear esta metodología no se pretendió hacer generalizaciones estadísticas tajantes sobre las revoluciones y más bien se pretendió corroborar, modificar y/o rechazar, conceptos teóricos acerca de las revoluciones utilizando como referencia el caso de Granada (Yin, 2018).

La teoría postclásica de las revoluciones que se utilizó para el análisis de la revolución en la isla de Granada tiene una larga trayectoria y se basa en los tres grandes clásicos: Marx, Weber, y Tocqueville. Existen distintas taxonomías para agrupar estas teorías (Cucuta, 2013). En esta tesis se utilizó una taxonomía desarrollada por los sociólogos norteamericanos Jack Goldstein y John Foran, en la cual se organizan las teorías dentro de un marco que distingue cuatro generaciones (Berenskoetter, 2016; Foran, 1993; Goldstone, 2001 y 2003). Cada generación futura trata de

innovar en relación con los conceptos que la generación anterior no abordó, procediendo a una crítica sistemática de sus insuficiencias.

La primera generación se conoce como la historia natural de revoluciones (Goldstone, 1980; Kimmel, 1990). Describe muy bien los eventos revolucionarios, pero no los enmarca en una teoría amplia. De su crítica emerge una segunda generación. En ella se usan teorías de la psicología, sociología, y la ciencia política para desarrollar un análisis teórico bastante sofisticado acerca de las revoluciones donde se estudia el cuándo y el por qué se desarrollan situaciones revolucionarias (Aya, 1985; Davies, 1963 y 1971; Gurr, 1970; Tilly, 1978). Se le critica porque las variables causales son ambiguas y las variables críticas son muy difíciles de medir lo cual hace imposible que se sepa cuanto de cada variable se necesita para que acontezca una revolución. La tercera generación surge y se caracteriza por hacer un análisis sumamente estructuralista y no voluntarista de los procesos y las causas de las revoluciones (Goodwin, 2001; Moore, 1966; Skocpol, 1979; Wickham Crowley, 1991). Se critica porque elimina todo aspecto humano-agencial de su análisis. Emerge así una cuarta generación que intenta incorporar la agencia humana, la ideología, las coaliciones y la cultura política para ver cómo estas afectan la movilización y los objetivos revolucionarios (Defronzo, 2011; Foran, 2005; Goldstone, 2001). Esta evolución en la teoría sociológica postclásica de las revoluciones ofrece nuevas herramientas para hacer un análisis profundo y preciso de por qué emergen las revoluciones y por qué fracasan.

El caso de Granada ha intrigado al investigador de esta tesis, desde el verano del 1998. Mientras tomaba una clase de matemáticas en la Universidad de Puerto Rico en Mayagüez, el investigador se topó por casualidad en la biblioteca con unos libros acerca de la revolución. Dos cosas que desde un principio siempre le llamaron la atención, pero no fueron el objeto directo de esta tesis fueron: ¿Cómo una revolución mayormente pacífica tuvo un final tan sangriento? ¿Es

posible aun con el fracaso de Granada tratar de implementar un modelo de democracia directa como las asambleas de pueblo en sociedades de reducido tamaño poblacional? Este interés de estudiar el proceso revolucionario de Granada, el investigador lo tuvo que dejar a un lado pues al poco tiempo emigró a EE. UU. para cursar la carrera de sicología. No es hasta que regresó nuevamente en enero del 2008 después de casi 10 años a la Universidad de Puerto Rico en Río Piedras a continuar su carrera en sociología, que retomó estudiar algo parecido. Para la tesis de maestría, el investigador estudió un movimiento ambientalista que se dio en Puerto Rico en contra de una mega-construcción conocida como Paseo Caribe. El estudio de movimientos sociales le motivó a retomar su interés por estudiar la revolución en la isla de Granada cuando ingresó a la Universidad Complutense de Madrid.

Esta tesis se divide en cinco capítulos. El primer capítulo es bastante amplio. Se entra en el debate de lo que constituye una revolución, empezando por la definición clásica propuesta por Skocpol y las variantes surgidas por las propuestas que han hecho otros teóricos como Foran, Kimmel, Goodwin, y Goldstone, para llegar a la que utilizaremos en esta tesis. Se presenta la semántica histórica de la palabra desde sus orígenes en la astronomía a la metáfora que la transformó en un concepto histórico-filosófico. Se repasa la teoría clásica y sus tres grandes exponentes: Marx, Weber, y Tocqueville y después la teoría postclásica utilizando la taxonomía generacional desarrollada por Goldstone y Foran. Se discute los estudios que se han hecho de Granada en referencia a la teoría postclásica y se detalla la metodología que se utilizó durante la tesis, discutiendo las ventajas y límites de esta propuesta y enumerando las fuentes consultadas.

El segundo capítulo se titula: Historia de la isla de Granada hasta mediados del siglo XX. Se discute la evolución de su nombre y sus características geográficas para después hacer un breve recuento sobre los primeros habitantes de la isla. Se repasa la historia colonial de la isla primero

como colonia española, segundo como colonia francesa, y finalmente como colonia inglesa. Se discute cómo estos cambios de gobiernos entre Francia y el Reino Unido sienta las bases para la primera revolución en la historia de la isla, empezada por un esclavo libre de nombre Julien Fédon. El capítulo termina dándole al lector un breve recuento de la época postrevolucionaria y como era Granada a principios del siglo XX.

El tercer capítulo se titula: Historia política de la isla. Se comienza repasando la formación de la primera constitución y asamblea que los ingleses imponen en la isla para luego detallar la creación de las primeras uniones y partidos políticos. Se presenta la carrera política del político más importante, Eric Gairy, quien gobernó la isla casi ininterrumpidamente desde el 1951 hasta la revolución del 1979. Se hace, además, un breve repaso de las primeras organizaciones de empoderamiento de la raza negra y como surge New Jewel Movement hasta convertirse en el partido opositor de Gairy en las elecciones del 1976.

El cuarto capítulo es extenso y se titula: La revolución y su práctica (1979 – 1983). Comienza con el tema de la revuelta popular, su consolidación, y las primeras acciones del gobierno revolucionario. Se discute cómo se desarrollaron las primeras relaciones entre el gobierno revolucionario, los países caribeños, EE. UU., Cuba y demás países. Después se presentan los programas sociales desarrollados por el gobierno revolucionario en la educación y sanidad. También, se repasan los demás programas sociales que implementaron: el trabajo voluntario como método para mejorar la infraestructura, préstamos para restaurar las viviendas rurales y el nacimiento del programa de seguridad nacional. Se discute también los avances que tuvo el gobierno revolucionario entre los grupos marginados (jóvenes, mujeres, y sindicatos) y las contradicciones que hubo en el trato a las mujeres, y cómo el gobierno revolucionario desarrolló con premura el proyecto más importante en la historia de la isla: el aeropuerto internacional que

iba a ser punta de lanza para mejorar el turismo, las importaciones y exportaciones pero que le causó gran tensión con los norteamericanos que insistían en que se construía con propósitos militares. Se presenta el modelo económico que el gobierno revolucionario trató de implementar con sus aciertos y desaciertos y cómo la economía se ve afectada porque los EE. UU. intentan impedir que Granada tenga acceso a fondos de organizaciones internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Por último, se examinan las presiones psicológicas que le impuso el gobierno norteamericano y la reacción ante las mismas del gobierno revolucionario y cómo al intentar implementar las asambleas de pueblo para reemplazar el sistema colonial Westminster desarrollaron un proyecto de socialismo paternalista improvisado y desorganizado que contribuyó a su trágico final.

El quinto capítulo se titula: Divisiones y fin de la revolución. Comienza repasando las actas de la reunión en octubre de 1982, cuando Benard Coard renuncia al partido, para dar cuenta de la pugna interna que se estaba desarrollando dentro del partido. Se discute la relación que había entre Maurice Bishop y Coard, sus diferencias y cómo afectaron su relación. Además, se repasa la evolución del Movimiento Nueva Joya y cómo la composición cambia con el tiempo haciendo de este un partido más cerrado y cómo el paso dado en 1974, a ser un partido de vanguardia, causa estragos una vez triunfa la revolución al tener muy pocos miembros hábiles para hacer todas las labores de estado. Después se analizan todas las actas del partido desde el pleno de julio de 1983 hasta los últimos esfuerzos por negociación el 12 de octubre de 1983. Minuciosamente se detallan las observaciones de las acciones del partido y cómo se violentaban a conveniencia los principios básicos de un partido socialista. Todo esto de una manera u otra lleva al trágico desenlace. Para finalizar se incorporan las teorías sociológicas postclásicas para ver de qué maneras estas nos ayudan a explicar el caso de la revolución en la isla de Granada.

Como última parte se presenta una sección de conclusiones. En ella se enumeran los grandes aciertos que tuvo la revolución y los errores e insuficiencias que provocaron su trágico desenlace.

1 Propuesta

¿Qué es una Revolución?

“Puesto que ninguna palabra del discurso político ha sufrido más desgaste que <<revolución>> debemos especificar lo que queremos significar con ella...las sutilezas en las definiciones son tan aburridas como innecesarias. Lo que importa no son las palabras como tales, sino lo que describen y dan a entender cuando se utilizan en teorías acerca del funcionamiento del mundo”.

(Rod Aya, 1985:10)

1.1 Definición

En la sociología existe el debate de lo que constituye una revolución (Foran, 2005; Goldstone, 2001; Goodwin, 2001; Kimmel, 1990; Skocpol, 1979). Este debate se centra en la definición clásica propuesta por Skocpol (1979).¹ Para ella las revoluciones son:²

rapid, basic transformations of a society's state and class structures; and they are accompanied and in part carried through by class-based revolts from below. Social revolutions are set apart from other sorts of conflicts and transformative processes above all by the combination of two coincidences: the coincidence of societal structural change with class upheaval; and the coincidence of political with social transformation.... What is unique to social revolution is that basic changes in social structure and political structure

¹Quisiera aclarar que la definición de Skocpol no surge del vacío y que está influenciada por la definición de Samuel Huntington (1968) en *Political Order in Changing Societies*. Aya (1985) p. 20 la traduce “a un cambio doméstico rápido, fundamental, y violento de valores dominantes y los mitos de una sociedad, de sus instituciones políticas, su estructura social, su liderazgo y de la actividad y la política de su gobierno”.

²Skocpol (1979) p. 4 distingue la revolución social de las rebeliones y las revoluciones políticas. Las rebeliones aun victoriosas no traen un cambio estructural mientras las revoluciones políticas transforman las estructuras del estado, pero no las estructuras sociales. Estas no suceden necesariamente debido a un conflicto de clases. Aquí el termino revolución equivale al de una revolución social.

occur together in mutually reinforcing fashion. And these changes occur through intense sociopolitical conflicts in which class struggle play a key role (Skocpol 1979:4-5).

Esta definición difiere de otras en dos aspectos importantes (Skocpol, 1979). Primero se identifica un objeto complejo del cual solo existen pocas instancias históricas. Segundo esta definición hace que la transformación sociopolítica sea parte de ella a diferencia de otras en las que este cambio no necesariamente sucede.

Skocpol (1979) fue muy influyente y muchos sociólogos posteriores a ella utilizaron esta definición. Foran (2005) la utilizó, aunque nos indica tres importantes limitaciones que la definición de Skocpol posee. Primero no especifica cuanta transformación política y social se requiere para que un caso sea considerado una revolución. Segundo no define que tan rápido tienen que ser estas transformaciones. Tercero no estipula cuanto tiempo tiene que permanecer en poder un gobierno revolucionario para que se considere una revolución exitosa.

Otra crítica importante a la definición es que es sumamente específica e impide que otras revoluciones además de las clásicas (Francia, Rusia, y la China) sean consideradas revoluciones sociales propiamente dichas. Esto condujo a otros teóricos a buscar definiciones alternativas. Simplificando la definición, Kimmel (1990:6) nos indica que “revolutions are attempts by subordinate groups to transform the social foundations of political power”. Esta definición por ser muy amplia no tuvo resonancia dentro del campo sociológico.

Tratando de resolver el debate Goodwin (2001) identifica dos definiciones de revoluciones: una sumamente amplia y otra bien específica. La primera, que es la más amplia, describe las revoluciones políticas como “any and all instances in which a state or political regime is overthrown and thereby transformed by a popular movement in an irregular, extra-constitutional, and/or violent fashion” (Goodwin 2001:9). La segunda que adopta es más restrictiva y describe las revoluciones sociales. En muchos aspectos es similar a la de Skocpol pero permite la integración

de otras revoluciones más allá de las clásicas. Propone que: “revolutions entail not only mass mobilization and regime change, but also more or less rapid and fundamental social, economic, and/or cultural change during or soon after the struggle for state power” (Goodwin 2001:9). Opta por la primera definición³ ya que se pueden incluir más casos.

Otro intento por ampliar la definición de Skocpol proviene de Goldstone (2001:142) quien la modifica para incluir cosas que “su modelo simple de clase y estado no incluye”. Para Goldstone (2001:142) las revoluciones son: “an effort to transform the political institutions and the justifications for political authority in a society, accompanied by formal or informal mass mobilization and non-institutionalized actions that undermine existing authorities”. Esta definición es lo suficiente amplia como para incluir revoluciones pacíficas y violentas y lo suficientemente estricta como para excluir casos de golpes de estados, revueltas, guerras civiles y rebeliones que no hacen ningún esfuerzo por transformar las instituciones y la legitimación de la autoridad política. Excluye también casos de transición pacífica del poder como ocurrió tras la muerte de Franco en España.

Con esta definición Goldstone (2001) parece haber encontrado un equilibrio ideal entre una definición que restringe demasiado y deja afuera casos de posibles revoluciones sociales y otros casos en los cuales la definición es muy amplia e incluye demasiados casos nuevos. También aborda un debate muy importante con el caso particular de Granada y precisamente algo que Foran critica de la definición de Skocpol que no especifica cuánto tiempo tiene que estar en poder una revolución para que se considere exitosa.

Goldstone (2001) proporciona unas herramientas básicas a la hora de catalogar el éxito de

³Aquí Goodwin también nos refiere a una tercera definición de revoluciones que es inclusive más amplia y se refiere a cualquier cambio rápido y significativo como la revolución industrial, la revolución académica, etc.

una revolución. Según propone, se puede medir de dos maneras el éxito de una revolución. La primera es bastante laxa, mientras la otra es mucho más rígida. La variante laxa nos indica que las revoluciones se acaban cuando no pelagra la estabilidad y supervivencia de las instituciones impuestas por el nuevo régimen. Mientras la más rígida nos indica que una revolución termina solo cuando las instituciones políticas y económicas se hayan establecido de manera que permanezcan intactas por un periodo sustancial de por lo menos 20 años.⁴ Lamentablemente él no escoge entre la una o la otra.

Para esta investigación se utilizó la definición laxa ya que si se toma en cuenta la definición rígida habría muy pocas instancias de revoluciones exitosas. En esto no se está apartando de los demás teóricos ya que, por ejemplo, la revolución sandinista en Nicaragua duró solo 11 años, pero es considerada una instancia de una revolución exitosa (Foran, 2005; Meeks, 1993; Selbin, 1999). El caso de Granada ha sido catalogado de diversas maneras. Hay quienes la catalogan como una revolución en reversa debido a que triunfó en un principio, pero sucumbió al poco tiempo (Foran, 2005). Mientras otros la identifican como una revolución que no se institucionalizó ni consolidó (Selbin, 1999). El investigador lo cataloga como una revolución exitosa ya que cumple con la definición laxa expuesta anteriormente. En Granada no estaba en peligro la estabilidad y supervivencia de las instituciones impuestas por el nuevo régimen en un principio. Lo que ocurrió fue un desgaste del partido de vanguardia que llevó a las divisiones internas que acabaron con el movimiento revolucionario.

⁴Lindholm (2013) p. 20 nota 13 menciona un tiempo intermedio de 10 años basándose en el tiempo promedio que tomaron las cuatro grandes revoluciones que son la inglesa, la americana, la francesa y la rusa.

1.2 Semántica histórica de la revolución

Revolución es un concepto que emerge en la modernidad y que tiene sus orígenes en la astronomía (Arendt, 2016; Koselleck, 2012). En su escrito, *De revolutionibus orbium coelestium*,⁵ Copernicus la popularizó. Su significado no tenía ningún parecido con el que se le asigna hoy día pues Arendt (2016: 43), nos señala que esta palabra “no se caracterizaba por la violencia ni por la novedad” y más bien ella nos explica cómo el concepto “designaba el movimiento regular sometido a leyes y rotatorio de las estrellas”. Para Koselleck (2012:167), sus dos significados en ese instante eran: el movimiento de la tierra alrededor del sol y a la vez sobre su propio eje dio paso a la metáfora que la transformó en un “concepto histórico-filosófico con una perspectiva global de futuro”.

En el lenguaje político la palabra en sus inicios se usa como una metáfora para describir una restauración.⁶ Se pensaba que una revolución buscaba restaurar el “poder monárquico a su gloria y virtud primitiva” (Arendt, 2016:44).⁷ Por esta razón los que dirigieron las revoluciones americana y francesa en sus primeras etapas fueron hombres que creían que su papel se limitaba a restaurar el antiguo orden en vez de hacer un cambio sustancial a las sociedades donde vivían como pensamos de las revoluciones modernas.

El concepto se transforma a finales del siglo XVIII, a raíz de la Revolución Francesa de 1789. Esta adquiere un carácter histórico e impulsarla se ve como una obligación (Koselleck, 2012). Antes las revoluciones eran vistas de una manera negativa e incluso eran tabúes, pero Koselleck (2012) nos señala que durante este periodo se pasa a concebirlas como algo positivo

⁵Nicolaus Copernicus (1543): *De revolutionibus orbium coelestium*. Nuremberg, Johannes Petreius.

⁶Por eso se utiliza para hablar de la restauración de la monarquía en Inglaterra en 1660 y en 1688.

⁷Koselleck (2012) p. 164 apunta cómo Hobbes hablaba de una moción circular: La monarquía llevaba a la democracia, pasando por el gobierno aristocrático y parlamentario; entonces se hacía el camino inverso por las anteriores formas de gobierno hasta llegar de nuevo a la monarquía.

pues se supone que buscan un mejor porvenir para todos. De hecho, es a partir de la Revolución Francesa que el concepto adquiere la complejidad que hoy día se le otorga. Al matiz político del concepto se le añade un contexto social más amplio.

Las revoluciones podían ser cambios violentos a corto plazo o unos a más largo plazo. Estos cambios muchas veces se relacionaban.⁸ En una revolución los cambios se aceleran y todo ocurre muy rápidamente. Lo que convirtió a las revoluciones en acontecimientos únicos en la política es que estos “nos ponen directa e inevitablemente en contacto con el problema del origen” (Arendt, 2016: 21). De aquí emerge la fundación de un nuevo orden político y social.

1.3 Sociología clásica de la revolución

En la sociología se reconocen tres grandes clásicos en el estudio de las revoluciones. Estos son Karl Marx, Alexis de Tocqueville, y Max Weber.

Karl Marx ha sido uno de los autores que más trabajó el concepto de revolución y sus implicaciones en el cambio social (Goldstone, 1986; Kimmel, 1990). Las revoluciones ocuparon gran parte de sus escritos políticos. Sus ensayos abordaron los procesos de cambio social más destacados de su época. Entre ellos destacan: *Las tesis sobre Feuerbach*, *La ideología alemana*, *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*, *El manifiesto comunista*, *Los anales franco-alemanes*, y sus escritos sobre la primera república en España.

Marx debate con los hegelianos y fundamentalmente con Feuerbach las visiones historicistas o idealistas, subrayando la importancia de la praxis teórica en la formación del sujeto

⁸Aunque Koselleck (2012) p. 162 nos indica que desde una perspectiva analítica los dos campos no necesariamente pertenecen a una misma categoría. Puede haber disturbios violentos de una sublevación y hay cambios estructurales permanentes.

revolucionario. La noción de acción directa es de significativa importancia.⁹ Será en *Las tesis sobre Feuerbach*, donde Marx enuncia la célebre frase “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es transformarlo” (Marx, 1845:2).¹⁰ Marx argumentaba que era necesario revolucionar nuestra manera de interpretar la realidad para luego transformarla. La intelectualidad y el activismo iban de la mano y para Marx eran indivisibles. Por eso se reconoce que, en Marx, confluyen las vertientes de un intelectual, político, revolucionario y militante comunista. Más tarde su crítica a filosofar y no actuar se reconoció como filosofía de la praxis.¹¹

Hay dos tesis presentes en su obra. Primero no es posible explicar las revoluciones sin entender la lucha de clases. Segundo, las revoluciones responden a procesos sociales, cuyos cambios históricos expresan estructuras de poder articulados a las propias dinámicas internas de las clases sociales.

La filosofía de la historia será la herramienta que permita establecer los vínculos concretos de las realidades emergentes. La conciencia histórica es la conciencia del tiempo presente. En palabras de Marx: “No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia” (Marx, 1989:7-8).¹²

Las revoluciones son el resultado de las contradicciones existentes entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Son el resultado de crisis orgánicas, de consenso y

⁹El Manifiesto comunista es mucho más que un simple manuscrito teórico al hacer un llamado a los proletarios a levantarse en contra de las formas de explotación.

¹⁰TESIS SOBRE FEUERBACH XI.

¹¹Esta fue desarrollada con posterioridad a Marx por Adolfo Sánchez Vázquez en su obra, *Filosofía de la praxis*. Citando a Federico Engels en la *Dialéctica de la Naturaleza* p. 291 postula: “Hasta ahora las ciencias naturales como la filosofía han desdeñado completamente la influencia que la actividad del hombre ejerce sobre su pensamiento y conoce solamente, de una parte, la naturaleza y de otra el pensamiento. Pero el fundamento más esencial y más próximo del pensamiento humano es, precisamente, la transformación de la naturaleza por el hombre, y no la naturaleza por si sola”

¹²La cita proviene del Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política.

dominación, que tiene su expresión en una abierta lucha de clases. Fenómeno complejo que conlleva necesariamente retomar la teoría de las clases sociales como motor de la historia en el desarrollo de las fuerzas productivas y la necesaria emancipación política y económica de la sociedad toda. En el manifiesto comunista lo expresa claramente:

La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna. En las anteriores épocas históricas encontramos casi por todas partes una completa diferenciación de la sociedad en diversos estamentos, una múltiple escala gradual de condiciones sociales. En la antigua Roma hallamos patricios, plebeyos y esclavos; en la Edad Media, señores feudales, vasallos, maestros, oficiales y siervos, y, además, en casi todas estas clases todavía encontramos gradaciones especiales (Marx y Engels, 2011:30).

La historia de la humanidad es un proceso de emancipación, en cuanto a la escasez la explotación y la dominación. Históricamente, con los modos de producción antiguos no se podía cumplir con estas emancipaciones. Para que no hubiera escasez tenía que haber explotación y dominio. El capitalismo nos presenta la primera oportunidad de solucionar este problema. Con sus nuevos modos de producción en masa nos podemos emancipar tanto de la escasez como de la explotación y dominación del hombre.

Para Marx las revoluciones son locomotoras que definen el horizonte histórico de la sociedad (Goldstone, 1998). Pues la sociedad se mantiene por una tensión entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción.¹³ En el Capital Marx expone: “el conflicto entre las fuerzas impulsoras antagónicas se desahoga periódicamente mediante crisis. Estas siempre son solo soluciones violentas momentáneas de las contradicciones existentes, erupciones violentas que

¹³Las relaciones de producción, Marx las define en el Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política, como determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad que enfrenta el hombre.

reestablecen por momento el equilibrio perturbado” (Marx, 2009: 320).¹⁴ Cuando las fuerzas productivas se desarrollan de tal modo que las relaciones de producción no pueden acomodar esos cambios dentro del orden social actual llegan las crisis y estas impulsan las revoluciones.

En la transición del feudalismo al capitalismo¹⁵ la naciente burguesía disputó el poder político a la aristocracia terrateniente y feudal, generando nuevas formas de dominación al hilo del proceso de proletarización y acumulación originaria de capital (Marx y Engels, 2011). El desarrollo del capitalismo creó nuevas formas de explotación. Es decir, la articulación de la fuerza de trabajo libre dio origen al proletariado y la clase obrera. Es precisamente ante estas contradicciones en la sociedad, las luchas sociales en el nacimiento de la conciencia de clase, sus organizaciones y sus demandas se fueron articulando el movimiento obrero y sus reivindicaciones. Esta es expresada en la revolución como objetivo final.

El capitalismo al maximizar sus ganancias concentra y centraliza el capital, dando origen al capital monopolista generando nuevas contradicciones a medida que se da origen al imperialismo (Marx, 2011). La competencia inter-burguesa y la nueva división internacional de los mercados, la producción y el trabajo, hace del capitalismo un sistema mundial que, por primera vez, unifica los tiempos de trabajo y producción, bajo la hegemonía del capital multinacional. El proceso de acumulación a escala ampliada supone una sobreproducción que se expresa a nivel mundial en una crisis del capitalismo. Las contradicciones de clase a nivel local, burguesía-proletariado, adoptan un carácter internacional, como las guerras mundiales que se expresaron en el siglo siguiente. Marx visualizó tempranamente estas contradicciones del capitalismo monopolista. Fueron precisamente estas contradicciones las que llevaron a Marx a ver los procesos

¹⁴Este es el libro tercero Volumen sexto de El Capital que trata sobre el proceso global de la producción capitalista. La cita proviene del capítulo XV.

¹⁵Para Marx hay cinco etapas en el desarrollo de la sociedad. La primera es el comunismo, la segunda es la esclavitud, la tercera es el feudalismo, la cuarta es el capitalismo, y la quinta y más avanzada es el socialismo.

revolucionarios como movimientos emancipadores de la clase obrera. Estos movimientos acabarían con la explotación del ser humano por el ser humano, lo cual abriría el camino hacia la democracia genuina y radical abriendo un horizonte histórico de la humanidad.

Alex de Tocqueville fue contemporáneo de Karl Marx. Se caracterizó por su estudio de la revolución francesa (Tocqueville, 2004).¹⁶ Al estudiarla, no proporciona un recuento histórico de acontecimientos –que da por conocidos– sino un intento de fijar las causas y factores que la provocaron.

Al igual que muchos autores modernos Tocqueville tiene varias definiciones para el concepto de revolución. Específicamente tiene dos: una de estas es más amplia que la otra, aunque la más restringida es una instancia de la más amplia. En la más amplia, una revolución es un cambio profundo en alguna de las estructuras sociales en el que no importa cuánto tiempo dura, cuán violenta es, y quién protagoniza dicha acción. Mientras que en el concepto restringido se refiere específicamente a aquellas como la revolución francesa en las que se despliega un proceso concreto, rápido, y violento en el cual se transforman tanto las estructuras sociales como las políticas.

Para Tocqueville, la revolución acontece específicamente en Francia y no en otros países con condiciones parecidas en Europa¹⁷ porque hubo algunas causas específicas que solo ocurrieron en Francia. Estas fueron: la pérdida de coherencia institucional del Antiguo Régimen una vez puesto en marcha el proceso de democratización; causas de orden político que acabaron en una crisis del estado; causas de carácter económicas que hicieron que la población quedase insatisfecha

¹⁶Su obra más famosa es: *El Antiguo Régimen y la Revolución* en la cual se basa esta sección.

¹⁷En Inglaterra el proceso de democratización-centralización era parecido, pero no idéntico.

ante los beneficios otorgados por el estado; y causas intelectuales que proveyeron las ideas sobre cómo debía ser el mundo ideal.

El proceso de democratización arruinó las bases del principio aristocrático. Cuando se cambiaron las relaciones entre la aristocracia y el campesino y entre la aristocracia y la burguesía se trastocaron las relaciones sociales de la época. En el orden político había una falta de unidad para gobernar entre las clases dominantes, ocurrió un enfrentamiento entre la monarquía y la nobleza cuando esta intentó centralizar el Estado¹⁸, y la monarquía hizo unas reformas imprudentes. Mientras la economía se manejó ineficientemente haciendo que el crecimiento económico no cumpliera con las expectativas; situación que se le achacó al Estado. Finalmente, los intelectuales dieron lugar a las ideas progresistas utilizadas por los marginados de la época. Todas estas causas provocan una crisis en la sociedad y propiciaron la revolución.

En definitiva, para Tocqueville las causas fundamentales de la revolución se pueden reducir a las siguientes: las clases sociales y sus luchas por el poder; las contradicciones de las instituciones como resultado de un proceso de cambio social más amplio que les genera inconsistencias; el choque entre los intereses y tradiciones de las clases y las pretensiones del aparato del Estado moderno, crecientemente centralizado.

Las revoluciones no son el tema principal que estudia Max Weber a diferencia de Marx y Tocqueville pues su obra principal, por el cual se le reconoce, trata acerca de la religión y el desarrollo del capitalismo. No obstante, en sus textos secundarios aborda el tema de una manera

¹⁸Se puede trazar el origen de la revolución francesa en este proceso de centralización del poder del Estado. Al centralizarse, el estado francés reemplazó a las antiguas autoridades locales y regionales y entró en conflicto con los nobles de las provincias pues estos habían tenido el poder político durante generaciones. La monarquía abolió la independencia de las provincias reemplazando las autoridades locales por personas a su servicio.

que ha sido muy útil para la sociología. Su teoría acerca de las revoluciones parte de su estudio de la dominación¹⁹ y el socialismo como intento de sustituir al capitalismo.²⁰

La dominación para Weber es “la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos)” (Weber, 2002: 170). Hay tres tipos de dominación legítima: racional, tradicional y carismático. La autoridad racional se mantiene mediante la obediencia a los códigos legales, la tradicional mediante el respeto incondicional a la santidad de las costumbres heredadas del pasado, mientras la carismática descansa en el culto a una persona con poderes extra-cotidianos. De estos tres tipos de autoridades identificadas por Weber la racional (legal) y la tradicional se consideran estables mientras la carismática es transitoria e inestable. Es transitoria porque se basa en las características personales de un líder y no en unos principios ya establecidos, e inestable porque aquel que posee el carisma lo puede perder.²¹

Las revoluciones, para Weber, comportan una ruptura dramática en los mecanismos estables de control (Kimmel, 1990). Por eso son más comunes mediante movimientos carismáticos. El carisma sin embargo no tiene el monopolio de las revoluciones frente a las otras autoridades, ya que existen poderes revolucionarios que no son carismáticos como: el tradicionalista que derrota al gobernante arbitrario porque este rompe la tradición²² o el racional burócrata que introduce una revolución por “medios técnicos” al cambiar las cosas y

¹⁹Economía y Sociedad (2002) III Tipos de Dominación 1-7 pp. 170-217.

²⁰Political Writings Socialism (1994) pp. 272-303.

²¹El héroe carismático tiene que probarse; en caso contrario corre el riesgo de perder su carisma y su autoridad.

²²Es exclusivamente en contra del individuo y no el sistema. En palabras de Weber (2002) p. 181 es “contra la persona del señor que desentendió los límites tradicionales del poder”.

organizaciones y luego las personas.²³ Sin embargo, en ambos el cambio ocurre desde afuera mientras en el carisma ocurre desde adentro de la persona.

Hay otras características del carisma que lo hacen interesante en el estudio de las revoluciones. La autoridad carismática es irracional ya que no sigue ninguna regla porque repudia el pasado (Weber, 2002). La legitimidad por la cual gobierna es extraordinaria e incluso es vista como algo sobrenatural. Su legitimidad se basa en poderes mágicos, revelaciones, o un culto hacia el héroe lo cual la hace revolucionaria. Es en palabras de Weber el carisma “la gran fuerza revolucionaria en las épocas vinculadas a la tradición” (Weber, 2002:196).

El problema que enfrenta la autoridad carismática es que siempre ocurre una crisis en la sucesión como el carisma de cara a su estabilización emana de las características personales e irrepetibles del jefe, guía, o caudillo (Weber, 2002). Si el carisma solo lo tiene este líder, un sistema carismático puro se tiene que transformar una vez este muere. Normalmente lo que acontece para que este perdure es que se rutiniza²⁴ el carisma y se convierte a un sistema racional, a uno tradicional, o inclusive se transforma en una mezcla de ambas cosas.

Por esta razón, Weber no es optimista con los cambios que puedan traer las revoluciones. Después de pasar por la época revolucionaria, cuando el líder carismático muere, las revoluciones para poder continuar su mandato se institucionalizan. Las instituciones de las autoridades anteriores se cambian por instituciones formadas por los revolucionarios. Al hacer esto no se eliminan la burocracia, sino que se fortalece.

Weber también estudia las revoluciones cuando aborda el socialismo como intento de reemplazar el capitalismo. Para él la tesis principal del Manifiesto Comunista, aunque útil porque

²³Weber se refiere a este cambio específicamente como uno “desde afuera”.

²⁴Weber usa el termino la rutinización del carisma y tiene una explicación muy extensa de esta en Sociedad y Economía (2002) pp. 197-204

inspiró un sinnúmero de trabajos académicos alrededor del tema, está errada (Weber, 1994). La revolución socialista para Weber es muy improbable porque, aunque los principios teóricos metodológicos de Marx²⁵ son básicamente correctos, su análisis de la situación en los países capitalistas está errónea.

Según Weber, Marx creía que la sociedad actual no podía sostenerse y las leyes de la naturaleza predecían su destrucción (Weber, 1994). Había tres razones principales para esto:

- 1) La teoría del empobrecimiento. Los propietarios al entrar en competencia unos con otros despiden muchos trabajadores y hacen que la sociedad se vuelva insostenible y entonces ocurre una revolución.²⁶
- 2) A raíz de la competencia entre propietarios esta clase se achica. Al haber menos propietarios es más posible una revolución de los proletariados.²⁷
- 3) A raíz de la competencia entre capitalistas ocurre una sobreproducción de bienes. Esto provoca una crisis en el sistema capitalista. Estas crisis son cíclicas y se vuelven más intensas y destructivas con el tiempo. De estas emerge una revolución.²⁸

Weber considera que estas propuestas están equivocadas (Weber, 1994). En primer lugar, la producción económica se está socializando. En vez de fábricas que pertenecen a un solo propietario, vemos cómo se levantan las que pertenecen a varias personas, el estado, o municipios. Los costos y ganancias de estas se comparten y ha llevado a que surjan trabajadores especializados y rentistas. Esto hace que una dictadura del proletariado sea improbable. En segundo lugar, la maquinización elimina los trabajos especializados, pero emerge de ella una clase nueva de trabajadores semi-especializados que requieren supervisión. Esto no lleva a la pauperización. Por último, la creación de cárteles y autorregulación ha hecho posible evitar crisis agudas.

Por lo tanto, la revolución rusa es improbable que ocurra en otros países desarrollados del mundo capitalista. En Rusia hubo unas características específicas que hicieron esta posible. Estos

²⁵Estos son la prioridad de la base económica y la centralidad de la lucha de clases.

²⁶Weber (1994) p. 289

²⁷Ibid. p. 290

²⁸Ibid. p. 291

fueron: un estado derrotado militarmente y desorganizado, unos intelectuales faltos de poder que desarrollaron una ideología radical romántica, y unos campesinos sin tierras, armados por soldados que regresan derrotados de la primera guerra mundial, que vivían y lucharon por sus comunidades aldeanas tradicionales. Las revoluciones, para Weber, son más probables en países periféricos donde la mayoría de la población es campesina y ocurre una crisis en el estado que impide el funcionamiento de sus mecanismos de dominio.

Marx, Weber y Tocqueville tienen algunos puntos en común, aunque difieren en aspectos importantes. Se puede afirmar que claramente los tres son estructuralistas en su concepción de las revoluciones. Las ideas de Weber se aproximan más a las de Tocqueville al predecir que como consecuencia de las revoluciones va a aumentar el control burocrático del estado y su institucionalización. Mientras Marx apuesta por la destrucción de las instituciones estatales burguesas cuando advenga el revolucionario cambio al socialismo.

1.4 Sociología postclásica de la revolución

Existe un amplio debate en la teoría postclásica acerca de las revoluciones. Para poder ordenarla de una manera coherente se han hecho distintas taxonomías (Cucuta, 2013). Existen por lo menos seis que tienen sus ventajas y desventajas. Para esta tesis doctoral se utilizó la taxonomía desarrollada por los dos sociólogos norteamericanos Jack Goldstein y John Foran en el cual se organizan las teorías de las revoluciones dentro de un marco que distingue cuatro generaciones (Berenskoetter, 2016; Foran, 1993; Goldstone, 2001, 2003).²⁹ Esta teoría se selecciona porque

²⁹Las otras cinco son de: a) Charles Johnson quien distingue cuatro categorías de teorías de revolución. Aquella que le dan privilegio al rol del actor, las teorías estructurales, las teorías coyunturales, y las teorías del proceso político. b) Shmuel Eisenstadt quien las clasifica de manera cronológica entre teorías naturales y estructurales. c) Charles Tilly quien se centra en tipos ideales de categorías interrelacionadas que caracterizan las teorías de la revolución. d) Rodrick Aya que divide las teorías de la revolución en tres categorías. Estas son el modelo de agitador externo, el modelo volcánico, y el modelo político. e) Timothy Wickham-Crowley describe ejes epistémicos que conectan las dinámicas sociales a las culturales y las de contingencia a las estructurales que dan paso a cuatro tipos ideales: social-estructural, cultural estructural, de contingencia-cultural, y de contingencia-social.

provee las mayores ventajas al momento de organizar el debate teórico que se desarrolló en esta tesis doctoral.

Las teorías modernas de la revolución están influenciadas por los autores clásicos. Cada generación posterior trata de incorporar conceptos que la generación anterior no contempló, procediendo a una crítica sistemática de sus insuficiencias (Foran, 1993; Goldstone, 2001 y 2003). A continuación, se presenta de forma resumida las aportaciones de las dos primeras generaciones y se analizará con mayor detenimiento las propuestas de las dos últimas.

1.4.1 Primera Generación

La primera generación se conoce como la de la Historia Natural de Revoluciones; algunos de los trabajos más notables son *The Anatomy of Revolution* de Crane Britton, *The Natural History of Revolution* de Lyford Edward, y *The Process of Revolution* de George Pettee (Goldstone, 1980; Kimmel, 1990). Estos autores trabajaron aproximadamente durante el periodo entre ambas guerras mundiales e investigaron los eventos característicos de las revoluciones, pero no desarrollaron perspectivas teóricas muy amplias. Se empeñaron en una descripción cuidadosa de los procesos revolucionarios e identificaron las etapas principales de la revolución y los cambios sociales y demográficos que estos provocaban.

Las siguientes son 10 de las generalizaciones importantes que propusieron sobre los procesos revolucionarios (Goldstone, 2003; Foran, 2005; Sanderson, 2005):

- 1) Antes de que ocurra una revolución la clase intelectual retira su apoyo al régimen.
- 2) El régimen antes de desplomarse trata de reformarse ante las críticas.
- 3) El régimen comienza a desplomarse debido a una crisis política que es ocasionada al no poder el gobierno lidiar con un problema de índole económico, militar, o político; no a causa de la acción de la oposición revolucionaria.
- 4) Los revolucionarios van a confrontar problemas internos que los va a dividir después de resultar vencedores.
- 5) El primer grupo que toma control del estado va a ser un grupo de reformistas moderados.

- 6) El grupo moderado trata de reconstruir el estado mediante reformas moderadas y las estructuras del régimen anterior. Mientras tanto un grupo radical se va a movilizar con una nueva organización estatal para reemplazar lo anterior.
- 7) Los cambios grandes no ocurren cuando cae el primer régimen sino cuando los radicales reemplazan el régimen moderado.
- 8) Para poder imponerse los radicales tienen que usar la coerción.
- 9) La lucha entre los moderados y radicales permite que líderes militares tomen el poder.
- 10) Esta etapa es seguida por otra pragmática y de progreso moderado dentro del nuevo estatus quo. Los radicales mueren o son derrotados y los moderados vuelven a tomar el poder.

Estas generalizaciones están bien, pero no están enmarcadas en una teoría amplia. Estos autores no explican por qué suceden las revoluciones, cuáles serán las fuentes de oposición al régimen y más aún qué rol jugarán las estructuras del Estado³⁰ y los individuos³¹ en los procesos revolucionarios. Se limitan a fijar una supuesta secuencia universal de acontecimientos propios de un proceso revolucionario considerándola universal e idéntica.

1.4.2 Segunda Generación

Apareció después de la Segunda Guerra Mundial. Sus proponentes recurrieron a propuestas teóricas provenientes de la psicología, la sociología y la ciencia política, para desarrollar un análisis teórico bastante sofisticado acerca de las revoluciones. Estudian cuándo y por qué se producen situaciones revolucionarias, basándose en las teorías desarrolladas entonces en las ciencias sociales. Estas teorías se pueden dividir en tres corrientes distintas. A continuación, se presenta un breve resumen.

Las teorías psico-sociales tratan de explicar las revoluciones analizando los motivos sociopsicológicos para que las personas se involucren en la violencia política y se unan a los

³⁰Las estructuras no son enfatizadas hasta la tercera generación.

³¹La cuarta generación aborda aspectos agenciales.

movimientos de oposición. Los autores principales de esta corriente son Tedd Gurr³² y James Davies.³³ Esta teoría predice que la violencia política ocurre cuando hay muchas personas en la sociedad que se enojan y existen las condiciones necesarias para que atenten contra un objetivo político. Tiene que haber una brecha grande entre las cosas que las personas sienten que se merecen y lo que realmente tienen. Por lo tanto, cuando ocurre un cambio en la sociedad y las expectativas de las personas crecen, si no se satisfacen se genera inestabilidad a resultas de un sentimiento de privación generalizado. La privación general, intensa, y multifacética que afecta a las masas y los aspirantes a la élite hace que los líderes y las masas participen de manera deliberada en la violencia política. Se presentan entonces las condiciones fundamentales para una revolución.

La segunda corriente, la sociológica, fue encabezada por Chalmers Johnson, que parte de la idea de origen parsoniano de “un sistema social funcionalmente integrado que conduce a un equilibrio homeostático” (Aya, 1985:44). Una sociedad que funciona normal y sin crisis es regida por un sistema coordinado de valores sociales que se adapta a su entorno. Este sistema social es un conjunto de instituciones internamente consistentes que especifican los valores y normas a seguir. Los valores son internalizados mediante el proceso de socialización para servir de estándares de comportamiento para los adultos en esa sociedad. El control político es legitimado por estos valores.

Las revoluciones ocurren cuando las élites no quieren correr el riesgo de una disfunción múltiple debido a la introducción de nuevas ideas, tecnologías, o una organización económica

³²Su libro se titula, *Why Men Rebel?* (1970). Gurr específicamente presenta tres variantes de violencia política: tumulto, conspiración, y guerra interna. Una guerra interna es más organizada que un tumulto y envuelve más a las masas que una conspiración.

³³Sus libros se titulan *Human Nature in Politics* (1963) y *When Men Revolt and Why - A Reader in Political Violence and Revolution* (1971). En estos desarrolla la Curva J que predice que las revoluciones ocurren cuando las expectativas de las personas experimentan un periodo largo de crecimiento y después ocurre un cambio brusco en el cual estas no se satisfacen.

entre otras cosas (Aya 1985). Esto abre una brecha entre los valores aceptados en la sociedad y los nuevos creando un desequilibrio en el sistema social en su conjunto que hace que entre en crisis. Para entrar en crisis el sistema de valores y su entorno tienen que pasar por una desincronización ya sea externa o interna. Cuando esto ocurre las personas se desorientan y entonces el sistema de valores propuesto por el movimiento revolucionario puede desplazar al vigente.

Mientras tanto las autoridades tienen que usar la coerción para mantener el sistema de valores que está en crisis. Como no se puede gobernar constantemente por la fuerza, si las autoridades quieren evitar una revolución usarán reformas para re-sincronizar el sistema de valores y su entorno. Sin embargo, si las autoridades son intransigentes ante el cambio, entonces ocurre una revolución violenta. Las revoluciones exitosas consiguen a re-sincronizar el sistema de valores y su entorno, cosa que no logra hacer las autoridades pre-revolucionarias.

La tercera variante proviene de las ciencias políticas. Charles Tilly³⁴ fue quien encabezó el movimiento, aunque desde una perspectiva muy lejana a la del estructural-funcionalismo. Su centro de atención es el conflicto entre el gobierno y otros grupos organizados. Las revoluciones para Tilly son “pugnas por el poder estatal” (Aya 1985:13). El gobierno tiene un monopolio en los medios de coacción, cobro de impuestos y la administración de la sociedad. Cuando otro grupo quiere arrebatarle este monopolio surge lo que él llama las soberanías múltiples. Ocurre una fragmentación de autoridad y las facciones luchan entre sí hasta que una se impone y es reconocida por importantes segmentos de la población. Asimismo, Tilly señala que las personas en situación de conflicto y descontento no se encaminarán hacia una confrontación revolucionaria a no ser que estén organizadas y posean los recursos necesarios. Inclusive cuando esto sea el caso el gobierno

³⁴El título de su libro es *From Mobilization to Revolution* (1978). En él su objeto de análisis es la acción colectiva de las personas. Reemerge en la cuarta generación en el campo de “contentious politics”.

o los grupos que compiten pueden evitar que tal acción ocurra si hacen que el costo sea demasiado alto y afecte a la supervivencia del grupo descontento.

Estas tres corrientes que formaron la segunda generación de teorías son un paso importante en el estudio de las revoluciones (Goldstone, 1980). No obstante, sus críticas no se hicieron esperar y algunas de ellas fueron las siguientes: las variables causales propuestas por estos estudiosos de la revolución resultan muy ambiguas y las variables críticas de cada corriente, muy difíciles de medir. Como la variable crítica es difícil de medir, es imposible saber qué nivel de esta se necesitaba para que ocurra una revolución. Más aun, estos teóricos predecían que las autoridades podían prevenir una revolución al reformarse y esto no fue el caso en Rusia y Francia. De hecho, estas reformas parecieron precipitar la revolución. Por último, los teóricos de esta generación no proveían ninguna herramienta para poder predecir qué tipo de gobierno tomara el poder al completarse una acción revolucionaria.

1.4.3 Tercera Generación

Partiendo de estas críticas que emerge la tercera generación de sociología de las revoluciones, que reconoce ser de orientación estructuralista. En esta tercera generación se van ~~vamos~~ a considerar los trabajos más importantes que son los de Barrington Moore, Theda Shocpol, Timothy Wickham-Crowley y Jeff Goodwin.

1.4.3.1 Barrington Moore

Barrington Moore fue el pionero de esta generación con su obra, *Social Origins of Dictatorship and Democracy*.³⁵ Además de su aportación teórica, este libro es importante por su metodología porque es uno de los primeros escritos en este campo que usó el análisis histórico

³⁵Sanderson (2005) p. 188 resalta que este libro fue todo un éxito y ya para el 1975 había sido reeditado nueve veces. Además, recibió el Premio de la fundación Woodrow Wilson en el 1968 y el Premio MacIver en el 1969.

comparado de forma sofisticada, más allá de los límites de la primera y segunda generación (con la salvedad de Tilly). Esta metodología va a ser muy importante en los trabajos de esta generación.

Moore en *Social Origins* trata de explicar por qué en el proceso de modernización surgieron tres tipos de regímenes totalmente distintos: la democracia en Inglaterra y Francia, el fascismo en Alemania y Japón, y el comunismo en China y Rusia. Al examinar la organización tradicional de la producción agrícola propone centrar la atención en los campesinos. Atendiendo al proceso de industrialización y transformación política que sufrieron, traza la relación entre los dueños de los medios de producción y los productores directos. Es uno de los primeros que tiene un enfoque genéricamente marxista y comprende el rol importante que tiene la comercialización de la agricultura en la política y la dinámica de esta en una revolución.

En este punto Moore difiere de Marx. Marx ve la transición del feudalismo al capitalismo como una secuencia lógica en el curso de la cual los campesinos se transforman.³⁶ Al mudarse a la ciudad, Marx propone que el campesino formará parte de la clase proletariada al convertirse en un trabajador asalariado en las fábricas. Mientras Moore le da al campesino un rol central en una etapa intermedia entre el feudalismo y el capitalismo que es de vital importancia para determinar qué tipo de régimen emerge después del proceso revolucionario. Los campesinos, según él y a diferencia de Marx, pueden ser revolucionarios. Esto ocurre en una etapa intermedia durante el proceso de comercialización agrícola.

Durante este proceso, según Moore, se pueden dar tres escenarios. En el primero, la aristocracia puede desalojar a los campesinos de sus tierras y reemplazarlos con trabajadores asalariados y entonces la aristocracia se convierte en parte de la burguesía y favorecerá la

³⁶ Los campesinos para Marx nunca van a ser una clase revolucionaria. Durante este proceso son una masa incoherente o posiblemente una fuerza contra-revolucionaria que pueden ser utilizados por el régimen para restablecer el viejo orden.

democracia como ocurrió en Inglaterra. En el segundo, la aristocracia permite que los campesinos se queden en sus tierras, pero los obliga a que entreguen la mayor parte de sus cosechas y con esto emerge un sistema fascista como en Prusia y Japón. En el tercer escenario, la aristocracia se va de sus tierras convirtiéndose en propietarios ausentes, mientras los campesinos cosechan y venden sus productos en el mercado. Al desmovilizarse políticamente la aristocracia y al radicalizarse los campesinos, al tener la oportunidad de vender sus productos, estos van a estar movilizados para una revolución como ocurrió en China y Francia.

1.4.3.2 Theda Skocpol

Skocpol es considerada la socióloga más importante de esta generación. Su libro, *States and Social Revolutions: a comparative analysis of France, Russia, and China*, es uno de los libros más importantes de sociología de las revoluciones. En él, hace un análisis histórico comparado de las revoluciones en Francia, Rusia, y la China. Tres componentes importantes en su análisis son los siguientes. Primero, para entender debidamente las revoluciones se requiere un análisis no-agencial y estructuralistas de sus procesos y causas. Segundo las revoluciones no se pueden entender sin tomar en cuenta las estructuras internacionales y los eventos mundiales. Las revoluciones se tienen que explicar partiendo de estas porque no se pueden entender únicamente haciendo referencia a las circunstancias nacionales de cada país. Tercero el Estado es autónomo de los intereses socioeconómicos y sus estructuras. No se puede reducir este a ser expresión o representante de ciertos intereses socioeconómicos.

El modelo de Skocpol (1979) sigue la siguiente lógica. Para que ocurra una revolución tiene que haber una crisis en la estructura interna del régimen. Esta crisis es acentuada por una derrota en una guerra internacional, lo cual debilita el régimen suficiente para que ocurra una

revolución de los campesinos o de los proletariados. Si no hay una crisis en la estructura interna del Estado o el régimen de dominación, no puede acontecer una revolución.

Esto le ganó muchas críticas a Skocpol (1979) ya que al centrarse tan exclusivamente en las estructuras de dominación y las crisis internacionales en el periodo pre-revolucionario dejó de lado el papel de la agencia en los procesos revolucionarios. Las revoluciones para ella no las puede engendrar mediante un partido de vanguardia, sino que solo emergen en algunos estados con estructuras específicas y en razón de sus peculiaridades.

En su modelo el partido de vanguardia no tendría un papel dominante. Los líderes solo se aprovecharán de las estructuras del periodo pre-revolucionario para hacer una revolución. Por lo tanto, ella cree que en algunos estados las revoluciones no van a ser posibles. Esto sin tomar en cuenta las capacidades de los revolucionarios. Los teóricos de la cuarta generación intentan corregir este aspecto recuperando la agencia humana y las acciones colectivas en la explicación del surgimiento de las revoluciones.

El libro de *States and Social Revolutions*, tuvo gran influencia sobre los autores posteriores de esta tercera generación quienes intentaron expandir su teoría para poder aplicarla a diversos casos en América Latina y los demás países del tercer mundo. Dos de estos autores que se repasarán por su importancia, que expandieron la teoría de Skocpol son Timothy Wickham-Crowley y Jeff Goodwin. Por su orientación estos autores se pueden ubicar entre los últimos propulsores de esta tercera generación.

1.4.3.3 Timothy Wickham-Crowley

En su libro *Guerrillas & Revolutions in Latin America* hizo un estudio comparado de 28 movimientos revolucionarios en América Latina. Haciendo uso de un método cualitativo conocido

como Álgebra de Boole³⁷, Wickham-Crowley (1991) pudo establecer cinco factores cruciales para que un movimiento revolucionario en América Latina resultase exitoso.³⁸ Estos factores fueron los siguientes:

- 1) la presencia de un movimiento guerrillero
- 2) que el movimiento guerrillero fuese lo suficientemente fuerte para enfrentarse a la milicia
- 3) colaboración de los campesinos o trabajadores
- 4) un régimen patrimonial pretoriano
- 5) el régimen tiene que perder el apoyo de los Estados Unidos de América.

En los dos casos que los movimientos revolucionarios tuvieron éxito (Cuba y Nicaragua) los cinco factores estuvieron presentes. Se encontró también que el factor crucial era que hubiese un régimen patrimonial pretoriano porque en dos casos (El Salvador³⁹ y Guatemala 1975 – 1990), dándose los otros factores, pero faltando este, no se dio un movimiento revolucionario exitoso. Según el autor, este factor nos indica claramente que las revoluciones solo acontecen cuando existen ciertas condiciones en la estructura del Estado. Pues en dos casos, aunque existan los demás factores favorables para una revolución, esta no aconteció.

Para abundar en el factor crucial que es el régimen patrimonial pretoriano, Wickham-Crowley (1991) llama este una mafiocracia⁴⁰ en el cual un líder corrupto hace del estado su propiedad privada. El líder controla personalmente la milicia, reprime a los demás partidos políticos, y reparte favores y premios a su antojo. Este tipo de régimen es muy susceptible a una revolución, ya que el líder se enfrenta a todas las clases sociales haciéndole el camino más fácil a

³⁷Este método fue adaptado a las ciencias sociales por Charles Ragin. Para más información véase su libro: *The comparative method: moving beyond qualitative and quantitative strategies*, 1987: University of California Press, Berkeley, CA

³⁸Timothy Wickham Crowley no incluye la revolución de Granada en su estudio. Este es el caso que se va a analizar. El caso de Granada es complejo ya que por su geografía se pensaría que se incluiría entre los países latinoamericanos. No obstante Granada fue una colonia británica y se habla inglés así que muchos autores no lo incluyen cuando hablan de América Latina. Eric Selbin lo incluye en su estudio *Modern Latin America Social Revolutions*.

³⁹El gobierno del El Salvador no perdió el apoyo del gobierno de EE UU.

⁴⁰“Mafiocracy” es el término que usa en inglés. Se traduce como “mafiocracia”.

los revolucionarios de formar una coalición amplia que incluya a personas que tengan distintos intereses a ellos pero que quieran remover al líder corrupto del poder. En los casos de El Salvador y Guatemala, donde fracasaron los movimientos revolucionarios, la milicia pudo formar una coalición con la clase alta haciendo imposible crear la misma con los revolucionarios.

1.4.3.4 Jeff Goodwin

En su libro *No other Way Out: States and Revolutionary Movements 1945 – 1991*, Goodwin (2001) usa una teoría centrada en el estado y hace un estudio comparado que intenta explicar el éxito o fracaso de ocho movimientos revolucionarios en el sureste de Asia y Centroamérica.⁴¹

Propone que es importante usar una teoría centrada en el estado porque los movimientos revolucionarios que triunfan lo hacen necesariamente mediante una ruptura del estado e inclusive estas solo ocurren en estados con unas características específicas. Hay cinco características que estos teóricos han identificado de un estado que las hace más vulnerable a un movimiento revolucionario:

- 1) Que el estado auspicie y proteja intereses económicos, arreglos sociales o instituciones culturales que son poco populares.
- 2) Que haya represión y se excluyan los grupos que se han movilizadlos del poder y de los recursos del estado.
- 3) Violencia estatal de manera indiscriminada pero no aplastante contra los grupos que se han movilizadlos y las figuras políticas de la oposición.
- 4) Que tenga una fuerza policiaca débil.
- 5) Que sea regida de manera personalista y enajene, debilite, o divida la élite contrarrevolucionaria.

La tesis principal que desarrolla en el libro es que los movimientos revolucionarios no surgen a raíz de la explotación económica o injusticias en una sociedad sino a raíz de la opresión política y violencia indiscriminada y cruel de parte del régimen. Solo es probable que estos triunfen

⁴¹Los ocho casos que examina son Vietnam, Malasia, Filipinas, Indonesia, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, y Honduras. También en los últimos capítulos integra las revoluciones en los países de Europa oriental en el 1989 a raíz de la caída de la Unión Soviética.

en regímenes paternalistas, represivos, y con una infraestructura débil. La estructura del Estado se convierte entonces, en el componente más importante al tratar de explicar el éxito de los movimientos revolucionarios.

En esto Goodwin es similar a los demás teóricos de esta generación. Es estructuralista en su enfoque. Sin embargo, apunta diferencias ya que no cree que se puede desarrollar una teoría universal acerca de revoluciones o que ni siquiera se pueda establecer una teoría acerca de las revoluciones que ocurren en las sociedades dependientes. Más bien escoge casos homogéneos para ver si analizando los sucesos y fracasos de estas revoluciones se pueden identificar causas y mecanismos similares en los mismos.

La tercera generación de teóricos es estructuralista y elimina casi todo aspecto agencial en el análisis de las revoluciones. En esto precisamente se centra la crítica a esta generación; de esa crítica emerge una cuarta generación que atiende a la agencia humana, la ideología, las coaliciones y la cultura política para ver cómo estos afectan la movilización y los objetivos revolucionarios (Foran, 2005; Goldstone, 2001). Algunos también incorporaron las dimensiones de raza, clase social, y género que habían sido ignoradas (Foran, 2001).

Los sociólogos de esta generación también tomaron prestados muchos de los procesos humanos que se habían estudiado en los movimientos sociales y los incorporaron al estudio de las revoluciones. Un nuevo campo llamado “contentious politics” emergió durante este proceso (Tilly y Tarrow, 2006). El estudio del aspecto humano dio paso a una cuarta generación acerca de las revoluciones.

1.4.4 Cuarta generación

En la cuarta generación se va a centrar la atención en James Defronzo, John Foran y Jack Goldstone. Estos presentan características típicas que surgieron después de la tercera generación de teorías sociológicas de la revolución.

1.4.4.1 James Defronzo

En su libro *Revolutions and Revolutionary Movements*, Defronzo (2011) no desarrolla una teoría unitaria de la revolución,⁴² sino que identifica cinco factores que siempre tienen que estar presentes simultáneamente cuando una revolución tiene éxito. Los cinco factores esenciales que Defronzo (2011) identifica son los siguientes:

- 1) Frustración masiva y levantamientos en masa de parte de la población urbana o agraria. Esto ocurre cuando hay un descontento en la mayoría de la población y se manifiesta en protestas masivas y rebeliones contra el gobierno y su autoridad.
- 2) Disenso entre los políticos de la élite. Cuando hay división en el seno de la élite las posibilidades de triunfo aumentan exponencialmente.
- 3) Una causa unificadora. Cuando las causas de la revolución unifican las distintas clases sociales en favor de la revolución, esta tiene más probabilidad de triunfo.
- 4) Una crisis política severa que paraliza las capacidades administrativas y de coerción del estado. La crisis puede ser a consecuencia de una derrota en una guerra, una catástrofe natural, una depresión económica, o el retiro económico o militar de sus aliados. Esto hace que el estado no pueda cumplir con normalidad sus funciones y no pueda contener un movimiento revolucionario.
- 5) Un contexto mundial permisivo y tolerante, que impide que haya una intervención para prevenir que el movimiento revolucionario llegue al poder.

En este marco, valora las cinco teorías que considera como las principales en sociología de la revolución tomando en cuenta cómo explican la inclusión o ausencia de estos factores en una serie de revoluciones en distintos países que evalúa a lo largo del libro. Las teorías valoradas son las marxistas, las “frustration-agresion”⁴³ o psico-sociales, las estructural-funcionalistas, las de

⁴²Defronzo no cree que se pueda desarrollar una teoría única acerca de revoluciones. Al identificar factores él entiende que estos son más útiles en el estudio de las revoluciones.

⁴³No hay una buena traducción, pero estas son las que se identificaron anteriormente como de origen psico-social.

modernización y las estructurales. Las revoluciones evaluadas fueron las que ocurrieron en la Unión Soviética, China, Vietnam, Cuba, Nicaragua, Irán, África del Sur, Bolivia y Venezuela.⁴⁴ Al terminar su evaluación critica dos aspectos importantes. Primeramente, las primeras cuatro teorías no explican el proceso de cómo se unen todos los diferentes grupos en la sociedad para luchar conjuntamente por un objetivo revolucionario. Segundo, critica todas las teorías porque no toman en cuenta el quinto factor que evalúa si hay un contexto mundial permisivo y tolerante.

1.4.4.2 John Foran

En su libro *Taking Power: On the Origins of Third World Revolutions*, hizo un estudio comparado de 39 movimientos revolucionarios en países del tercer mundo. Foran estudió movimientos revolucionarios exitosos⁴⁵, algunos que fracasaron⁴⁶, e incluso algunos donde se daban las condiciones para una revolución, pero no se puso en marcha.⁴⁷ Los movimientos exitosos los dividió en cuatro tipos: las que triunfaron socialmente⁴⁸, políticamente⁴⁹, contra regímenes coloniales⁵⁰ y aquellos que triunfaron en un principio, pero sucumbieron al poco tiempo.⁵¹ Haciendo uso de un método cualitativo conocido como Álgebra de Boole pudo encontrar cinco factores cruciales que tenían que ocurrir simultáneamente para que un movimiento revolucionario en el tercer mundo resultase exitoso.⁵² Estos factores fueron los siguientes:

- 1) Que tengan un desarrollo dependiente a los países de primer mundo.
- 2) Que sean gobernados por un estado represivo, excluyente, y personalista.
- 3) Que se hayan elaborado una cultura política de resistencia fuerte y efectiva.

⁴⁴En el caso de Bolivia y Venezuela, las denomina revoluciones democráticas.

⁴⁵Ver nota abajo.

⁴⁶Argentina 1975-76, El Salvador 1979-92, Guatemala 1960s-92, Perú 1980s-92, Filipinas 1980s-90s, China 1989, Argelia 1991-92, Chiapas 1994-

⁴⁷Irán 1979, Egipto 1981, Argentina 1983, Turkia 1983, Brazil 1987-2000, Corea del Sur 1988, Taiwan 1989, Cuba 1991, Iraq 1991-2001

⁴⁸México 1910-20, Cuba 1953-59, Iran 1977-79, China 1949

⁴⁹China 1911, Filipinas 1986, Haití 1986, África del Sur 1994, Zaire 1996

⁵⁰Algeria 1954-62, Vietnam 1945-75, Angola 1970s, Mozambique 1970s, Zimbabwe 1970s

⁵¹Irán 1951, Guatemala 1944, Bolivia 1952, Chile 1970, Jamaica 1972, Nicaragua 1979, Granada 1979

⁵²Se parece a lo que Defronzo propone, aunque Foran afirma tener unas diferencias importantes.

Esto unido a una crisis revolucionaria

- 4) Que tenga una depresión económica.
- 5) Una apertura en el sistema mundial.

La fuerza de este modelo es que parece combinar de manera efectiva factores estructurales de la tercera generación y los individuales de la cuarta, como la agencia y la cultura política. También toma en consideración que algunos factores van a ser de carácter internacional (desarrollo dependiente y una apertura en el sistema mundial) y otros van a ser de importancia nacional (el tipo de gobierno, la cultura política, y la depresión económica).

1.4.4.3 Jack Goldstone⁵³

En su influente artículo, *Toward a Fourth Generation of Revolutionary Theory*, traza aspectos importantes que van a influenciar esta cuarta generación de sociología de las revoluciones. Goldstone (2001), a diferencia de otros teóricos anteriores, piensa que no hay que enumerar las posibles causas de una revolución, sino más bien atender a los factores que fomentan la estabilidad de un régimen. Pues es solamente cuando pelagra la estabilidad cuando entran en consideración los factores estructurales, como la presión internacional y el conflicto entre la élite, y los factores individuales, como la ideología, cultura política, y liderazgo político.

Al centrarse en los factores que fomentan la estabilidad, él piensa que hay cabida para aplicar otras teorías sociológicas al estudio de las revoluciones (Goldstone, 2001). Los modelos de estabilidad que se usan para predecir motines en las prisiones se pueden usar para predecir cuándo va a ocurrir una revolución. Estos modelos, según él, nos proporcionan más y mejores herramientas para estudiar las revoluciones.

⁵³ Aunque tiene otras aportaciones en la teoría de la revolución anterior a esto, especialmente con su libro, *Revolutions and Rebelions in the Early Modern World* (1991), que pertenece a la tercera generación, se colocó aquí porque es donde más aporta a la teoría. Su libro *Revolutions: Theoretical, Comparative, and Historical Studies* (2003), en su tercera edición hace una buena recapitulación de las teorías de revolución.

Goldstone (2009) también estudia la diferencia entre las revoluciones violentas y las que se desarrollan de manera pacífica.⁵⁴ Al estudiar las causas y procesos de ambas, encuentra que sus causas son iguales. No obstante, encontró que había diferencias entre ambas en los procesos. Para estudiarlos, desarrolla un sistema de 12 pasos por los que atraviesa una revolución. Estos pasos son:

- 1) Deserción de la élite y la formación de la oposición.
- 2) Polarización y formación de coaliciones.
- 3) Movilización en masa.
- 4) Cambio inicial de régimen.
- 5) Más polarización.
- 6) Contra revolución.
- 7) Guerra civil.
- 8) Guerra internacional.
- 9) Cambio radical de régimen y terror.
- 10) Revolucionarios moderados.
- 11) Más radicalismo y terror.
- 12) Consolidación del régimen.

La presencia o ausencia de estos pasos y su interacción distingue si una revolución va a ser pacífica o violenta.

Aunque esta cuarta generación trajo muchos avances a la teoría sociológica también tuvo sus críticas. Lawson (2016) argumenta que la cuarta generación tiene tres debilidades. Estas son:

- 1) Al añadir más variables a los estudios y casos de revoluciones se ha creado una mezcla confusa de ideas que no ayudan a entender mejor el fenómeno de las revoluciones.
- 2) No integran las variables de estructura y agencia que estudian.
- 3) Al estudiar factores domésticos e internacionales que afectan a las revoluciones no estudian su interacción.

⁵⁴Goldstone (2009) p.18 las llama las “color revolutions” que no tienen una traducción literal al español. Estas se refieren a aquellas que ocurrieron cuando la Unión Soviética se desintegró. Aunque luego también incluye la revolución de Holanda contra España en 1566, la inglesa del 1688, la americana del 1776, la japonesa del 1868, y la China del 1911.

Lawson (2016), indica que se precisa reorientar la cuarta generación de teorías acerca de la revolución para corregir estas debilidades y poder cumplir su misión de superar las insuficiencias de la tercera generación.

1.5 Estudios sociológicos de Granada

Hay tres estudios sociológicos que examinan la revolución de Granada. Uno surgió dentro del marco de la tercera generación (Meeks, 2001) y dos han incorporado elementos de la cuarta generación (Selbin, 1999; Foran, 2005).

Meeks (2001) hace un estudio comparado de las revoluciones de Cuba, Nicaragua, y Granada desde la perspectiva de la tercera generación de la teoría de revoluciones. En su estudio trata de mejorar y expandir las teorías de Skocpol para poder hacer un mejor análisis de estas tres revoluciones caribeñas. Meeks hace énfasis en factores estructurales que causaron la revolución en Granada. Hay dos factores principales: La alianza que pudo forjar la clase media y el resto de población en contra del gobierno de Gairy, y el contexto mundial que permite que en ese año particular (1979) ocurran tres revoluciones.⁵⁵

Se hace también un análisis estructural de las razones por las cual la revolución en Granada tuvo una corta duración. Los factores principales que menciona son: a) el gobierno revolucionario no pudo cambiar la actitud paternalista que heredó producto del régimen anterior de Gairy, b) los líderes del gobierno revolucionario sintieron que tenían un poder absoluto al no establecer sus propios límites (el gobierno heredó un monopolio de poder del gobierno de Gairy que lo encaminó a establecer un régimen autoritario y a cometer serios errores en la estrategia revolucionaria), y c) la forma de organizar el partido después de la victoria en términos leninistas y en seguimiento

⁵⁵En Nicaragua, e Irán también ocurrieron revoluciones durante el 1979.

de otras corrientes nacionales e internacionales los llevó a tomar decisiones erradas en los momentos cruciales.

El estudio de Meeks explica muy bien algunos de los factores que hicieron la revolución en Granada posible y por qué fue una de corta duración. No obstante, no consigue asociar aspectos importantes de la teoría sociológica. Por ejemplo, menciona la estructura paternalista del gobierno de Gairy aunque nunca asocia directamente esta estructura como una causa de la revolución, como hacen otros sociólogos de esa tercera generación (Wicham Crowley, 1992; Goodwin, 2001). Esta mafiocracia, como la llama Wickham-Crowley, fue un factor crítico para poder construir la muy importante coalición que menciona entre la clase media y el resto de la población que hizo posible la revolución. Menciona también la violencia estatal de manera indiscriminada pero no aplastante contra las figuras políticas de la oposición, pero no enumera esta violencia como una de las causas de la revolución del 1979.⁵⁶ Esta violencia de Gairy fue un factor crucial en alienar al pueblo en su contra y en forzar los eventos del 13 de marzo del 1979. Probablemente, si Gairy no hubiese actuado de esta manera hubiese permanecido más tiempo en el poder.

Selbin (1999) en su libro *Modern Latin American Revolutions*, hace un estudio comparado de las revoluciones de Bolivia, Cuba, Granada, y Nicaragua. Integra aspectos importantes de la cuarta generación de las revoluciones, como el liderazgo político. Selbin distingue en las revoluciones sociales tres etapas cruciales. Estas son:

- 1) Insurrección – cuando los distintos grupos luchan por la soberanía política.
- 2) Victoria política – la transición del régimen viejo al gobierno revolucionario.
- 3) Transformación – institucionalización y consolidación del gobierno.

⁵⁶Meeks (2001) p. 155 indica que la razón por la cual los líderes políticos tuvieron que tomar la decisión de actuar el 13 de marzo del 1979 es que se enteraron de que el gobierno de Gairy los iba a asesinar.

Su estudio se enfoca en la tercera etapa, que es la de transformación del gobierno revolucionario, ya que a su entender los sociólogos se han centrado en las causas de las revoluciones y le han prestado poca atención a lo que pasa después del triunfo de la revolución.

Selbin (1999) argumenta que hay que distinguir entre los procesos de institucionalización y consolidación. La institucionalización es el proceso crítico por el cual el gobierno revolucionario reconstruye las instituciones gubernamentales. Se reemplazan o reconfiguran las instituciones viejas que eran corruptas e injustas. La creación de las instituciones le ayuda al gobierno revolucionario a crear un sentido de que hay una ruptura total con el pasado y con esto se aproxima una nueva era de justicia. Las nuevas instituciones creadas se pueden dividir en dos categorías: aquellas que van a servir a las necesidades inmediatas del nuevo gobierno y las que se crearán para asistir en el proceso de consolidación.⁵⁷ Uno de los aspectos más importantes de la institucionalización es que se establece el procedimiento de sucesión y los límites de poder de cada individuo.

Mientras el proceso de institucionalización se ha estudiado bastante, se sabe menos del proceso de consolidación. La consolidación ocurre cuando la mayoría de la población asiente al proyecto revolucionario. Se trata de ganar el cuerpo y alma de las personas para que apoyen las metas revolucionarias. Los factores más importantes en este proceso son que haya una confianza hacia el nuevo gobierno, nuevas oportunidades, y una visión para el futuro. Estas tienen que estar ligadas a un sentido de empoderamiento. La confianza ocurre cuando las personas ven nuevas oportunidades que anteriormente solo estaba al alcance de clase alta, como los servicios médicos y la educación gratuita para la población en general. La visión del futuro es esencial ya que las

⁵⁷Pertenecientes a la primera categoría sería el ejército y las ramas del gobierno como la ejecutiva, legislativa, y judicial. En la segunda categoría se consideran instituciones relacionadas con derechos de la mujer, educación, salud, empleo.

personas están dispuestas a sufrir en el presente si ven un mejor porvenir para sus hijos en el futuro. Lo que sostiene estos factores es el sentido de empoderamiento, que las personas crean que pueden hacer la diferencia.

Selbin (1999) vincula estrechamente estos dos procesos con el liderazgo político. En una revolución hay dos tipos de líderes: el líder visionario⁵⁸ y el organizativo.⁵⁹ El líder visionario se encarga de la ideología, activa a las masas y articula la visión de futuro. Es carismático, dinámico y popular. Promueve y “vende” el proyecto revolucionario. Se vincula con el proceso de consolidación. El líder organizativo es el que crea o reorganiza las estructuras que conforman el proceso revolucionario. Son los que convierten la ideología en realidad. Usualmente es taciturno y metódico y trabaja tras bastidores. Se vincula con el proceso de institucionalización.

Para Selbin (1999) una revolución social exitosa solo ocurre cuando en la etapa de transformación se cumplen ambos procesos: institucionalización y consolidación. De las cuatro revoluciones estudiadas solo la de Nicaragua alcanzó ambos procesos de institucionalización y consolidación, así que es la única que cataloga como exitosa. La revolución cubana, aunque se consolidó muy bien nunca se institucionalizó, ya que se improvisó mucho. Nunca se estableció formalmente quién iba a suceder a Fidel Castro. La revolución en Bolivia del 1952 aunque se institucionalizó muy bien, nunca se pudo consolidar y por eso fracasó. Parte del problema fue que dentro de la coalición que triunfó no tuvieron líderes visionarios que se encargaran de esto. Finalmente, la revolución de Granada para él nunca se institucionalizó o consolidó. Debido a esto se desplomó cuando surgió una disputa interna.

⁵⁸Aquí menciona a Maurice Bishop, Ernesto Guevara y Tomás Borge como líderes visionarios.

⁵⁹Se menciona a Juan Lechín, Víctor Paz, Hernán Siles, Raúl Castro, Daniel Ortega, Bernard Coard como líderes organizativos. Es interesante los casos en que ambos se unen, como ocurre con Lenin, Trotsky, Mao, Ho Chi Minh y Fidel. Golstone (2001) pp. 156- 158, omite esta última categoría.

El modelo de Selbin (1999) tiene un aspecto muy positivo al examinar los procesos de institucionalización y consolidación y cómo afectan la etapa de transformación que ocurre después del triunfo de la revolución. Más aún, muestra cómo estos conceptos se pueden intercalar con la ideología y el liderazgo. Esto ciertamente es un avance sobre los modelos estructurales de la tercera generación que no atendían estos factores individuales que son muy importantes. No obstante, el investigador cree que su análisis está errado en algunos aspectos. No necesariamente se necesita ambas (la institucionalización y consolidación) para hacer una revolución de índole social con éxito. Cuba y Nicaragua son los mejores ejemplos de esto. A diferencia del autor, se propone a Cuba como ejemplo de una revolución que, aunque improvisó, fue muy exitosa socialmente, mientras Nicaragua, aunque dio ambos pasos tuvo que ceder el poder y aunque lo reconquistó en el 2006, sus logros sociales no podrán alcanzar los que se lograron en Cuba.

Por último, en el caso de Granada se difiere nuevamente y se concuerda con Heine (1990) que el proceso de consolidación se estaba llevando adecuadamente. No obstante, este proceso se identificó con la persona que la estaba dirigiendo. Por esta razón, cuando Bishop fue encarcelado, las personas protestaron masivamente hasta lograr su liberación. Las personas salieron a defender la revolución. Pero la revolución quedó conformada en la persona de Maurice Bishop y por eso algunos de los slogans eran “No Bishop”, “No revo”. Bishop y el proceso de consolidación quedaron intercalados para siempre en la memoria colectiva de los granadinos y sin Bishop la consolidación no se podía completar.

En el proceso de institucionalización hubo sus fallos y errores. El gobierno revolucionario trató de institucionalizarse. Pero nunca pudo cambiar del todo las estructuras gubernamentales que existieron en el gobierno de Gairy (Meeks, 2001). Esto llevó a que no pudiesen reemplazar todas

las instituciones viejas paternalistas. No se atendió el proceso de sucesión y los límites de poder de cada individuo. Todo esto causó de una manera u otra el fin de la revolución.

Foran (2005) en su libro, *Taking Power: On the Origins of Third World Revolutions*, estudia Granada dentro de las revoluciones que triunfaron en un principio, pero sucumbieron al poco tiempo.⁶⁰ Foran (2005) indica que las razones del éxito de estas revoluciones fue que coincidieron los cinco factores cruciales que tenían que ocurrir para que un movimiento revolucionario en el tercer mundo resultase exitoso.⁶¹ Lamentablemente al poco tiempo en estos siete países se dio una combinación en estos mismos factores que dieron marcha atrás a los movimientos revolucionarios. Propone que el desarrollo dependiente, el tener un gobierno abierto y democrático, las diferencias en la cultura política y que se haya cerrado la apertura en el contexto mundial hizo que fracasasen los movimientos revolucionarios en estos países.

El estudio de Foran (2005) es muy abarcador y significativo. Propone un modelo que explica por qué se dieron movimientos revolucionarios en siete países como Granada y por qué al poco tiempo fracasaron. Al incluir características como la cultura, la peculiaridad nacional y otros de relevancia internacional, construye el primer modelo que integra plenamente la cuarta generación. Esto lo hace superior a los demás.

Lamentablemente, el modelo de Foran (2005) tiene sus debilidades, particularmente en el caso de Granada. Enfatizó que los movimientos revolucionarios que fracasaron al poco tiempo lo hicieron porque al tener un gobierno abierto y democrático los revolucionarios fueron sensibles a los ataques de desestabilización de las organizaciones de inteligencia norteamericanas dentro del contexto de la guerra fría. El gobierno de Granada no fue ni abierto ni democrático. Se censuró la prensa y hubo muchas detenciones de disidentes políticos. Granada no tuvo elecciones y muchos

⁶⁰Irán, Guatemala, Bolivia, Chile, Jamaica, Nicaragua, y Granada son los siete países estudiados.

⁶¹Ver p. 24.

apuntan a que eso fue un factor crucial que provocó el fin de la revolución, ya que el gobierno nunca se institucionalizó (Selbin, 1999).⁶² El modelo también, en el caso de Granada, descarta que los problemas económicos contribuyesen al desenlace trágico del movimiento revolucionario. Algunos apuntan a lo contrario (Meeks, 2001). Esto nos lleva al problema principal de este estudio. Al tratar de abarcar tantos países el autor no se pudo centrar suficientemente en Granada y demuestra que no conoce muy bien algunos aspectos de lo que allí aconteció.⁶³ El estudio carece de la profundidad de un estudio de caso que pueda analizar las vicisitudes complejas de este caso en particular.

No se ha hecho un estudio de caso que estudie la revolución de Granada dentro del marco de las cuatro corrientes de las teorías sociológicas acerca de las revoluciones. Esto es importante ya que el caso de Granada es muy complejo. Al tratar de comprender lo que aconteció antes, durante y después de la revolución es preciso hacer un estudio de caso comprensivo que tome en consideración las más recientes propuestas teóricas acerca de las revoluciones teniendo un muy buen conocimiento de esta revolución en particular. El estudio de Meeks (2001), aunque realizado por una persona con un buen entendimiento sobre el tema, no es capaz de ensamblar adecuadamente los conceptos sociológicos de la tercera generación y no considera los de la cuarta. Mediante este estudio de caso se pretendió poder explicar minuciosamente desde la perspectiva sociológica la revolución en la isla de Granada.

1.6 Metodología

Para esta tesis se utilizaron métodos cualitativos. Se realizó un estudio de caso de la revolución que ocurrió en la isla de Granada entre el 1979 y 1983. Específicamente se empleó un

⁶²De hecho, él menciona en la p. 199 que esto pudo contribuir a evitar el golpe de Bernard Coard.

⁶³Él mismo explica que usó los trabajos de investigación de dos estudiantes graduados y los describe como fuentes terciarias.

análisis de contenido de fuentes primarias y secundarias. Al usar esta metodología tenemos que tomar en cuenta las consideraciones teóricas que ello implica. A continuación, se presenta una breve exposición del estudio de caso como método científico.

El estudio de caso tiene una tradición muy extensa en la sociología que algunos remontan a autores clásicos como Durkheim, Weber, y Tocqueville (Coller, 2005),⁶⁴ y otros a principios del siglo XX a la escuela de Chicago (Gerring, 2017; Platt, 1992;).⁶⁵ Esta floreció en los años 1920's y 1930's, pero decayó después de la segunda guerra mundial. Se pueden nombrar una serie de factores,⁶⁶ pero la razón principal es atribuida a que muchos científicos afirmaban que le faltaba rigor (Gerring, 2017). Había un estigma negativo pues se consideraba que esta metodología tenía ideas teóricas que eran vagas y que no se podían generalizar y adolecía de una viciada selección de casos, un diseño de investigación laxo con muchas variables y pocos casos alcanzaba conclusiones muy subjetivas y no se pueden replicar.

Se abrió un debate que a pesar de lo mucho que ha evolucionado esta metodología sigue latente. Sus críticos señalan que la falta de acceso al modo en que se recopilan los datos, cómo se manejan y se analizan, invalidan los resultados de las investigaciones (Maoz, 2002).⁶⁷ Según Maoz (2002:165), los estudios de caso “dan la impresión de absolver al autor de cualquier consideración metodológica”.⁶⁸ Le proveen al autor una libertad absoluta de hacer lo que le plazca y después poder generalizar esos resultados saltándose todas las reglas propias de la investigación científica.

⁶⁴Coller (2005) pp. 23-28 traza los comienzos en los clásicos de la sociología. Posteriormente muestra cómo los estudios de casos emergen en las escuelas de Chicago y Michigan y su incorporación en las universidades de élite del este en los EE. UU.

⁶⁵Platt (1992) p. 19 y Gering (2017) p. 5, proponen a la escuela de Chicago como el comienzo de los estudios de caso en la sociología.

⁶⁶Platt (1992) pp. 31-36 también señala que el desarrollo de otras metodologías que tomaron prestados algunas técnicas características de los estudios de caso, la muerte o la jubilación de los principales proponentes de esta metodología, y el advenimiento de la segunda guerra mundial también contribuyeron a su decadencia.

⁶⁷Se resume, una cita que Gerring (2017) p. 6 da de Maoz (2002) pp. 164-165.

⁶⁸Gering (2017) prefacio XIX.

Los que defienden su uso aseveran, sin embargo, que la mala reputación es debida a que las personas tienen concepciones erradas de lo implica hacer un estudio de caso (Yin, 2018). Confunden estudios de caso que son populares⁶⁹, pero no tienen el rigor científico, con aquellos que sí lo tienen. Esto ha creado una gran confusión y la definición de lo que es un estudio de caso no está clara incluso para aquellos que usan esta metodología (Gerring, 2017 y 2004). Lamentablemente entonces el termino es utilizado para referirse a cosas distintas.

Para esta tesis doctoral se utilizó la definición provista por Yin (2018), en *Case Study Research and Applications*, porque en su sexta edición este libro es un referente en el tema. Para Yin, la definición⁷⁰ tiene dos componentes. La primera define el alcance y la segunda las características. El alcance de un estudio de caso es:

- a) Que investigue un fenómeno contemporáneo a fondo y dentro del contexto del mundo real.
- b) Especialmente cuando las fronteras entre el fenómeno y el contexto no sean claramente evidentes.

Mientras las características son:

- a) Que lidie con una situación técnicamente distinta en donde hay más variables de interés que datos.
- b) Que como resultado se beneficie por los desarrollos previos de propuestas teóricas para guiar, diseñar, recopilar datos, y el análisis.
- c) Que se base en múltiples fuentes de evidencia, y los datos converjan de manera triangular.

⁶⁹Yin (2018) prefacio XXI se refiere a estos tres estudios de casos en inglés como: 1) teaching-practice 2) popular 3) case records.

⁷⁰Gering (2017) p. 28 simplifica un poco la definición al estudio intenso de un caso o un número pequeño de casos que usa la observación para compilar los datos y proveer una explicación a un número más grande de casos.

1.6.1 Ventajas y límites

Al investigador le favoreció hacer un estudio de caso para estudiar la revolución en la isla de Granada ya que se observaron unos eventos contemporáneos que no pudieron ser manipulados mediante un experimento de laboratorio (Yin, 2018). Esto ayudó a poder estudiar a fondo el complejo caso de Granada que tiene muchas vicisitudes. Se utilizó una triangulación cuidadosa de las fuentes ya que las personas en los bandos opuestos en octubre de 1983 cuando se desintegró la revolución proponen distintos relatos.

Hay que reconocer los límites de los resultados que se obtienen por este método. El estudio de caso es ventajoso hacerlo cuando se pregunta el cómo y por qué suceden los eventos (Coller, 2005; Yin, 2018).⁷¹ Otras metodologías⁷² tienden a ser más ventajosas para contestar otras preguntas de investigación.⁷³ Es posible combinar métodos de investigación, pero solo cuando se analiza detenidamente los beneficios que supone cada método adicional y su combinación final.

En un estudio de caso no se pueden hacer generalizaciones estadísticas (Yin, 2018), sino solo generalizaciones analíticas. La diferencia entre ambas es importante pues solo se pueden hacer generalizaciones estadísticas tajantes cuando usamos una representación de toda una población. Por el contrario, un estudio de caso nos ayuda a explicar mejor unos conceptos o principios teóricos. Utilizando la revolución en la isla de Granada se corroboró, modificó y/o rechazó, conceptos teóricos que provienen de la teoría postclásica de las revoluciones. Se investigó, además, si emergieron nuevos conceptos teóricos de cara al estudio de revoluciones contemporáneas.

1.6.2 Fuentes

⁷¹También a diferencia de los estudios históricos se basa en eventos contemporáneos.

⁷²Las otras metodologías son las experimental, investigación de encuestas, análisis de archivo, y los estudios históricos.

⁷³Para Yin (2018) pp. 9 – 11. estas son: cómo, quién, qué, dónde, cuántos y cuánto cuesta.

Se utilizaron fuentes primarias y secundarias. Las fuentes primarias se recopilaban de varios lugares visitados durante el transcurso de esta investigación.⁷⁴ La mayor parte de los documentos primarios que se utilizaron fueron los confiscados por la Agencia de Inteligencia de la Defensa (DIA)⁷⁵ del gobierno granadino durante la invasión de octubre 1983. En total se confiscaron más de cinco toneladas de documentos.⁷⁶ Estos se convirtieron en microficha y están alojados en los Archivos Nacionales de los Estados Unidos localizados en la Universidad de Maryland College Park.⁷⁷

De éstos, el gobierno y varios grupos de autores que representan la derecha norteamericana escogieron y publicaron en modo de libro un grupo de documentos selectos (Crozier y Crozier, 1987; Dujmović, 1988; Romerstein y Ledeen, 1984; Seabury y McDougall, 1984; Valenta y Ellison, 1986). Se hizo con el propósito de justificar la invasión describiendo al gobierno de Granada como un régimen autoritario que detrás la construcción del nuevo aeropuerto escondía planes militares importantes a favor de la Unión Soviética y Cuba. Por eso los análisis hechos por estos autores fueron tomados con pinzas y más bien el investigador se dedicó a ver si algún documento podría ser útil para ayudar en este estudio de caso de la revolución en la isla de Granada. Hubo muchos documentos duplicados entre estos libros; solamente las publicaciones de Romerstein y Ledeen (1984),⁷⁸ y Seabury y McDougall (1984), le fueron particularmente útiles al investigador.

⁷⁴Ver a continuación una explicación más detallada.

⁷⁵Sus siglas en inglés Defense Intelligence Agency.

⁷⁶El total de documentos está sometido a disputa; algunos autores proponen cifras muchas más altas. Tim Asbury en un informe publicado el 21 de noviembre de 1984 por el Heritage Foundation y Michael Ledeen y Herbert Romerstein quienes publicaron la serie del Departamento del Estado y Defensa ponen la cifra en 17.5 toneladas que es muy superior a la cifra oficial.

⁷⁷El número de las microfichas es T1280 y su número de récord es 373.

⁷⁸Tenía muchas de las minutas del NJM.

Para esta tesis las microfichas utilizadas pertenecen a la colección del profesor John Cotman de la Universidad de Howard en Washington D.C.⁷⁹ Esta es la colección de microfichas privada más grande fuera de los que se encuentran en los Archivos Nacionales en Washington D.C. Su colección incluye 968 microfichas que incluyen 1,052 documentos que utilizó para su tesis doctoral y más adelante su libro sobre la relación de Granada y Cuba durante el proceso revolucionario (Cotman, 1992 y 1993). Esto se hizo para ahorrar el tiempo y el dinero⁸⁰ que hubiese implicado empezar desde cero en los archivos nacionales. No obstante, el investigador tiene la certeza de que esta decisión no va a tener implicaciones negativas en los resultados ya que el investigador se encargó de comparar los índices maestros⁸¹ que provee los Archivos Nacionales y todos los documentos que se requerían estaban en la colección del profesor John Cotman. Esto le dio la confianza al investigador de que se contaba con todos los documentos de los Archivos Nacionales que resultaban pertinentes para esta tesis.

Por si faltaba algún documento de la DIA se hizo una petición al Freedom of Information Act (FOIA por sus siglas en inglés) y esta ha estado en trámites desde 2015.⁸² El propósito de esta era para ver si había documentos que no habían sido desclasificados por el DIA hasta el momento, que nos pudieran ayudar al investigador en ~~nuestro~~ el estudio de caso de la revolución en la isla de Granada. Otros documentos primarios fueron tomados en consideración, como los que las

⁷⁹Esta colección ha sido recientemente donada a la Universidad de los West Indies y forma parte de una colección especial albergada en la biblioteca Sidney Martin en su campus en Barbados.

⁸⁰Hubiera tardado cuatro meses o más poder navegar por todas las microfichas en los Archivos Nacionales. Este proyecto no ha contado con una financiación institucional, pública, o privada para tales lujos.

⁸¹El archivo nacional le dio acceso al investigador a sus dos índices maestros cuando se fue a hacer la investigación en su sede en la Universidad de Maryland en College Park. Estos son dos mamotretos que contienen 14,000 documentos y fueron los mismos índices que Cotman utilizó para hacer su selección. Se hace la aclaración de que hay personas que ponen el total de documentos en mucho más de 14,000. El problema es que muchos de estos están duplicados y, como no hay una guía, habría que ir uno por uno para comprobar si hay más documentos además de aquellos que aparecen en los índices y esto sería una labor desmesurada que tendría que ser hecha por una persona con los recursos económicos y el tiempo necesarios, de los que el investigador carecía.

⁸²El número de solicitud es FOIA-0433-2015. La solicitud se ha demorado más de lo usual. Ya han pasado más de cuatro años de esta petición y no se ha recibido una contestación.

diferentes agencias de inteligencia ya han desclasificado. La Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA por sus siglas en inglés) tiene un sitio en la web donde coloca los documentos que ha desclasificado.⁸³ A través de distintas páginas web de la internet también se encontraron algunos documentos. Estos incluyen el HathiTrust digital library,⁸⁴ realrevo.com,⁸⁵ y blackvault.com.⁸⁶

Se visitaron dos colecciones especiales en bibliotecas universitarias que contenían mayormente documentos primarios de Granada. La primera fue la Booth Family Center for Special Collections en la Universidad de Georgetown en Washington D.C. Esta colección estaba muy bien organizada en cinco partes distintas.⁸⁷ Cabe resaltar que tenía algunos de los documentos capturados por la DIA en Granada que no estaban en otros lugares y entrevistas hechas por Gregory Sandford, un diplomático estadounidense. Este los utilizó para publicar sus dos libros sobre Granada.⁸⁸

La segunda fue la National Security Archive en la biblioteca de la Universidad de George Washington en Washington D.C. Esta contiene la colección más grande de documentos desclasificados en los EE. UU. Esta solo contribuyó para verificar información que ya se tenía pues la mayoría de los documentos eran repeticiones de los que ya se habían recopilado en otros

⁸³Véase: CIA Reading Room <https://www.cia.gov/library/readingroom/home>.

⁸⁴Es una asociación de instituciones académicas y de investigación que ofrece una colección de millones de documentos digitalizados provenientes de bibliotecas de todo el mundo, y trabaja para asegurar la accesibilidad y preservación a largo plazo de sus registros culturales. Copiado de <https://es.wikipedia.org/wiki/HathiTrust>

⁸⁵ El investigador intentó de acceder esta página web el 3 de abril de 2018 y ya no es posible a menos que se tenga un usuario y contraseña.

⁸⁶Es el depósito más grande de documentos gubernamentales desclasificados en la internet.

⁸⁷NJM Party Documents Series, NJM Subject Series, International Relations Series, Manuscripts Series, and Gregory Sandford Series.

⁸⁸Véase: Grenada: the untold story, 1984: Lanham, MD, Madison Books y The New Jewel Movement: Grenada's revolution, 1979-1983, 1985: Washington, D.C., Center for the Study of Foreign Affairs.

lugares.⁸⁹ A diferencia de la colección en Georgetown las cuatro cajas que incluye la colección de Granada estaban muy mal organizadas.

Las fuentes secundarias provinieron de la colección de libros que se han publicado acerca de la revolución de Granada. Inicialmente, como el investigador se encontraba en España, utilizó el catálogo de la Complutense y la Biblioteca Hispánica de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.⁹⁰ Esta búsqueda la complementó con varias otras que incluyeron: la biblioteca de la Universidad de Northwestern,⁹¹ Worldcat.org, y la biblioteca del Congreso de los EE. UU. El investigador tuvo también la ayuda de varias listas de libros que se habían hecho de la revolución de Granada.⁹² Esto le proporcionó la certeza de poder tener la mayoría de los libros que se han publicado de Granada pues mediante la triangulación de todas estas fuentes se hizo una lista maestra que se incluye en la bibliografía.

Durante la semana del 8 al 15 de marzo del 2016, el investigador visitó la isla de Granada. Asistió a la conferencia *Perspectives on the Grenada Revolution 1979 - 1983*, auspiciado por la University of the West Indies Open Campus Grenada, que tuvo lugar en el Marryshow House, el 9 y 10 de marzo del 2016. Allí académicos de Estados Unidos, el Caribe, y Europa presentaron sus trabajos relacionados a la revolución.⁹³ De paso el investigador asistió a otras actividades que se celebraron. El día 9 de marzo después de la conferencia, el investigador asistió a la presentación de los libros que editó Ann Wilder acerca de la revolución de Granada, que fueron muy útiles para esta investigación. El día 10 de marzo el investigador asistió al 2nd Annual Carol Bristol

⁸⁹Probablemente esto fue porque el investigador fue ahí en última instancia. La colección incluía muchos telegramas secretos ya desclasificados en los días previos a la invasión que para esta investigación no resultaban muy útiles.

⁹⁰Esta es la que se encuentra Av. Reyes Católicos, nº 4. 28040 Madrid.

⁹¹Localizada en Evanston, Illinois EE. UU.

⁹²Véase: <http://www.bigdrumnation.com/2015/03/12/a-grenada-revolution-1979-1983-reading-list> y <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page15.html>.

⁹³Los trabajos de esta conferencia se publicaron bajo: N., Phillip-Dowe y J. A., Martin (2017): *Perspectives on the Grenada Revolution, 1979-1983*, Newcastle upon Tyne, Cambridge Scholars Publishing.

Distinguished Lecture Series en el cual el Profesor Brian Meeks dio su presentación: *The Grenada Revolution Legacy: Lessons and Pitfalls*. Por último, el 14 de marzo el investigador participó en el 2nd Annual March 13th Lecture que organizó The Grenada Revolution Foundation y Groundation Grenada en donde el Primer Ministro de San Vicente & las Granadinas Ralph Gonsalves dio una emotiva charla titulada: *The Grenada Revolution: Historical Context, Impact and Continuing Significance*.

Cabe resaltar también que, al principio de esta investigación, en el 2015, el investigador realizó un viaje a West Ashville, Carolina del Norte, EE. UU. para visitar a la señora Ann Wilder.⁹⁴ Wilder tenía la colección privada de documentos primarios y secundarios más grande de la revolución de Granada. Entonces, el investigador pensaba regresar para poder estudiarlos detenidamente, pero Wilder ya había descartado su colección⁹⁵ no sin antes publicar en 34 tomos una selección de ellos empezando en el 1970 y terminando en el 19 de octubre de 1983.⁹⁶ Estos tomos fueron consultados durante el transcurso de esta investigación.

⁹⁴Esta señora dedicó más de 30 años de su vida a recopilar información acerca de la revolución y tenía una casa llena de documentos primarios y secundarios de la revolución. Comparte una selección bastante extensa de la revolución a través de su página web <https://www.thegrenadarevolutiononline.com>.

⁹⁵La última vez que el investigador dialogó con Ann Wilder la colección estaba en una casa vacía esperando a ver si se encontraba un lugar donde se pudiera ubicar de manera permanente.

⁹⁶Véase: A.E., Wilder, (2016): *The Grenada Chronicles*, Grenada, Grenada National Museum Press.

2 Historia de Granada hasta mediados del Siglo XX

2.1 Nombre y geografía

Los primeros habitantes la llamarían Camerhogue (Brizan, 1984), Camerhogue (Carew, 1985; Steele, 2003), o Camáhogue (Martin, 2013). Posteriormente, su nombre fue cambiado por los conquistadores españoles a Concepción (Davidson, 1987), Mayo y finalmente Granada. A la hora de la colonización francesa, sufrirá otra mutación, en 1649 pasa a denominarse: Le Grenade, nombre que los ingleses modifican a Grenada cuando toman posesión de la isla en 1763. Este será el nombre que mantiene como país de habla inglesa. Enclavada en el mar Caribe, con fuerte presencia española, se la denomina igualmente: Granada.⁹⁷

Perteneciente a las Antillas Menores a unas 90 millas al norte de Venezuela entre Trinidad y Tobago y San Vicente y las Granadinas (Steele, 2003; EPICA, 1982), es un archipiélago, conformado por nueve islas. Solo tres de ellas están pobladas, Granada, Carriacou, y Pettit Martinique⁹⁸; las restantes: Ronde, Caille, Diamond, Large, Saline, y Frigate se encuentran deshabitadas. La población total de Granada se estima en 113,000 para 2017 (Britter, 2019). La mayoría de su población vive en la isla grande de Granada. Su división administrativa se articula en seis distritos St. Andrew, St. David, St. George, St. John, St. Marc, St. Patrick. Con una población de 37,000 St. George es la capital de la isla.

De tierra fértil y origen volcánico tiene una cordillera de montañas que recorre la isla de norte a sur (Britter, 2019). El pico más alto, St. Catherine, mide 840 metros. El clima varía de acuerdo con la altura, siendo la temperatura promedio 28 grados Celsius. La lluvia es generosa,

⁹⁷Se escribe igual la ciudad y el municipio, capital de Andalucía, aunque no guarda relación con ella.

⁹⁸Estas dos islas están a 26 millas a la punta noreste de Granada. Carriacou mide 13 millas cuadradas y viven 5,000 personas, mientras en Petit Martinique, viven entre 500 a 600.

excepto en el área suroeste, Point Salines, donde se ubica el aeropuerto. El promedio de precipitaciones oscila entre 60 pulgadas en la costa y 150 pulgadas en las montañas, concentrándose entre los meses de junio y diciembre.

2.2 Sus primeros habitantes

Existen tres versiones sobre el origen de sus habitantes (Brizan, 1984; Martin, 2013; Steele, 2003). La primera, sitúa la colonización en el año 700 A.D. a cargo de los indios Caribes⁹⁹ en su expansión y conquista militar. Ellos serían sus primeros pobladores, enfrentándose a los indios Arahucos por su control estratégico (Brizan, 1984).¹⁰⁰ La segunda tesis plantea la existencia de un tronco común entre Arahucos y Caribes. Por último, la tercera señala que la población de Granada tiene su origen en migraciones procedentes de América del Sur (Martin, 2013; Steele, 2003). A la llegada de los europeos, convivían dos pueblos en Granada, Kalinago¹⁰¹ y Galibis.¹⁰² Los europeos denominaron a todos sus habitantes como Caribes.

2.3 Granada: colonia española

Las primeras noticias del "descubrimiento"¹⁰³ de Granada se encuentran en los textos que dan cuenta del tercer viaje de Colón (1498) (Carew, 1985; Davidson, 1987; Martin, 2013; Steele, 2003). Al ser considerada una isla menor del Caribe fue poco relevante para la hegemonía militar española.¹⁰⁴ La derrota de la armada española en el 1588 y la firma de la tregua, que dio por terminada la guerra anglo-española en el 1604, dejó a Granada en tierra de nadie. Las potencias

⁹⁹Los Caribes, emigraron de América del Sur y se movieron hacia el Caribe.

¹⁰⁰Unas mezclas de esta población encontraron los europeos en Granada.

¹⁰¹Algunas personas llaman a estos los Caribes y los diferencian de los Galibis, mientras otros los agrupan juntos.

¹⁰²Es también aceptado llamarlos Kalina. Para quienes los diferencian, son los Caribes del continente suramericano.

¹⁰³Los europeos no descubrieron nada nuevo, llegaron a unas tierras que por ignorancia no sabían de su existencia. Hoy, la relación entre los primeros europeos y los pueblos originarios es motivo de controversia. Ya no se celebra la llegada de los europeos sino se ve como el principio del fin para los aborígenes.

¹⁰⁴Carew (1985) p. 41 afirma que los españoles vinieron buscando oro y como Granada no tenía no mostraron interés en la isla.

europeas presentes en el Caribe, fundamentalmente Francia e Inglaterra disputaron los territorios consolidando la presencia de asentamientos ingleses¹⁰⁵ y franceses¹⁰⁶, desplazando a los españoles.

2.4 Primeros intentos de colonización de los ingleses y franceses

La colonización coincide con el auge del consumo del tabaco en Europa y su producción en forma de monocultivo en las diferentes islas del Caribe (Martin, 2013). Inglaterra lo populariza y hace de su cultivo una empresa rentable. Sin embargo, el gravamen impuesto a las importaciones de tabaco por el Rey James de Inglaterra restó viabilidad económica. Por este motivo comerciantes ingleses buscan establecer una colonia para producir tabaco de una manera rentable. En el 1609, una misión compuesta por cinco empresarios, liderados por Richard Hall y Arnorld Lulls, parten a Granada con tres barcos y más de doscientos hombres (Steele, 2003; Brizan, 1984; Carew, 1985).¹⁰⁷ Tras ocho meses, fracasan y abandonan la isla a causa de las múltiples bajas producidas por las enfermedades tropicales y sus continuos enfrentamientos con sus habitantes.

2.5 Conquista de los franceses

En el 1649¹⁰⁸, los franceses liderados por el gobernador de Martinica, Jacques Dyel du Parquet desembarcan e inician la colonización de la isla (Steele, 2003; Martin, 2013)¹⁰⁹, existiendo varias versiones sobre lo ocurrido. La evidencia sin embargo apunta a que los franceses, engañaron

¹⁰⁵Los ingleses desembarcan en lo que se conoce hoy como la isla de Ronoake, en Carolina del Norte en su primer intento fallido por establecer una colonia en las Américas en el 1584. Más tarde en el 1607, se establece la primera colonia inglesa llamada Jamestown en el hoy estado de Virginia.

¹⁰⁶Los franceses conquistan gran parte de Canadá y algunas islas del Caribe como Haití (St. Domingue), Martinica, y Dominica.

¹⁰⁷Los nombres de los tres barcos son Diana, Penelope, y Endeavour.

¹⁰⁸Aquí cabe señalar, como con muchos eventos en la historia de Granada no hay una fecha exacta para saber cuándo los franceses llegaron a Granada. Steele (2003) p. 38 y Martin (2013) p. 59 dan el año de 1649, mientras Byzan (1984) p. 16 y otros la datan en 1650. Martin (2013) p. 62 propone la fecha del 1650 como una manipulación de du Parquet y un amigo historiador. La corona francesa le había dado al capitán Philibert de Nouailly de plazo desde el 1645 al 1650 para reclamarla en nombre de Francia.

¹⁰⁹Para Brizan (1984) p. 15 y Steele (2003) p. 37 anterior a esto para el 1638 y para Martin (2013) p. 56 en el 1640 un grupo liderado por el gobernador francés de San Cristóbal Moinseur, De Poincy, intentó establecerse en la isla, pero al encontrarse con la resistencia de los Caribes abandona.

a los Caribes, prometiéndoles que se establecerían exclusivamente para la actividad de pesca, construyendo una pequeña villa, ofreciendo su ayuda en las luchas contra británicos y españoles (Bryzan, 1984; Carew, 1985). La realidad fue otra. Los franceses colonizaron la isla, esclavizando a los indios Caribes, apoyados en una tropa de 250 hombres armados.

Al poco tiempo habían construido un fortín y una casona haciéndola casi invulnerable a los ataques de los Caribes (Byzan, 1984; Steele, 2003; Martin, 2013). Los franceses, expandieron su presencia, colonizando más territorio de la isla y construyendo un segundo fortín. La siembra del tabaco se generaliza, como la agricultura de subsistencia en latifundios.

Los Caribes resisten la colonización y expulsión de sus tierras, las hostilidades, la violencia se adueña de la isla (Bryzan, 1984; Martin, 2013; Steele, 2003). Una guerra cruenta de corta duración, dado la superioridad tecnológica de los colonizadores les permite una victoria rápida, como la sucedida en el continente en tierras aztecas, incas o mayas. Las batallas más importantes se dieron en el primer lustro de los años 1650's. Dos de ellas fueron irreversibles para las aspiraciones de los Caribes. La primera, en el 1650¹¹⁰, desembocó en le Morne de Sauters (Martin, 2007).¹¹¹ Los franceses acorralaron a los Caribes en la zona norte de la isla. Viéndose sin ninguna opción de revertir la batalla, toman la drástica decisión de un suicidio colectivo, saltando por el acantilado (Davidson, 1987).¹¹² La segunda batalla, fue una masacre. Aconteció en 1654 (Carew, 1985). Los franceses sorprenden a los Caribes durmiendo y sin distinción de edad o género los asesinan, queman la aldea, incluyendo sus naves, evitando con ello cualquier posibilidad de fuga.

¹¹⁰Aquí de nuevo hay una confusión en las fechas. Los historiadores que alegan que Granada se colonizó por los franceses en el 1649 dicen que la batalla ocurrió en el 1650 mientras los historiadores que dicen que Granada se colonizó por los franceses en el 1650 dicen que la batalla empezó en el 1651.

¹¹¹En Granada como es una nación de habla inglesa se conoce como Leapers' Hill. Si traducimos Morne de Sauters literalmente al español sería Triste Saltar, aunque parece que la Cuesta del Salto sería una mejor traducción.

¹¹²Esta batalla es famosa y permanece en la memoria colectiva de Granada. El gobierno, de hecho, hizo un monumento que conmemora el lugar. Ha inspirado poemas, filmes, y canciones.

Estas sangrientas batallas marcaron el inicio de la dominación europea sobre Granada. Los Caribes inician una estrategia, la guerra de guerrillas. Siendo una etapa importante en su historia de resistencia, no incomodaron ni supuso traspies para la colonización en el siglo XVII.

Los franceses mantuvieron el control de Granada entre 1649 y 1763 (Martin, 2013; Steele, 2003). Primero como una empresa de colonización privada del 1649 al 1674 y más tarde como parte de la corona entre 1674 al 1763. Con la firma del Tratado de Paris en el 1763, la isla pasa a propiedad de la corona británica.¹¹³ Francia, establece su primera base de población en el año de 1624, en lo que hoy día es San Cristóbal. Para el manejo de Granada se le da un poder especial a la Compañía de Islas de las Américas¹¹⁴, encargada de administrar las islas colonizadas por Francia, entre ellas, Martinica, cuyo gobernador Jacques Dyel du Parquet, tuvo un papel destacado en la colonización de Granada.

En el 1650 Du Parquet compra la isla junto con Martinica y Santa Lucía a la Compañía de Islas de la América y se encarga de su colonización (Brizan, 1984). Dado el asedio continuo de los indios Caribes, Du Parquet, frustrado y desanimado, al no obtener el beneficio previsto, decide vender la Isla, dos años más tarde. En 1657 el Conde de Cérillac¹¹⁵ sería su nuevo dueño (Steele, 2003). Cérillac cede el mando real a su socio Du Buc, quien gobernaría la isla con mano de hierro, convirtiéndose en un tirano. Las formas despóticas de su ejercicio del poder, tuvo como consecuencia una migración de colonos, al tiempo que se producía una guerra civil. Los colonos que deciden quedarse emprenderán acciones que acaban con la ejecución de Du Buc, después de un juicio público. Cérillac nunca pudo explotar el enorme potencial de Granada y termina

¹¹³No obstante, cuando los británicos se encuentran ocupados en la guerra de independencia estadounidense, estos recuperan brevemente el control durante la batalla de Granada (1779). La mantienen entre el 1779 y 1783, pero al finalizar la guerra, fue devuelta al Reino Unido.

¹¹⁴Esa es la traducción literal del francés de Compagnie des Îles de l'Amérique.

¹¹⁵Aquí nuevamente los tres historiadores consultados escriben el nombre de forma diferente. Byzan (1984) p. 20 lo escribe Cerillac y Martin (2013) p. 75 Sérillac mientras el que uso en el texto Steele (2003) p. 51 lo escribe Cérillac.

vendiendo la isla en 1665 a la recién inaugurada Compagnie des Indes occidentales francaises (Martin, 2013).¹¹⁶

La compañía, creada por la corona francesa para competir con la Compañía Holandesa de las Antillas Occidentales en el lucrativo negocio del comercio en las Américas, reemplazó la antigua Compañía de Islas de las Américas (Martin, 2013).¹¹⁷ Pero en 1674 el rey de Francia, dado el alto nivel de corrupción que le precedía, mandó disolverla (Brizan, 1984; Steele, 2003). Granada, trasformada en una colonia del reino de Francia, inició una nueva etapa en manos de uno de los grandes poderes europeos de la época.

La isla poseía ventajas comparativas respecto a otras islas menores de las Antillas (Steele, 2003). La corona francesa y sus primeros colonos se aprovecharon del clima benigno, la fertilidad de sus tierras, tanto como la existencia de bahías donde atracar los barcos. Geopolíticamente constituía, entre las colonias españolas, francesas, y holandesas un punto estratégico. Muchos franceses la consideraban como su "Curazao", en referencia a la colonia holandesa, centro del comercio en las Américas durante los siglos XVII y XVIII. Por lo tanto, se hicieron varias propuestas para establecer allí un centro de producción de azúcar y de venta de esclavos.

No obstante, entre 1649 al 1774, mientras Granada estuvo en manos privadas y la compañía Francesa de las Antillas Occidentales, sufrió constantes crisis producto de las luchas con los indios Caribes, las malas administraciones y la corrupción administrativa (Steele, 2003). La situación de Granada era insostenible, así, cuando la corona francesa asume su control, muchos colonos optarían por su venta o trueque a potencias aliadas.

¹¹⁶La traducción al español es Compañía Francesa de las Antillas Occidentales. Martin (2013) pp. 110 - 111 dice que el contrato firmado el 27 de agosto de 1665 estipula el pago de 100,000 livres tournois por la isla dividido en tres pagos. 20,000 l.t inmediatamente, 40,000 l.t en seis meses y por último los últimos 40,000 l.t seis meses después. A pesar del contrato no se le paga hasta el 21 de enero 1672 la totalidad.

¹¹⁷Creada por el Cardenal Richelieu en 1635 esta se encarga de administrar hasta que se disolvió en 1651 las islas caribeñas para la corona francesa. Ver: https://en.wikipedia.org/wiki/Company_of_the_American_Islands

Relegada a una posición de segundo o tercer plano, la situación colonial no mejora. Tenían problemas transportando artículos de primera necesidad a los colonos y estos, para poder sobrevivir, tenían que comerciar con los holandeses desde y hacia Curazao (Steele, 2003). La corona francesa lo prohibió¹¹⁸, profundizando las malas condiciones de vida, e hizo que los habitantes de Granada pudieran sobrevivir a duras penas.

Asimismo, durante estos primeros años el número de colonos fue bajo (Steele, 2003). Granada era un sitio difícil para vivir. Los franceses preferían mudarse a colonias más prósperas como Dominica, Martinica, o Haití. Esto hizo muy difícil que prosperara, pues no había suficientes colonos para desarrollar la agricultura y dinamizar la economía de exportación o esclavista.

La isla estaba poco custodiada, siendo objeto de constantes ataques de corsarios, llevándose lo poco que había en la isla (Steele, 2003). Algunos historiadores apuntan al estado de penuria como la causa que evitó la toma de la isla por otras potencias. Pues, resultaba poco favorable invertir recursos invadiendo y conquistando una isla que le podía dar muy pocos beneficios. Hasta principios del siglo XVIII, aún bajo el mando de la Corona Francesa, se evidencia el subdesarrollo de Granada. Con la firma del Tratado de Utrecht, 1713, se asiste a un breve periodo de auge, impulsado por el tiempo de la paz que pone fin a la Guerra de Sucesión Española (Martin, 2013). Será en esta etapa cuando se potencia la producción a gran escala del índigo, de la cual se extrae el tinte azul para el teñido de la lana y prendas de vestir. El índigo se convierte en la primera planta cultivada de forma masiva para exportación, rindiendo grandes ganancias a los colonos granadinos. En 1722 se contabilizarán 159 fábricas procesadoras.

¹¹⁸El intercambio especialmente con los holandeses, a quien aspiraban a reemplazar como mayores comerciantes en las Américas, estaba estrictamente prohibido y llevaba pena de muerte.

Durante esta época se cultivaba cacao y café, transformándose en dos de los principales productos de exportación, teniendo una gran acogida en el lucrativo mercado europeo, dada su alta calidad (Brizan, 1984). Sembrados en las montañas van a complementar la producción del índigo que se produce en el llano.

La prosperidad en la agricultura permitió un mayor desarrollo en la isla, situándose en algunos momentos al mismo nivel de otras colonias francesas. Los colonos trajeron más esclavos, diversificando la producción hacia la caña de azúcar (Martin, 2013), dejando mayores ganancias en el mercado mundial que el índigo. Sin embargo, requería de más trabajo, teniendo que incorporar las técnicas de los ingenios azucareros, a la par que dedicar grandes extensiones en cuanto que la rentabilidad depende del número de hectáreas sembradas. Con la diversidad de cultivos los colonos mejoraron sus condiciones de vida en su último medio siglo de control francés.

Los cultivos de cacao, café, y caña de azúcar al complementarse llevarán la economía de la isla a niveles nunca alcanzados (Brizan, 1984; Steele, 2003). El cacao y el café lo van a sembrar pequeños y medianos agricultores en las montañas mientras la caña de azúcar la siembran grandes terratenientes en los llanos. No obstante, la caña y índigo van a competir entre sí. La caña acabará ganando la batalla, al ser más rentable.

2.6 De colonia francesa a colonia británica

En el año 1756 da inicio en Europa, la guerra de los siete años, involucrando a todas las potencias (Davidson, 1987; Martin, 2013). Francia e Inglaterra lideran las dos coaliciones opuestas. Inglaterra aprovecha la guerra para atacar las colonias francesas en América del Norte y el Caribe. En el Caribe capturarán las colonias francesas de Martinica, Guadalupe, Granada, San Vicente y Santa Lucía. El tratado de París firmado en el 1763 pone fin a la guerra y otorga a

Inglaterra el control de las islas de Granada, San Vicente, Las Granadinas, Tobago, y Dominica (Brizan, 1984; Carew, 1985). Granada sería colonia inglesa hasta el 7 de febrero de 1974.

El Reino Unido no expulsaría ni facilitaría el éxodo de los colonos franceses, ya que la isla prosperaba como colonia azucarera. El gobierno inglés les ofreció un contrato de arrendamiento por 40 años en sus propiedades, siempre y cuando jurarán lealtad a la corona inglesa (Brizan, 1984; Martin, 2013). Quienes no aceptaban los términos del pacto, tendrían 18 meses para vender sus propiedades y abandonar la isla. Algunos franceses, especialmente los pertenecientes a la aristocracia, regresaron a Francia o se mudaron a colonias cercanas. Otros, la mayoría, aceptaron los términos impuestos por los ingleses. El gobierno inglés creía de esta manera, asegurar la prosperidad de la isla a la par que entregaba a sus connacionales, las propiedades de los franceses cuya decisión fue abandonar Granada.

2.7 El gobierno británico en sus inicios

Cuando Inglaterra toma control del gobierno colonial, se producen enfrentamientos entre quienes se sentían ciudadanos franceses y las nuevas autoridades (Steele, 2003). Los franceses, católicos, entran en conflicto con el credo protestante practicado por los ingleses. Entre los franceses, había un gran resentimiento debido a que la isla se había convertido en una colonia inglesa, pero gracias a la prudencia de los gobernantes ingleses se mantuvo cierto nivel de gobernanza.

El primer gobernador inglés de Granada fue el General Robert Melville (Brizan, 1984; Carew, 1985; Steele, 2003). Se encargó de hacer la transición. El gobierno inglés trato de establecer una asamblea conjunta para todos sus territorios caribeños que le fueron cedidos mediante el Tratado de Paris en 1763, pero fracasa en el intento. Dicha asamblea buscaba incluir ingleses y franceses, pero el número de unos y otros fue siempre un problema. La mayoría inglesa

exigía mayor representación mientras la minoría francesa, exigía mayores derechos. Los primeros años de gobierno inglés, aunque estables para la isla, fueron caóticos en la asamblea.

Granada, como colonia de exportación de azúcar, café, índigo y cacao mantuvo los índices de rentabilidad (Brizan, 1984). La corona inglesa obtiene grandes beneficios en su explotación. En 1771 se producen exportaciones por un valor aproximado de 528,750 libras esterlinas. La caña de azúcar es el cultivo estrella, con más de 300,000 libras esterlinas. La guerra de independencia americana¹¹⁹, tiene repercusiones en las Antillas, afectando por un breve lapso las exportaciones, aunque luego retoma las cifras anteriores a la revolución americana.

Francia, por su parte, que nunca perdería los deseos de recuperar la isla, aprovechó la guerra de la independencia en las colonias inglesas (Brizan, 1984; Davidson, 1987; Martin, 2013). En 1779, invade San Vicente y Granada (EPICA, 1982; Steele, 2003). Los franceses permanecerán cuatro años hasta la firma del Tratado de Versalles (1783) devolviendo la isla al Reino Unido. Durante estos cuatro años el gobierno francés ejerció un poder altamente represivo contra los ciudadanos ingleses. Los ingleses hicieron lo mismo cuando regresan al poder (Brizan, 1984). Toman control de la mayoría de las iglesias católicas y obligan a realizar cultos protestantes. Confiscan las tierras a la iglesia católica¹²⁰, anulan bautizos, casamientos y funerales católicos, declaran válidos solo los realizados por la iglesia protestante, violando el Tratado de Paris y Versalles que garantizaba a los franceses libertad de culto una vez cedida al Reino Unido.

Los católicos son expulsados de la asamblea de Granada en el 1792 mediante el "Test Act"¹²¹, exigiendo a los asambleístas tomar comunión protestante y obligando a renunciar a la

¹¹⁹Una vez más Francia e Inglaterra entran en conflicto. En esta ocasión Francia auxilia a las colonias inglesas que buscan su independencia.

¹²⁰La iglesia usaba estas tierras para generar ingresos.

¹²¹No hay una traducción de este término al español. Los "Test Acts" fueron exámenes penales que los ingleses impusieron para las personas que quisiesen optar a cargo público.

religión católica (Brizan, 1984; Steele, 2003). Al quitar a los católicos, en su mayoría franceses, los derechos a participar en la política local, estalla el conflicto. Da inicio la revolución de Fédon de 1795.

2.8 La revolución de Fédon

La revolución francesa y la toma de la Bastilla en el 1789, tuvo repercusiones a nivel mundial. La Francia republicana envía a Víctor Hughes, un jacobino¹²², a Martinica con el objetivo de ayudar a los esclavos en su lucha por la emancipación (Brizan, 1984; Steele, 2003). Este movimiento va a calar en los franceses de las colonias en posesión del imperio británico. Granada no es una excepción, sobre todo si se considera el dominio británico en la isla.

En Granada, ya existía un movimiento revolucionario pro-francés anterior de la llegada de Hughes, motivado por la situación opresiva del gobierno inglés contra los franco-católicos (Brizan, 1984). Su líder, nacido en Martinica, Julien Fédon (Martin, 2007).¹²³ Hijo de un joyero francés y una esclava libre. Su familia emigra a Granada en los años 1750's, cuando aún era colonia francesa. Fedón, se caracteriza por su personalidad carismática que le permite compenetrar con los distintos grupos que podían apoyar la rebelión.

Fédon, entra en contacto con Víctor Hughes al poco tiempo de su llegada al Caribe (Brizan, 1984; Carew, 1985). Hughes le da la bendición al movimiento rebelde y los ayuda con el entrenamiento militar y materiales para llevar a cabo la insurrección.¹²⁴ La preparación se realiza en la hacienda de Fédon, conocida como Belvedere Estate, donde se siembra café y cacao (Martin,

¹²²Era un club político que se forma durante la revolución francesa. Republicanos, creían en la emancipación de los esclavos.

¹²³En Granada, Fédon es una figura mítica. Parte es consecuencia de no tener demasiada información. No se tiene una foto ni se sabe cómo murió.

¹²⁴Hay quien apunta que la ayuda francesa tuvo como fin debilitar las colonias inglesas, más que a un interés genuino por ayudar a los esclavos y franceses libres en sus reclamos.

2007). Tenía más de 450 hectáreas¹²⁵ y estaba localizada en las montañas del interior, siendo un plus para los revolucionarios que establecieron en ella su base principal.

La primera batalla tuvo lugar entre los días 2 y el 3 de marzo del 1795 (Brizan, 1984; Martin, 2007; Steele, 2003). Fédon junto con un grupo de simpatizantes atacaron y tomaron control de la ciudad, conocida hoy como Grenville.¹²⁶ Destruyen completamente las haciendas y matan a la mayoría de sus propietarios británicos. Este ataque, sumamente violento, caracteriza la revuelta. Al mismo tiempo, en la parte oeste de la isla, existe otro comando encabezado por Etienne Ventour y Joachim Philip.¹²⁷ Ambos, cercan la ciudad de Gouyave, haciéndose con su control y tomando prisioneros a los británicos residentes.

Los ataques toman por sorpresa a los británicos que esperaban una invasión y no la rebelión¹²⁸, el gobernador, Ninian Home, se encontraba en su casa de campo, en Paraclete, durante el ataque rebelde (Brizan, 1984; EPICA, 1982; Steele, 2003). Fue capturado al intentar regresar a St. George. Los prisioneros fueron transportados a las montañas. Ahí se exige a Home la entrega de Granada. Home niega tener autoridad al estar bajo captura. En estas circunstancias, los rebeldes, mandaron un mensaje a St. George, exigiendo a Kenneth Mackenzie, en ausencia de Home, les entregue la isla a los rebeldes. Este no accede a la petición.¹²⁹ En su lugar, pide refuerzos a la corona inglesa y libra una batalla de 15 meses de duración. Los británicos a duras penas mantienen

¹²⁵ Martin (2007) p. 20 dice que tenía 365 hectáreas.

¹²⁶Entonces se conocía por su nombre en francés, La Baye, ubicada en la parte este de la isla.

¹²⁷Joachim Phillip va a ser un personaje histórico destacado. Proviene de una de las familias más ricas de Granada. Sería uno de los mensajeros que fueron a St. George a pedir la rendición de los ingleses. Después de la rebelión se escondió en una de las tantas haciendas de su familia en Petit Martinique y logra vivir ocho años en la clandestinidad hasta que es capturado. Para más información ver: K. Candlin, 2012: What Became of the Fedon Rebellion? en *The last Caribbean frontier, 1795-1815*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire, Palgrave Macmillan.

¹²⁸Los británicos sabían que la situación en Granada era crítica y por eso vigilaban los movimientos de los franceses en la zona. Lo que no sospechaban era que la revuelta ocurriera en sus entrañas.

¹²⁹Brizan (1984) pp. 64-65, los mensajeros, llevan uno en francés de parte de Fédon, y otro en inglés de los comisionados franceses Hughes, Goyrand, y La Bas. Ambos mensajes piden a los ingleses que se rindan y le advierten que por cada rebelde muerto en combate van a matar a dos prisioneros ingleses.

control. Los rebeldes tienen en su poder, más del 80% del territorio, excepto St. George. Los ingleses, en uno de los pocos contraataques, dan muerte al hermano de Fédon, Jean. La represalia no se hizo esperar. Fédon ordena la muerte de todos los prisioneros.¹³⁰ Esto fracciona el movimiento, los franceses tenían pensado trasladar a los prisioneros a Guadalupe para someterlos a un juicio político.

Los rebeldes no tenían un plan a largo plazo, sufriendo las consecuencias de una guerra prolongada (Steele, 2003). La comida escasea y el bloqueo naval impuesto por los ingleses, les impide recibir ayuda. Al no capturar a St. George, el movimiento se debilita. Mientras tanto, los ingleses esperaban refuerzos de la corona.¹³¹ Para la primavera del 1796, se inicia la reconquista de la isla, con la victoria en la ciudad de Grenville. Para el verano el teniente general inglés, Ralph Abercromby desarrolla un plan estratégico adentrándose en las montañas hasta acceder a la hacienda de Fédon (Davidson, 1987; Martin, 2007).

Muchos fueron capturados, juzgados como traidores a la patria, y sentenciados a la muerte (Brizan, 1984; EPICA, 1982; Steele, 2003). Uno de los enigmas en la historia de Granada fue la desaparición de Fédon antes de ser capturado (Carew, 1985). Algunos creen que se ahogó, escapando en una canoa hacia Trinidad (Brizan, 1984; Davidson, 1987; Martin, 2007). Otros, que logró llegar a Cuba y vivió allí hasta su muerte (Steele, 2003). Su desaparición, dio cierto halo de misticismo a su figura. Hoy, Fédon es considerado por muchos como un héroe que luchó por los derechos y las libertades de los esclavos y oprimidos. Fedón, tendrá gran relevancia, al servir de

¹³⁰Hubo excepciones. Brizan (1984) p. 71 dice que había 51 prisioneros y solo 48 de ellos murieron. Tres prisioneros de apellidos Hay, Kerr, y McMahon se salvaron. Hay, uno liberado, sirve de testigo para identificar algunos de los rebeldes.

¹³¹Además de ayuda militar, la corona inglesa le hizo un préstamo de 100,000 libras esterlinas a los británicos en Granada para que pudiesen comprar alimentos y cualquier otra cosa necesaria para poder derrotar a los rebeldes.

inspiración a Maurice Bishop y el Movimiento Nueva Joya en la revolución del 1979 (O'Shaughnessy 1984).

2.9 La época post revolucionaria

Granada, una vez concluida la revolución, se ve sumida en una profunda crisis económica (EPICA, 1982). Los rebeldes planificaron una insurrección a corto plazo y quemaron más de 65 haciendas con todos sus edificios (Brizan, 1984; Carew, 1985). Se perdieron los cultivos de aproximadamente cuatro años. Las pérdidas se estimaron en 2.5 millones de libras esterlinas (Martin, 2007). Además, los hacendados sobrevivientes, tuvieron que reemplazar aproximadamente 7,000 esclavos y casi todos sus animales para realizar las labores en sus fincas.

Con el paso del tiempo en Granada se abre un periodo incorporándose de lleno a las instituciones inglesas (Steele, 2003).¹³² La iglesia anglicana toma protagonismo, dejando en un segundo plano, a la iglesia católica. Se establecieron nuevas instituciones judiciales como la Corte Suprema de Granada, recalando en la casa York.

Es un periodo de cambio social, cuyo impacto se hace notar en la industria azucarera. La era de la esclavitud llega a su fin. En el 1807, Inglaterra prohíbe la importación de esclavos en sus colonias (Brizan, 1984; Davidson, 1987; Steele, 2003). Los hacendados tendrían que adecuarse a las nuevas leyes, la libertad de vientre y acabar con las torturas y maltrato. Aunque en las colonias inglesas, muchos hacendados, se mostraban contrarios al movimiento abolicionista, amenazando con la independencia si prosperaba, tuvieron que aceptar la liberación en el medio plazo. En agosto del 1833 se firma el acta de emancipación de la esclavitud (EPICA, 1982; Martin, 2007). Los

¹³²Los ingleses desde que tomaron a Granada permitieron a los franceses cierta libertad para que estos pudiesen continuar con sus costumbres, hasta la reconquista en el 1783 cuando fueron reprimidos. Después de la rebelión el gobierno trató de integrar los franceses al llamado modo de vida "inglés". Las costumbres francesas no desaparecieron completamente.

hacendados reciben del gobierno de Inglaterra la suma de 616,255 libras esterlinas por los 23,638 esclavos censados. El acuerdo, establecía un periodo de formación de los esclavos en su transición a la libertad. Este periodo se extendía por seis años en la agricultura, y cuatro para los esclavos afincados en las tareas domésticas. Durante este periodo los esclavos continuarían trabajando sus antiguos centros, pero serán remunerados por su labor. No obstante, los hacendados abusan de sus esclavos durante este periodo, al verlo como una última oportunidad de sacar ganancias antes de otorgarles la libertad. El 1 de agosto del 1838 se pone fin al periodo de formación y los esclavos alcanzan la libertad.

Para los latifundistas de la caña, este periodo coincide con impuestos al azúcar, llamado el Sugar Equalization Act (Steele, 2003).¹³³ Hasta ese momento, los terratenientes ingleses, protegían las importaciones en sus colonias y no pagaban impuestos. Por su parte, los capitalistas británicos ejercen presión a la Corona para realizar una importación masiva de caña procedente de Cuba, Brasil, y Singapur, mucho más barata que la producida en sus colonias. Esto provoca una bajada del precio de la importación de la caña de Granada de 41 chelines¹³⁴ por quintal a 13 chelines por quintal. La producción se vuelve poco rentable para poder competir con las importaciones baratas de otros países. Los hacendados abandonan la producción.

La alternativa a la siembra de caña, por los terratenientes sería el cacao (Brizan 1984). En el año 1860 las exportaciones del azúcar dejaban unas ganancias de 95,000 libras esterlinas, mientras el cacao no superaba las 17,000 libras esterlinas. Para 1880 las ganancias del azúcar cayeron a 25,000 libras esterlinas, mientras las del cacao aumentaron hasta las 125,000 libras esterlinas.

¹³³No hay una traducción directa al español.

¹³⁴El chelín era una vigésima parte de una libra esterlina. Fue utilizada hasta el 1971.

La producción del cacao creció de 3.5 millones de libras en el periodo de 1853 al 1857 a 17.7 millones de libras durante el periodo de 1878 al 1882 (Brizan, 1984). La caña de azúcar sufriría una caída de la cual no se podría recuperar. Granada continuaría exportando cacao hasta mediados del siglo XX donde pierde relevancia en favor de la nuez moscada y el banano.

Granada entra al siglo XX como una sociedad dependiente con graves problemas de infraestructura, casi sin escuelas, hospitales, y vías terrestres (Steele, 2003). Las carreteras apenas eran transitables. Aunque el gobierno, la iglesia anglicana y católica trataron de fomentar el establecimiento de más escuelas primarias, al comienzo del siglo, solo uno de cada cuatro niños en edad de asistir a la escuela primaria estaría escolarizado. El sistema de salud, sumamente pobre, no se recuperaba del brote de cólera que dejó 3,7000 víctimas en el siglo XIX.

La primera guerra mundial supuso la entrada de Inglaterra y sus colonias al conflicto bélico (Steele, 2003). Motivados por defender la madre patria, granadinos se unen al ejército británico, no obstante, las fuerzas armadas de la corona no aceptaban mestizos en sus filas. El gobierno se encontraba en una encrucijada, las normas sociales y los tabúes de la época negaban el ingreso a quienes se sentían británicos, pero no tenían pureza de raza. Ante la presión por formar parte del ejército, se constituye una legión caribeña de las fuerzas armadas británicas. Tratados como ciudadanos de segunda clase, se les remuneraba peor y se les exigían trabajos como limpiar letrinas y lavar la ropa de los demás soldados. Para los caribeños es una afrenta, y, por primera vez afloran las contradicciones con el Imperio. Los que van a Egipto, venían cómo, en África, existían grandes civilizaciones, estando sus ciudadanos, orgullosos de su pasado. También entraban en contacto con otras naciones que participaban en el conflicto, en especial Francia, cuya armada, sin distinción de raza, incorporó a todos sus combatientes a la batalla. Esta toma de conciencia tendría importancia en los posteriores levantamientos obreros en la isla.

Después de la primera guerra mundial, consecuencia de las ideas progresistas y el avance del movimiento socialista internacional, los granadinos toman conciencia de las desigualdades existentes y la necesidad de luchar por la democracia y sus derechos políticos (Steele, 2003). Los trabajadores agrícolas, en su mayoría exesclavos liberados o descendientes de esclavos, se organizan para luchar contra la minoría inglesa, dueña de la mayoría de las tierras. A pesar de haber sido decretado el fin de la esclavitud, las condiciones de trabajo no variaron sustancialmente, imponiéndose nuevas formas de explotación, en nada envidiables a la esclavitud. Sus salarios por casi 100 años permanecían igual. Las reivindicaciones se multiplican y las organizaciones de campesinos y sindicales convocan jornadas de huelga y protestas en las ciudades capitales de las principales islas del Caribe. En un clima de enfrentamiento, las negociaciones facilitan mejoras en las condiciones de trabajo, aumentos salariales y derechos sindicales. En Granada, los salarios suben muy modestamente. Ya para el 1940 los trabajadores habían fundado tres uniones: La Unión Comercial de Granada, La Unión General de Trabajadores, y el Partido Trabajador de St. Johns (Brizan, 1984). A pesar de sus llamativos nombres estas uniones obran a favor del patrono, comportándose como sindicatos amarillos. Así continúa hasta que en el 1949 regresa a Granada Eric Matthew Gairy y funda en el 1950 la Unión de los Trabajadores Manuales e Intelectuales.¹³⁵ Esta Unión tiene marcadas consecuencias políticas. Eric Gairy consolida su poder político, gobernando, casi interrumpidamente hasta la revolución popular del 1979.

¹³⁵Esto es una traducción directa del inglés: Grenada Manual and Mental Workers Union (GMMWU). Por ende, cuando sea posible se va a utilizar sus siglas en inglés GMMWU para referirse a esta unión.

3 Historia Política de Granada

3.1 La primera constitución y asamblea

Con anterioridad a la primera constitución, los gobernantes eran nombrados por los dueños de la isla, fue el caso de Parquet y el Comte de Cérillac (Bryzan 1984, Steele 2003, Martin 2013). Cuando Granada se convierte en colonia francesa, el rey nombrará al gobernador. Será bajo dominio colonial de Reino Unido cuando se establece, en 1763, la primera constitución.

Los ingleses buscaron establecer una asamblea única para todas sus colonias en las Antillas Menores tras la firma del tratado de París que incluía a Granada, las Granadinas, San Vicente, Tobago y Dominica (Brizan, 1984). Los intereses contrapuestos de terratenientes y la corona dan al traste con la propuesta, siendo Dominica la primera en negarse, el ejemplo cunde. En Granada se organiza a semejanza de la existente en Reino Unido, compuesta por dos cámaras. El consejo contaba con nueve miembros, y la asamblea con veinte seis miembros. Ambas bajo la tutela de un vicegobernador y un gobernado funcionan en conjunto. El consejo tenía el poder de vetar la asamblea, era nombrado por el gobernador, mientras la asamblea era elegida por los colonos con derecho a voto. La asamblea era responsable de recaudar la hacienda. La corona inglesa tenía el poder de veto sobre ambas cámaras.

La política estaba restringida a la élite colonial (Brizan, 1984). Solo podían aspirar a escaños hombres. Además, tenían que reunir, al menos, una de las siguientes características: a) poseer una finca de 50 hectáreas y una casa con un valor de 40 libras esterlinas en alquiler al año, b) tener una finca de 100 hectáreas de las cuales 30 debían estar cultivadas, c) ser profesional y ganar más de 200 libras esterlinas al año. Para votar se debía tener: a) una finca de 10 hectáreas, la mitad bajo cultivo, b) una propiedad con alquiler superior en renta a 10 libras en un año, o c) rentar una finca, ser acreedor y ganar más de 20 libras en un año.

Al tener las élites el poder asegurado, la cámara se convierte en un sitio donde obtener prebendas y negociar intereses privados. Las ausencias eran recurrentes y solo legislaban con premura los asuntos que a ellos favorecía (Brizan, 1984). El abuso y la corrupción en la asamblea corroen sus estructuras y desvirtúa su cometido, en 1876 se disuelve.

Al año siguiente Granada se convierte en "crown colony"¹³⁶, donde los representantes van a ser nombrados por las autoridades británicas (Anon, 1984; Brizan, 1984; EPICA, 1982). El gobernador y los subalternos siguen las órdenes de la corona. Aunque controversial, este será el estatus oficial de la isla hasta muy entrado el siglo XX. En 1967, se convierte en un estado asociado.

3.2 Primer partido político

El primer partido político se funda tardíamente, en 1950 (Martin, 2007). Su origen, coincide con la llegada de una nueva constitución que otorga el derecho a voto a todos los adultos mayores de 18 años (EPICA, 1982). Hasta su aprobación, las mujeres y gente sin tierras no tenían derecho a voto, ni podían ser electos. Por lo tanto, una minoría oligárquica tendrá el control sobre la mayor parte de la población, fundamentalmente los descendientes de los esclavos africanos.

Su máximo dirigente será Eric Matthew Gairy (Brizan, 1984; Martin, 2007). Nacido el 18 de febrero del 1922 en el seno de una familia pobre desde joven poseía dotes de mando y albergaba grandes ambiciones (Steele, 2003; Williams, 2007). Su origen social, sin embargo, lo marginaba de participar políticamente. Se marcha a Trinidad y Tobago, tras completar estudios primarios, emigra a Aruba, donde trabaja en una compañía de extracción petrolera. Son sus primeros pasos

¹³⁶No hay una buena traducción para este término.

como dirigente obrero. Inspirado en el líder sindicalista Tubal Uriah Butler¹³⁷ a quien conoció en Trinidad y Tobago, fomenta la acción sindical y reivindicativa (Carew, 1985; Lewis, 1984). Conocida su actividad, será deportado como subversivo (Davidson, 1987; Payne, Sutton y Thorndike, 1984). En el 1949 regresa a Granada iniciando su actividad política, cambiando radicalmente el panorama político de la isla. Gracias a su experiencia en Aruba funda la Unión de Trabajadores Manuales e Intelectuales (GMMWU)¹³⁸ (Jacobs y Jacobs, 1979). A diferencia de las existentes¹³⁹, busca mejorar la situación laboral de los trabajadores. En su primera convocatoria convence a los trabajadores de la industria azucarera para realizar una huelga y mejorar las condiciones laborales de los ingenios. En su pliego de peticiones, demandan aumento de salario en un 50%, 14 días festivos al año remunerados, paga extra por los días no laborales festivos, y agua para los trabajadores en el corte de caña.¹⁴⁰ Tras una ardua negociación, logran un aumento salarial del 25%, 7 días feriados pagos al año, y paga doble en caso de trabajar en días de fiesta. Las concesiones son consideradas una victoria para la nueva Unión, obteniendo Gairy, legitimidad entre los trabajadores.

La GMMWU aprovecha su ascenso entre los trabajadores de la caña para expandir su influencia, y en su próxima acción, exige un 20% de aumento salarial a la Sociedad de Patronos Agrícolas para todos los trabajadores del sector agrícola (Brizan, 1984; Lewis, 1984; Steele, 2003). Los patronos deciden ignorarlos. No obstante, las partes, llegan a un acuerdo junto con el Concilio

¹³⁷Buzz, como afectuosamente se conocía a Butler, nació en Granada. Después de combatir junto a los británicos en la Primera Guerra Mundial, e inspirado por las ideologías europeas del momento se convierte en uno de líderes obreros y políticos más importantes de Trinidad y Tobago en los años cuarenta y cincuenta.

¹³⁸Es una traducción del inglés: Grenada Manual and Mental Workers Union (GMMWU)

¹³⁹Estas se agrupan en una denominación llamada Grenada Trades Union Council que nosotros a falta de una buena traducción llamaremos el Concilio de Uniones. Este agrupa a las uniones mencionadas en el capítulo anterior que no representaban los intereses obreros sino aquellos de los patronos.

¹⁴⁰Brizan (1984) p. 242, originalmente se hicieron seis reivindicaciones, pero estas cuatro pasaron el cedazo del tribunal de arbitraje. Es importante reconocer que hasta el 1940 no hubo aumentos salariales para los trabajadores agrícolas. Aun en el 1950 el salario era 82 centavos la hora.

de Uniones, otorgando un bono a los trabajadores del cacao, ligado a su venta en el mercado (EPICA, 1982). El resultado es un modesto aumento en el primer trimestre implementado, pero al bajar el precio del cacao en el segundo trimestre, los salarios vuelven a caer. El Concilio de Uniones demanda a la Sociedad de Patronos Agrícolas el mantenimiento de los salarios, buscando evitar una disminución del poder adquisitivo, de por sí muy deteriorado. Los patronos hacen oídos sordos, y exigen el cumplimiento del acuerdo, disminuyendo los salarios. La GMMWU y su directiva, encabezada por Gairy, llama a la huelga general. En febrero del 1951 estalla la primera huelga general de trabajadores en la historia de Granada. Participan más de 7,000 trabajadores, con una duración de un mes, las pérdidas para los terratenientes fueron valoradas en 195,000 libras esterlinas. Durante la huelga los trabajadores prenden fuego a las haciendas y sus cultivos, haciendo que se conozca dicha jornada como "cielo rojo"¹⁴¹ en referencia al color del cielo que se producía tras la quema (Martin, 2007).

Mientras tanto, el gobernador interino George Green decreta el estado de emergencia, emitiendo una orden de captura para Eric Gairy (Brizan, 1984; Jacobs y Jacobs, 1979; Steele, 2003). Detenido, es deportado a la isla de Carriacou, provocando una ola de descontentos que radicalizan el conflicto (EPICA, 1982). Bajo una situación de inestabilidad, el gobernador de Granada Robert Arundell, ausente de la isla, regresó liberando a Gairy, solicitándole el fin de la huelga y la violencia, accediendo a cambio de mejoras laborales.

Eric Gairy, fortalece su liderazgo tras la huelga del 1951. Su detención durante el conflicto, lo eleva a la condición de héroe entre los trabajadores, transformándose en un líder carismático enfrentado a la toda poderosa oligarquía terrateniente (Brizan, 1984). Para Gairy es un punto de inflexión. Utilizará el sindicato y su popularidad para lanzarse a la política y consolidar su recién

¹⁴¹Es una traducción del inglés de Sky Red.

fundado Partido del Pueblo Granadino (GPP)¹⁴² (Lewis, 1984). El Partido del Pueblo Granadino no dura mucho con esta nomenclatura. Tras la huelga de 1951, Gairy lo refunda bajo el nombre de Partido Laborista Unido de Granada (GULP).¹⁴³ El GULP se convierte en la fuerza política más importante del país. Gana cinco de las siete elecciones siguientes y tiene un control omnímodo sobre Granada hasta la revolución del 1979. En las siguientes décadas, Gairy sería el presidente del partido hasta su muerte en 1997.

La huelga del 1951 se tiene que analizar como una rebelión de clases populares, dominadas y explotadas, en el contexto de las luchas raciales que marcaron los años 1930's del Caribe (Lewis 1987; Steele 2003). Su retraso en llegar a Granada se debe al enorme poder acumulado por sus clases dominantes. Gairy era despreciado en los círculos de poder por su condición de pobre y negro. En pleno siglo XX Granada seguía siendo una sociedad de prejuicios y contradicciones raciales. Ser negro equivalía a marginal. Gairy fue visto como una amenaza. Sin embargo, Gairy no estaba interesado en cambiar el orden social, solo en aprovechar su popularidad para tomar poder. Esto quedó en evidencia tras las elecciones en 1951, cuando su partido, el GULP, gana por amplia mayoría.

Las elecciones del 1951 consolidaron su poder, transformándolo en el político más popular y destacado en Granada a pesar del rechazo de la oligarquía (Steele, 2003). Otros dirigentes destacarían en oposición a Gairy. T.A. Marryshow se había ganado la admiración del pueblo por su extensa carrera política a favor de los derechos de los ciudadanos de Granada (EPICA, 1982; Martin, 2007).¹⁴⁴ Formó parte y fue cofundador del Comité de Acción de Granada (GAC)¹⁴⁵, como

¹⁴²En inglés Grenada's People Party

¹⁴³Por sus siglas en inglés Grenada United Labour Party.

¹⁴⁴Martin (2007) p. 158 afirma que se le conoce como el padre de la Federación por sus importantes contribuciones a la misma. Lucho contra la política de "crown politics".

¹⁴⁵Por sus siglas en inglés Grenada Action Committee

oposición a Eric Gairy en las elecciones de 1951. No obstante, el GULP ganó seis de los ocho puestos electivos y el 63.8% del voto popular frente al GAC y el resto de los candidatos independientes (Emmanuel, 1979; Payne et al., 1984).¹⁴⁶

Después de las elecciones surgen diferencias entre Gairy y miembros de la dirección. Estos abandonan la organización, uniéndose a la oposición. Gairy tendría problemas al intentar compatibilizar su rol como líder de la mayoría parlamentaria y de la unión sindical. Ejemplo fue la convocatoria de huelga general de 1954 a favor de los trabajadores agrícolas y pescadores (EPICA, 1982). Ya no encuentra apoyo masivo como en la huelga de 1951. En 1954, ganaría las elecciones al conseguir seis de los ocho escaños. Una oposición dividida y fragmentada no fue rival para el GULP, aunque solo obtiene el 46% de los votos (Davudson, 1987; Emmanuel, 1979; Jacobs y Jacobs, 1979; Payne et al., 1984).

3.3 La formación de nuevos partidos políticos y uniones

Gairy, el GULP y la GMMWU, sufren un sin fin de fraccionamientos y desgaste interno. Surgen nuevos partidos y sindicatos (Brizan, 1984; Emmanuel, 1979). Entre los partidos políticos sobresalen: el Partido Nacional de Granada (GNP)¹⁴⁷, el Partido del Pueblo Vigilante (VPP)¹⁴⁸, el Movimiento Democrático del Pueblo (PDM)¹⁴⁹ y el Partido Laborista Federal de las Indias Occidentales (WIFLP)¹⁵⁰ entre los sindicatos estarán: la Unión de Marineros y Trabajadores del Puerto (SWWU)¹⁵¹, la Unión de Trabajadores Comerciales e Industriales (CIWU)¹⁵² y la Unión de Taxi y Vehículos Marinos.

¹⁴⁶ Payne et al., (1984) p. 6 redondea el numero al 64%, Jacobs y Jacobs (1979) p. 66 le otorga a Gairy el 66% de los votos mientras Steele (2003) p. 359 el 71%.

¹⁴⁷Por sus siglas en inglés Grenada National Party.

¹⁴⁸Ibid. Vigilante People's Party.

¹⁴⁹Ibid. People's Democratic Movement.

¹⁵⁰Ibid. West Indian Federal Labour Party.

¹⁵¹Ibid. Seamen and Waterfront Workers Union.

¹⁵²Ibid. Commercial and Industrial Workers Union.

El VPP lo forma L.C.J. Thomas un ex-partidario de Gairy, tiene una corta vida, uniéndose al PDM para a las elecciones del 1957. El WIFLP lo forma Henderson Félix, otro ex-partidario de Gairy. Finalmente, el GNP es liderado por John Watts (Jacobs y Jacobs, 1979; Martin, 2007; Steele, 2003). Este partido es el único con un impacto a largo plazo. Bien organizado y con una excelente plataforma electoral, cuenta con el apoyo de la oligarquía y la corona inglesa.

3.4 Las elecciones del 1957 y sus consecuencias

La existencia de nuevos partidos hace que las elecciones de 1957 sean muy competidas, fraccionando el voto. Además de los cuatro partidos, se presentaron candidatos independientes (Emmanuel, 1979). Dado los resultados donde el GULP, el GNP, el PDM, y los candidatos independientes acumularon cada uno dos escaños, ninguno pudo alzarse con la victoria. Para Gairy, fue su primera derrota electoral como líder del GULP, aunque gano su escaño, su partido quedo muy lejos de concentrar el poder.

A partir de estas elecciones, Gairy se ve obligado a redefinir su estrategia, pues la oposición representaba una amenaza a sus aspiraciones políticas. El periodo coincide con una suspensión impuesta a Gairy, para ser representante en la asamblea por cinco años, al interrumpir, con una banda musical, un mitin de su adversario L.A. Purcell, en la campaña electoral de 1957 (Brizan, 1984; Davidson, 1987). Esta suspensión, le permite pasar más tiempo en la unión GMMWU, buscando renovar su apoyo entre los trabajadores urbanos, perdido por la emergencia de nuevos sindicatos. Su apoyo entre los trabajadores agrícolas nunca mermo.

Entre los sucesos que ayudan al GULP, después de la derrota electoral, está la disputa interna en la oposición, donde GNP y PDM, buscan un acomodo en los puestos de la nueva asamblea. Al finalizar el periodo, el PDM, se disuelve.

En el 1958, en las elecciones celebradas para representantes de Granada a la Federación de las Indias Occidentales¹⁵³, los dos candidatos del GULP: T.J. Gibbs y Lincoln Radix, serán electos (Martin, 2007). En el 1959 se reforma la Constitución para ampliar el número de representantes, diez puestos de elección directa y dos nominados por la asamblea. En las elecciones de 1961 el GULP gana ocho de los diez puestos a la asamblea (Emmanuel, 1979), consolidando el poder personal de Gairy, a pesar de no poder presentarse, pues le faltaba cumplir un año de suspensión a raíz del incidente con la banda de percusión.

La nueva constitución de 1959 estableció que los asambleístas votaran por un jefe de ministros encargado de administrar la isla, teniendo como único interlocutor, el administrador nombrado por la reina de Inglaterra (Brizan, 1984). James Lloyd con descendencia jamaicana será el administrador. El primer jefe de ministros será George Clyne. Cuando Gairy regresa, Joshua Thorne, renuncia a su escaño en favor de su líder (Davidson, 1987). La siguiente maniobra, fue la renuncia del jefe de ministros, George Clyne, en favor de Gairy, asumiendo este su posición.

3.5 Lloyd versus Gairy

Cuando Lloyd es nombrado administrador plenipotenciario por la reina, en 1961, provoca un enfrentamiento directo con Gairy (Steele, 2003). Las relaciones entre ambos se deterioran, con resultados negativos para Gairy. Sus disputas constantes sobre nombramientos, salarios a funcionarios públicos y cargos públicos son irreconciliables.

En enero de 1962 se crea una comisión para investigar los gastos públicos durante el gobierno de Gairy, desde 1961, conocido como “squandermania” (Brizan, 1984; Jacobs y Jacobs,

¹⁵³La Federación de las Indias Occidentales existió en teoría desde el 1958 hasta el 1962. Era la formación política en la cual se organizaron diez excolonias inglesas. Estas incluyen Antigua y Barbuda, Barbados, Dominica, Granada, Jamaica, Monserate, San Cristobal Nieves y Anguila, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y Trinidad y Tobago. No obstante, en su corto periodo de existencia, nunca alcanzo su objetivo de otorgarle su independencia a estas colonias debido a su rápida desintegración.

1979; Lewis, 1984).¹⁵⁴ El resultado de la comisión fue descubrir múltiples violaciones a las leyes, los códigos, las ordenanzas y procedimientos de gasto público. James Lloyd suspende la constitución en junio de 1962. Entonces, se convoca a nuevas elecciones en septiembre del 1962. Gairy busca revertir la situación, al denunciar a Lloyd por suspender la constitución y llevar a cabo una investigación pública.

3.6 Las elecciones del 1962

En 1962, la Federación de las Indias Occidentales entra en crisis con la retirada de Jamaica y Trinidad y Tobago. Granada tiene que tomar una decisión (Steele, 2003). Gairy favorece la constitución de una federación con las siete colonias restantes (Davidson, 1987). Herbert Blaize del Partido Nacional de Granada (GNP) se decanta por una unión entre Granada y Trinidad y Tobago (Brizan, 1984). Esta estrategia le dará réditos políticos, ya que había 40,000 granadinos viviendo en Trinidad y Tobago. Este factor facilita el triunfo del GNP en las elecciones de 1962, con el 53.7% del voto (Emmanuel, 1979). Además, logran seis escaños en la asamblea, asegurándose la mayoría absoluta. Durante su mandato, el GNP realizó reformas en el área de la educación, agricultura, y la salud, pero incumplieron su promesa de unir Granada y Trinidad y Tobago.

En el 1967, Granada cambia su constitución y se convierte en un Estado Asociado del Reino Unido (Brizan, 1984; Davidson, 1987; Lewis, 1984; Martin, 2007). El GNP pierde las elecciones de manera contundente al no poder cumplir con su punto principal de las elecciones anteriores: unir a Granada con Trinidad y Tobago. El GULP obtiene siete de los 10 escaños, con

¹⁵⁴Squandermania no tiene una traducción al español, término utilizado para gastos extravagantes del gobierno. Brizan (1984) p. 321 dice que la comisión se reunió el 22 de enero mientras Lewis (1984) p. 36 da la fecha de marzo 1962 pero sin especificar día.

un 54.5% de los votos (Emmanuel, 1979). El apoyo a Gairy se debió al discurso populista y el voto de las clases trabajadoras, mientras descalificaba al GNP, como representante de la oligarquía.

Claramente, no era el caso. Si en la huelga general de 1951, Gairy había representado los intereses de los trabajadores, con el tiempo se convirtió en otro líder corrupto que favoreció la élite de Granada (Brizan, 1984). Esto se aprecia cuando fue expulsado del gobierno por cargos de corrupción en 1962. Entre 1955 y 1957 aprobó 83 leyes de las cuales 82 favorecieron a las élites (Jacobs y Jacobs, 1979; Lewis, 1984).¹⁵⁵ Durante esta etapa, el bipartidismo fue la constante que definió la política en Granada. Ninguno de los partidos ofrecía una alternativa real de cambio social democrático.

3.7 El movimiento de empoderamiento de la raza negra

Las décadas de los sesenta y setenta se conocen como la etapa de empoderamiento del movimiento de la raza negra (Martin, 2007; Quinn, 2014). Las raíces se encuentran en las revueltas de los primeros esclavos africanos traídos a la isla en el siglo XVI. Este movimiento fue receptor y tuvo la influencia del movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos de América, con y el rechazo a la separación de lugares públicos para negros y blancos.

El movimiento en el Caribe surge casi simultáneamente. El primer caso datado se atribuye a los "Rodney Riots", en Jamaica (Jacobs y Jacobs, 1979). El Catedrático guyanés de la Universidad de West Indies, Walter Rodney, es declarado persona non grata por sus ideas y visitar países socialistas. En su viaje a Canadá, para dictar una conferencia en la Universidad de McGill, el primer ministro jamaicano, Hugh Shearer, le impide su retorno. Esta acción causa un gran revuelo entre el estudiantado, protestando, cerrando la universidad y organizando una marcha por

¹⁵⁵Jacobs y Jacobs (1979) p. 61 y Lewis (1984) pp. 33- 34 afirman que la ordenanza de sociedades cooperativas (1955) fue la excepción.

los derechos de los ciudadanos afroamericanos. Las jornadas culminan con una fuerte represión y varios muertos. Es ahí donde el empoderamiento de la raza negra en el Caribe toma varias formas de lucha contra el coloniaje europeo, la explotación nacional y el colonialismo interno. Aunque el movimiento en Estados Unidos y el Caribe guardan similitudes, hay una diferencia básica entre ambos. En Estados Unidos se lucha contra la segregación racial, mientras en el Caribe, la lucha era, en ocasiones, contra gobiernos liderados por personas negras al servicio de la oligarquía criolla y europea. En Granada este fue el caso. El empoderamiento de la raza negra se transforma en un movimiento de lucha contra el gobierno de Eric Gairy, quien se había transformado de símbolo de los trabajadores, en un instrumento de la oligárquica.

La primera acción colectiva contra Gairy es la huelga de enfermeras el 11 de noviembre de 1970 (Jacobs y Jacobs, 1979; Martin, 2007).¹⁵⁶ Treinta enfermeras, protestan en las calles de St. Georges (la capital) por las malas condiciones de trabajo, unas instalaciones insalubres, la falta de medicinas y materiales (Anon, 1984).¹⁵⁷ La respuesta de Gairy fue el despido de algunas enfermeras o su traslado. La solidaridad con el movimiento de enfermeras crece. La oposición convoca a una segunda jornada protesta el 15 de diciembre de ese año. La protesta es reprimida por la policía. Treinta y ocho personas serán arrestadas bajo la acusación de conspirar para cometer disturbios, escudándose en el estatuto aprobado que otorgaba poderes de emergencia. Tras el juicio, los acusados fueron absueltos. Dos de los letrados que lideraron las defensas fueron nóveles abogados regresados del exterior: Maurice Bishop y Kenrick Radix (Davidson, 1987).

Maurice Bishop, Kenrick Radix, Bernard Coard y Unison Whiteman fueron algunos de los

¹⁵⁶ Aquí especifico que es en contra del gobierno de Gairy porque en mayo del 1970 hay una manifestación de jóvenes a favor de la revolución de febrero en Trinidad y Tobago que casi logra despojar al gobierno de Eric Williams. Para más información favor ver a Jacobs y Jacobs (1979) pp. 94 – 95.

¹⁵⁷ Anon (1984) p. 23 señala que fueron 22 enfermeras, pero 30 arrestados.

granadinos que se marcharon a estudiar en los años 1960's (Steele, 2003). Benard Coard¹⁵⁸ y Unison Whiteman lo hacen en Estados Unidos, mientras Maurice Bishop y Kenrick Radix en Inglaterra. A su regreso, radicalizados por el contacto con distintos movimientos sociales en África, América latina y Asia, emprenden una nueva etapa, empapados de las ideas revolucionarias. Con esta perspectiva de lucha, transforman la política de los grupos opuestos al régimen de Gairy.

Maurice Bishop nace el 29 de mayo de 1944 en Aruba (Heine, 1990; Martin, 2007; Sandford, 1985).¹⁵⁹ A los seis años regresa a Granada, destacando en la escuela y obteniendo una beca para el prestigioso Colegio Secundario Católico Romano de Varones.¹⁶⁰ A los 19 años emigra a Inglaterra donde estudia derecho en Holborn College of Law de la Universidad de Londres. Realiza cursos de posgrado en Kings College y en el 1966 termina su formación, graduándose en el Gray's Inn de Londres. Se convierte oficialmente en abogado. Lleva una carrera activa de compromiso social con los marginados en Inglaterra. Es cofundador de una clínica de asistencia legal para personas de las Antillas y en 1970 retorna a Granada, donde se transformó en el líder más importante de la oposición y de la historia de Granada. Enormemente popular, su carisma trascendió partidos políticos y clases sociales. Su legado sigue presente en el Caribe y el nuevo aeropuerto internacional que fue completado en gran parte durante su gobierno, objeto de muchas controversias con los norteamericanos, fue renombrado en su honor en el 2009.

Benard Coard, nació el 10 de agosto de 1944 en el seno de una familia de clase media (Heine, 1990; Martin 2007).¹⁶¹ Se graduó de la Escuela Secundaria de Varones de Granada

¹⁵⁸Benard Coard estudia en ambos países. Primero en Estados Unidos y después en Inglaterra.

¹⁵⁹Favor ver: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/bishopcopyrighted.html>. Esta es la mejor ficha biográfica de Bishop.

¹⁶⁰Es una mala traducción del inglés: Roman Catholic Presentation Boys College.

¹⁶¹ Favor ver: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/coardbw.html>. Esta es su mejor ficha biográfica.

(GBSS).¹⁶² En 1963 se marcha a Estados Unidos donde estudia su bachillerato en economía en la Universidad de Brandeis en el estado de Massachussets (Marable, 1987). Posteriormente en 1966 se traslada a Gran Bretaña donde estudia la maestría en Ciencias Políticas en la Universidad de Sussex y posteriormente un doctorado en economía. Antes de terminar y mientras escribe su tesis en 1972 se traslada para trabajar en el Instituto de Relaciones Internacionales en Universidad de Indias Occidentales en Trinidad y Tobago. A su regreso, retoma el contacto con Maurice Bishop y cuando se funda el NJM ayuda escribir su manifiesto. Trabaja en Trinidad y Tobago hasta el 1974, emigrando a Jamaica donde trabaja en la misma universidad en la ciudad de Mona. En Jamaica tiene una estrecha amistad con Trevor Munroe¹⁶³ relación que influenció su pensamiento político. En septiembre del 1976 regresa a Granada a tiempo de participar en las elecciones de ese año (Williams, 2007). En 1979 destaca como organizador y su conocimiento del marxismo-leninismo, pasando a ocupar el rol de segundo dentro del NJM. Su persona será clave en los sucesos ocurridos en octubre de 1983, que acaban con el asesinato de Maurice Bishop el 19 de octubre, que sería fusilado junto con siete colaboradores, despejando el camino para la invasión norteamericana el día 25.

3.8 Primeras organizaciones de empoderamiento de la raza negra

La formación de las primeras organizaciones de empoderamiento de la raza negra surgen en este periodo. A raíz de la reunión de líderes afrocaribeños para discutir estrategias políticas anticoloniales en la isla de Rat, se forma el Fórum en las islas de Barlovento, Dominica, Granada, St. Vicente, y Santa Lucía (Williams, 2007). Publican un periódico semanal para crear conciencia y levantar un movimiento político que trajese cambios a las islas (Jacobs y Jacobs, 1979; Lewis,

¹⁶²Sus siglas por su nombre en inglés Grenada Boys Secondary School.

¹⁶³Trevor Munroe es un marxista-leninista pro-soviético. Fundador Liga de Liberación Obrera que más tarde se convierte en el Partido de los Trabajadores de Jamaica.

1984). El Fórum,¹⁶⁴ de corta vida, sirve de precursor para los demás movimientos, radicalizando a los jóvenes intelectuales y la pequeña burguesía que regresaban del exterior.

A comienzos de 1972 toma forma el Movimiento de Avance de Esfuerzo Comunitario (MACE)¹⁶⁵(Jacobs y Jacobs, 1979; Lewis, 1984). Liderados por Maurice Bishop y Kenrick Radix y radical en sus posiciones, tenían un doble objetivo. En una primera etapa se haría un análisis de los problemas socioeconómicos más acuciantes. Y a continuación, se implementarían a través del desarrollo de la conciencia política mediante la pedagogía educativa liberadora a las clases populares. Los objetivos políticos del MACE superaban los mantenidos por el Fórum. El MACE, era consciente de la importancia de las masas en cualquier movimiento que aspirara a tomar el poder.

En octubre de 1972, MACE se une al Movimiento de las Asamblea de Pueblos (MAP).¹⁶⁶ El liderato lo comparten, además de Bishop y Raddix, Unison Whiteman, Kenneth Buckmire, Jackelyn Creft, y Vincent Noel. Este grupo tenía un objetivo: tomar el poder para transformar el sistema Westminster de Granada en otro configurado por asambleas populares del pueblo.¹⁶⁷ Sus ideas eran socialistas y fueron articuladas cuando se funda el partido del Movimiento Nueva Joya (NJM).¹⁶⁸

3.9 El JEWEL y la formación del NJM

En marzo 1972, bajo el liderazgo Unison Whiteman, Sebastian Thomas, Teddy Victor, Sherwyn Lazarus y Witaker Jeremiah se crea el Partido de Esfuerzos Conjuntos para el Bienestar,

¹⁶⁴El Cribou se forma paralelamente.

¹⁶⁵Por sus siglas en inglés Movement for the Advancement of Community Effort.

¹⁶⁶Por sus siglas en inglés Movement for the Assembly of the Peoples.

¹⁶⁷Tenían una plataforma similar a la organización New Beginning Movement en Trinidad y su inspiración provenía del gobierno de Julius Nyerere en Tanzania.

¹⁶⁸Por sus siglas en inglés New Jewel Movement.

la Educación y la Liberación (JEWEL) (Jacobs y Jacobs, 1979).¹⁶⁹ El nombre fue propuesto por Sherwyn Lazarus, defensor del esfuerzo común y un convencido del papel de la educación para el bienestar y la liberación ciudadana (Victor, 2014). El JEWEL fue el único grupo rural de empoderamiento negro formado en Granada durante este periodo. Toma impulso en el municipio rural de St. David's, movilizándolo a los campesinos y trabajadores agrícola, base de apoyo de Gairy. Busca agudizar sus contradicciones, creando cooperativas alternativas.

Su primera movilización fue a fines de 1972, cuando Lord Brownslow, compra tierras cercanas al mar y bloquea el acceso a la playa de La Sagesse, muy popular entre los granadinos (Carew, 1985; Jacobs y Jacobs, 1979; Steele, 2003). Las personas del lugar no entienden el motivo del cercamiento, mientras el gobierno del GULP no responde a las demandas. En ese momento, los lugareños recurren al JEWEL solicitando ayuda. Estos organizan protestas a favor del libre acceso a la playa y celebran un juicio público a Lord Brownslow, el resultado sería recuperar el libre paso hacia La Sagesse. La demostración de fuerza del movimiento ciudadano se acompañó de un crecimiento exponencial en la convocatoria y el prestigio del JEWEL. Tomando en cuenta la similitud en los programas, se propone un congreso de unificación entre el MAP y JEWEL.¹⁷⁰ La asamblea de unificación se celebró en marzo de 1973, dando origen al Movimiento Nueva Joya (NJM) (Davidson, 1987; Lewis, 1984). La nueva dirección estaba integrada por Maurice Bishop, Unison Whiteman, Teddy Victor, Sebastian Thomas y Esther Henry. Su fundación tendría y traería consecuencias significativas en el devenir histórico de Granada. En el 1979, el Movimiento Nueva

¹⁶⁹Ibid. Joint Endeavour Welfare Education Liberation.

¹⁷⁰Hay un libro de Teddy Victor publicado después de su muerte en el 2008 que ahora contradice que ambas organizaciones hayan tenido un lazo tan estrecho. Este afirma que Unison Whiteman actuando por intereses ocultos promovió esta unión y que los miembros del MAP la usaron para apoderarse del movimiento y darle un giro Marxista. Para más información favor ver: T., Victor, 2014: Deception on Conception: What happened in Grenada 1962 – 1990, Mid Atlantic Highlands, Huntington, West Virginia.

Joya toma el poder mediante una revuelta popular. Su gobierno, entre marzo del 1979 y octubre del 1983, sería derrocado por una invasión estadounidense.

3.10 Las elecciones del 1972

Tras la huelga de las enfermeras en diciembre del 1970, Gairy intensifica la represión (Steele, 2003). Durante esta época se forman las llamadas pandillas de mangosta del gobierno de Gairy.¹⁷¹ Originalmente, personas contratadas por el ministro de salud para erradicar la mangosta se transforman en grupos paramilitares al servicio del gobierno. Para los grupos progresistas, intelectuales y oposición, las urnas se convierten en la única manera legítima de desplazar del gobierno a Gairy y combatir la represión. De cara a las elecciones de 1972, se coaligan cuatro organizaciones bajo el nombre genérico de Comité de Ciudadanos Preocupados¹⁷², sus líderes son Unison Whiteman, Selwyn Strachan, Keith Mitchell y Fitzroy O'Neale (Jacobs y Jacobs, 1979; Sandford, 1985). Lamentablemente la coalición resultó improvisada y los resultados no los acompañaron. El GULP ganó trece de los quince escaños con un total de 58.8% de los votos (Emmanuel, 1979).¹⁷³ Entonces, por vez primera, el GNP, pierde el escaño de la ciudad de St. George, manteniendo los escaños de Carriacou, Helbert Blaize, y el de San Patrick West, en manos de Wellington Friday. Gairy interpreta la victoria como un mandato para buscar la independencia de Granada (Sandford, 1985).

Este era un problema recurrente desde la conversión de Granada como Estado Asociado del Reino Unido en 1967 (Steele, 2003). No obstante, dicha propuesta debía ser aceptada en referéndum y posteriormente trasladar el resultado al Reino Unido (Davidson, 1987). El gobierno

¹⁷¹ Mongoose Gangs en inglés. Violentamente estos reprimen a los adversarios políticos de Gairy ya que en su mayoría son criminales con récords extensos de asalto, robos y violencia física.

¹⁷² Traducido del inglés. Committee of Concerned Citizens.

¹⁷³ Griffith (2015) tiene un resultado un poco distinto, aunque le otorga a Gairy el 58.5% de los votos.

de Gairy no convoca referéndum, e inicia el proceso de independencia. Esta acción le gana el reproche de la oposición (Sandford, 1985). Ningún grupo, ya fuese el GNP o NJM, se oponía a la independencia, pero se cuestionaba el momento histórico y el proceso por el cual se accedería. La oposición se negaba a establecer la independencia siendo Eric Gairy primer ministro ya que le daría un poder absoluto sobre la isla. Muchos temían que, siendo presidente tratase de tomar control de todas las instituciones. El GNP quería un referéndum, mientras el NJM, exigía la participación del pueblo en la redacción de la futura constitución, darle un contenido progresista a la misma, exigiendo, además, una indemnización al Reino Unido por los siglos de explotación colonial.

Este periodo pre-independencia fue conflictivo y violento (Davidson, 1987). Gairy buscaba una independencia forzada. Por su parte, la oposición organizaba marchas de protesta, huelgas y pedía su dimisión. En abril de 1973, el sindicato de trabajadores técnicos y aliados,¹⁷⁴ hace un llamado a la huelga, manteniéndose viva entre el cinco y seis de abril (Jacobs y Jacobs, 1979). Ese mismo mes, Jeremiah Richardson, simpatizante del NJM, es asesinado por el gobierno (Carew, 1985; Steele, 2003). En la manifestación de protesta por el asesinato se cierra el único aeropuerto de la isla y la policía dispara en contra los manifestantes, hiriendo al menos a 10 personas. El 16 de mayo, la cámara del comercio convoca un cierre de sus negocios por cuatro días, hasta el 20 de mayo. En la protesta participan estudiantes, empleados bancarios, de la unión de trabajadores técnicos y aliados, además de otros sectores de la clase media. El NJM, aunque no lidera, participa de la convocatoria.

La primera demostración de fuerza del NJM tuvo lugar el 4 de noviembre de 1973. Su Congreso Anual, celebrado en Seagoon, St. Andrew, llamado el Congreso del Pueblo¹⁷⁵ reúne a

¹⁷⁴Traducción del inglés Technical and Allied Workers Union

¹⁷⁵Ibid. People's Congress.

más de 10,000 personas de todas las clases sociales (Carew, 1985; Jacobs y Jacobs, 1979; Steele, 2003; Victor, 2014; Williams, 2007).¹⁷⁶ En él se vota una resolución acusando a Gairy de 27 crímenes de Estado, dando plazo hasta el 18 de noviembre para su renuncia o de lo contrario se convocaría una huelga general para su remoción.

El 18 de noviembre, seis miembros del NJM se dirigieron hacia el De Luxe Cinema en Greensville¹⁷⁷, para discutir con los dirigentes del comercio, las estrategias de cara a la huelga general (Anon, 1984; Carew, 1985; Davidson, 1987; Martin, 2007; Williams, 2007). Maurice Bishop, Unison Whiteman, Selwyn Stragehan, Hudson Austin, Kendrick Radix, y Selwyn Daniel, serían objetos de un atentado perpetrado por el jefe de la policía junto con sus escuadrones y la pandilla de mangostas, dejándolos malamente heridos. La policía los arresta sin darle atención médica o permitirle la visita de su familia. El atentado a los miembros del NJM se conoce como domingo sangriento¹⁷⁸ en la historia de Granada. La rabia y la frustración acaban por generar un levantamiento contra Gairy y su gobierno, configurándose, el 19 de noviembre de 1974, el Comité de los 22 (Jacobs y Jacobs, 1979). En él participan comerciantes, profesionales y líderes religiosos. La mayoría del grupo estaba compuesto por los sectores más conservadores de la sociedad, pero ello no es obstáculo para la convocatoria de huelga general. La huelga duró una semana y se terminó con la promesa de Gairy de acabar con las bandas paramilitares, la pandilla de mangostas, y nombrar una comisión, liderada por el jurista jamaiquino Hurbert Duffus para investigar el atentado y juzgar a los responsables. A pesar de tener un gobierno débil, Gairy ejerce el poder con mano de hierro, reprimiendo cualquier manifestación en su contra. Cuando arrecian las protestas

¹⁷⁶ Hay muchos diferentes estimados de cuantos asistieron a la actividad. Algunos como Victor (2014) p. 52 y Steele (2003) p. 370 estiman entre 6,000 a 8,000 la asistencia. Se están utilizando los números de Jacobs y Jacobs (1979) p. 100 y Williams (2007) p. 25. Carew (1985) p. 230 dice que más de 20,000 asistieron.

¹⁷⁷ Segunda ciudad más grande de Granada.

¹⁷⁸ Traducción del inglés de Bloody Sunday.

en enero del 1974, Gairy responde con más violencia. El lunes 21 de enero de 1974, Gairy mandó a su pandilla de mangostas y la policía a romper una manifestación en el puerto de Carenage. La policía disparó asesinando a Rubert Bishop, quien ayudaba a un grupo de mujeres y niñas escapar (Puri, 2014). Rubert Bishop es el padre de Maurice Bishop. Su asesinato lo convierte en mártir.¹⁷⁹

Se genera una situación de caos, caracterizada por saqueos a manos de las fuerzas policiales y la pandilla de mangostas (Steele, 2003). La huelga general y un momento de crisis estructural acaban por decretar la independencia el 7 de febrero de 1974 (Martin, 2007). Los actos, en medio de sabotajes se realizan sin electricidad ni la presencia de un dignatario que represente a la familia real del Reino Unido de Inglaterra.

3.11 El NJM se convierte en partido de vanguardia

Después del fracaso de la huelga del Comité de los 22 y que Gairy exitosamente impusiera la independencia a la fuerza, la dirigencia del NJM tomó la decisión a mediados del 1974 de que el partido se tenía que transformar en vanguardia si quería derrotar el gobierno de Gairy, dado la poca eficacia de las manifestaciones lideradas por la pequeña burguesía (Martin, 2007; Meeks 2001; Sandford, 1985; Williams, 2007). Se trataba de cambiar las tácticas. Ya no se trataría de un movimiento popular sino un partido de cuadros revolucionarios, articulados al pensamiento socialista. El cambio de tácticas, aunque provechoso en la época de Gairy, fue una espada de doble filo que, en la época postrevolucionaria, siendo una de las razones por las cuales la revolución acabaría naufragando.

El cambio no fue inmediato, tomó años implementarlo,¹⁸⁰ pero modificó el modus operandi del partido. Las decisiones se empezaron a tomar por la dirección central dentro del Buró Político,

¹⁷⁹Cuando el NJM entra al poder nombran un fuerte en su honor.

¹⁸⁰Al momento de la revolución del 1979 las estructuras dentro del partido estaban evolucionando.

manteniendo un compartimento estanco. Nunca habría una información fluida al interior de la organización. Cierta secretismo le sería consustancial.

La membresía del partido se tornó selectiva excluyendo a gente comprometida que había ayudado mucho al movimiento (Puri, 2014). Los nuevos requisitos obligaban a tener una formación política previa, haciendo que el NJM se volviese un partido elitista, estratificado y de cuadros. Al momento de acceder al poder, tras de la revolución del 1979 el partido tenía 45 miembros y sumo entre 20 a 30 miembros al momento de la invasión norteamericana en octubre del 1983 (USDS, 1984; Pryor, 1986; Coard, 2018).¹⁸¹ Durante la época revolucionaria muchos miembros pasaron meses en los hospitales enfermos ya que se desgastaban por el exceso de trabajo (Meeks, 2001; Wilder, 2016). Esto fue un factor importante en el eventual colapso del gobierno revolucionario.

3.12 OREL

En 1971 Basil Gahagan y Liam James, dos estudiantes de secundaria del Colegio Secundario Católico Romano de Varones, forman la Organización de la Juventud (JOY)¹⁸² (Pryor 1986). Inicialmente quieren explorar las implicaciones del Concilio del Vaticano II en el movimiento de la teología de la liberación en Latinoamérica (Cotman, 1992; Marable, 1987). En el 1974 a este grupo se unen los estudiantes de la Escuela Secundaria de Varones de Granada y se cambia el nombre por: Organización para Educación y Liberación Revolucionaria (OREL)¹⁸³,

¹⁸¹<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/mbrreq.html>. Había cuatro categorías. Solicitante con potencial, solicitante, candidato a miembro, y miembro. En las otras tres categorías había unas 300 personas al momento de la invasión. Pryor (1986) p. 168 da los siguientes números 70 miembros y 40 candidatos a miembros en marzo 1979. Para septiembre del 1982 80 miembros, 83 candidatos a miembros y 193 solicitantes para un total de 356. En julio del 1983 dice que estas cifras bajaron a 302 en total, pero no da más detalles.

¹⁸²Sus siglas por su nombre en inglés Joint Organization of Youth.

¹⁸³Sus siglas por su nombre en inglés Organization for Revolutionary Education and Liberation. Hay varias referencias como Lewis (1987) p. 37 que tienen una variante en el nombre OEAR por Organization for Educational Advance and

derivando en un centro de estudios marxistas liderado por Bernard Coard. Aunque algunos de sus miembros pertenecen al NJM, OREL era un grupo independiente. Critican al NJM por ser un partido pequeño burgués reformista, generando en principio, fricciones que acabarían a fines de 1977 y principios de 1978 en un proceso de unificación (Williams, 2007). Aunque ello no disolvió totalmente OREL, ya que algunos de sus integrantes siguieron reuniéndose (Thorndike, 1985). Los miembros de OREL más destacados ocupaban puestos claves dentro del Comité Central y el Buro Político durante la crisis de 1983 (Davidson, 1987). Fueron quienes lideraron el ataque en contra de Bishop y propusieron un liderazgo compartido con Coard. Esta acción llevó a los trágicos sucesos de octubre 1983. En el capítulo 5, se analizan las relaciones entre Bishop, Coard y el OREL.

3.13 El NJM a la oposición en el parlamento

Para las elecciones del 1976 la oposición se presenta mejor organizada, bajo la coalición Alianza del Pueblo¹⁸⁴, integrada por el Movimiento Nueva Joya (NJM), el Partido Nacional de Granada (GNP) y el Partido Unido del Pueblo (UPP)¹⁸⁵(Davidson, 1987; Jacobs y Jacobs, 1979; Martin, 2007; Williams, 2007). Sin embargo, el gobierno de Gairy tiene la infraestructura, el poder y el control sobre la única radio del país. Dicha situación, a la postre supondría, la derrota de la coalición. El GULP ganó las elecciones con un 51.8% de los votos y nueve de los quince escaños. No obstante, la oposición ganó presencia y Maurice Bishop se convirtió en el líder más importante de la oposición (Sandford, 1985). Junto a Bishop, obtienen escaño, Hebert Blaize, Winston Whyte, Norris Bain, Unison Whiteman, y Bernard Coard.

Research pero OREL es la forma más común de referencia al grupo. No está claro si OEAR es un nombre que tuvo la organización antes de OREL o es un error.

¹⁸⁴Traducción del inglés de People's Alliance.

¹⁸⁵Sus siglas por su nombre en inglés United People's Party.

Gairy siente la presión dado el alto porcentaje de votos obtenidos por la oposición, el 48% (EPICA, 1982; Steele, 2003). Además, pesa sobre su persona la acusación de fraude (Anon, 1984). El parlamento ofrece una plataforma al NJM para seguir presionando al gobierno. Como la situación no favorece a Gairy, boicotea las sesiones e impide que se reúna habitualmente, saltándose las leyes y asegurándose el control autocrático del parlamento. Para controlar la oposición, en el 1976, pide apoyo militar y asesoramiento al régimen dictatorial de Augusto Pinochet en Chile (Williams, 2007). Las fuerzas armadas chilenas proporcionan armas, municiones y entrenamiento militar. Además, se alía con los regímenes autoritarios de Jean Claude Duvalier en Haití, Pak Chung Hee en Corea del Sur y con mafiosos norteamericanos.¹⁸⁶ Esta y otras situaciones¹⁸⁷ desprestigian más a Gairy aislándolo de los gobernantes de su entorno.

Tratando de resolver todo por la fuerza, Gairy busca desarticular las uniones gremiales y los sindicatos (EPICA, 1982). Con los estibadores modifica la ley de puertos, autorizando la contratación de esquirols si los trabajadores invocaban su derecho a la huelga. Las uniones¹⁸⁸ que representaban a los funcionarios públicos fueron a la huelga, exigiendo mejoras salariales, Gairy, en un discurso radiado el 28 de enero del 1978, les amenaza de muerte, recordándoles que, si continúan la huelga, sería la última que organizarían en su vida.

Durante este periodo, el gobierno trata de controlar todos los medios de comunicación. En 1975, mediante una modificación a la ordenanza que regula a los periódicos, aumenta el depósito legal de EC\$ 900 para publicar a la cifra de EC\$ 20,000 (Anon, 1984; Rodney, 1998; Steele,

¹⁸⁶Elmond Zeek buscado por FBI por un robo millonario es dado asilo en Granada donde Gairy le brinda protección a él y sus cómplices.

¹⁸⁷Gairy mantenía una agenda ante la ONU, de apoyo a la investigación de OVNIS. Para muchos, lo ponía en ridículo con los gobiernos del mundo.

¹⁸⁸Las uniones fueron: The Civil Service Association, Grenada Union of Teachers and the Technical and Allied Workers Union.

2003).¹⁸⁹ Gairy sabía que la mayoría de los periódicos no tenían dicha cantidad, con lo cual, de manera indirecta, se limitaba legalmente la libertad de prensa. De hecho, el único periódico que se va a mantener legal durante esta época es el *Torchlight*. A pesar de ello, El NJM decide seguir publicando su periódico, el *Jewel*, de manera clandestina.

Otras leyes con la intención de mantener el control fueron: a) la ordenanza que prohíbe la importación de cualquier literatura que el gobierno declare non grato,¹⁹⁰ b) la ordenanza de orden público que impone contar con autorización previa del gobierno para usar un megáfono en público (Anon, 1984; Davidson, 1987; Rodney, 1998), c) la detención policial sin cargos hasta por 48 horas, d) la normativa para portar armas de fuego solo a sus partidarios (Anon, 1984; Rodney, 1998).

Las acusaciones de fraude electoral en las elecciones del 1976, el no permitir el funcionamiento del parlamento y restringir los derechos democráticos, crean las condiciones para la emergencia de una nueva alternativa (EPICA, 1982; Steele, 2003). La respuesta popular fue el apoyo al Movimiento Nueva Joya. En la historia de las islas anglo-caribeñas la revuelta popular no era una opción, pero el gobierno de Gairy, al usurpar poder, secuestrar las instituciones del país, fue cerrando puertas a la oposición. El triunfo del Movimiento Nueva Joya fue la respuesta a un poder ejercido despótica y arbitrariamente.

¹⁸⁹EC es en inglés Eastern Caribbean dollar. Es el dólar del Caribe oriental. Se utiliza en seis naciones Antigua y Barbuda, Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas y dos territorios del Reino Unido, Anguila y Montserrat. Ver https://es.wikipedia.org/wiki/Dólar_del_Caribe_Oriental. Un Euro equivale a 3.16 EC en el mercado actual (Google Exchange 1/8/2018).

¹⁹⁰También estipulaba que las publicaciones que iban a ser publicados más frecuentemente que cada tres meses tenían que contar la aprobación del gobierno.

4 El gobierno revolucionario (1979 – 1983)

En este capítulo se hará recuento del movimiento Nueva Joya. Se explorará los avances del gobierno revolucionario en sus cuatro años y medio de vida. Se evaluará sus programas sociales, políticos, y económicos, su triunfo y posterior fracaso. Se analizará su política exterior con los países no alineados, socialistas, el bloque Soviético y las causas de las tensas y frías relaciones diplomáticas con los Estados Unidos.

4.1 La revuelta popular, consolidación, y las primeras acciones

El 10 de marzo del 1979 Gairy había dejado instrucciones de arrestar y matar a los dirigentes del Movimiento Nueva Joya, mientras asistía a la conferencia de la ONU el día 12 de marzo (Anon, 1984; Carew, 1985; Cotman, 1992; Davidson, 1987; Burrows, 1985; EPICA, 1982; Jacobs y Jacobs 1979; Marable, 1987; Noguera, 1997; Schoenhals y Melanson, 1985).¹⁹¹ La información llegó a los dirigentes del Movimiento, decidiendo pasar a la clandestinidad. Vincent Noel sería el único arrestado (Meeks, 2001). El Movimiento Nueva Joya se enfrentaría a una encrucijada: arriesgar ser ajusticiados o adelantarse a los acontecimientos. En votación secreta la dirección decide adelantarse a los planes de Gairy (Meeks, 2001; Williams, 2007).¹⁹²

¹⁹¹Algunos autores cuestionan esta versión afirmando que fue un pretexto para promover la insurrección. Entre otros, figuran Sandford G. y Vigilante R. (1984) p. 48, Sandford (1985) p. 37 y Lewis (1987) p. 20. Mientras Williams (2007) pp. 30-1 da una versión diferente. Para él, en marzo del 1979 el Movimiento Nueva Joya se encontraba en dificultades. Dos de sus miembros James Wardally y Chester Humphrey habían sido arrestados por el Oficina Federal de Investigaciones (FBI) en Washington D.C. el 2 de febrero de 1979 bajo la acusación de enviar armamento a Unison Whiteman, militante de Nueva Joya. El FBI le informó al gobierno de Gairy quien procede a realizar allanamientos y arrestos a dirigentes de Nueva Joya, dando órdenes de arrestar a sus dirigentes por traficar con armas. Esta circunstancia aceleró el proceso revolucionario.

¹⁹²Williams (2007) p. 33 menciona que Coard y Austin votaron a favor y Bishop y Whiteman en contra. Con este empate, George Louison emite el voto decisivo. Clark (1987) p. 133 nota 33, niega la realización de esta votación y argumenta que fue unos de los motivos utilizados por Coard contra Bishop en su arresto y posterior fusilamiento, en octubre 1983.

El 13 de marzo a las 4:15¹⁹³, cuarenta y seis militantes¹⁹⁴ del Ejército Revolucionario Popular (NLA)¹⁹⁵ pesimamente armados¹⁹⁶ asaltan el cuartel True Blue. El ataque llamado Operación Manzana liderado por Hudson Austin y supervisado por Stran Phillip es un éxito pues sorprenden a los soldados durmiendo, prenden fuego provocando el pánico entre los soldados que huyen, mientras el cuartel se quema completamente. Posteriormente toman la estación de radio.¹⁹⁷ Desde ahí Maurice Bishop anuncia el levantamiento popular. En la toma de la radio, al resistirse, muere el soldado Hyacinth Brizan.¹⁹⁸

Mientras tanto el Ejército Revolucionario arresta a los ministros del gobierno de Gairy (Jacobs y Jacobs, 1979). Estos son trasladados a la estación de radio. Los miembros de la policía secreta de Gairy y la pandilla de Mangostas fueron también detenidos. En Grenville, Kennedy Budhlall, toma la estación de policía y el aeropuerto, mientras Teddy Victor se hace con el cuartel de policía en San David. Para lograr el control completo de la isla, Maurice Bishop llama a los ciudadanos a organizarse y defender la revolución. En su primer discurso, *Un Nuevo y Brillante Amanecer*¹⁹⁹ Bishop anuncia a las 10:48 de la mañana:

¹⁹³Esta es la hora oficial dada por Bishop en su primer discurso al pueblo y confirman Cotman (1993) p. 54, Williams (2007) p. 33, y (Layne 2014) p. 101. Otros autores como Jacobs y Jacobs (1979) p. 125, Dabreo (1979) p. 117, Meeks (2001) p. 155, y Sandford (1985) p. 38 señalan que comenzó a las 4 A.M.

¹⁹⁴Los números varían de acuerdo con las fuentes. Wilder (2016) vol. 12 p. 20 sitúa el número entre 24 y 54 personas.

¹⁹⁵El National Liberation Army, fue el ala militar formada cuando el NIM se convirtió en un partido de cuadros en 1974. Su misión era estar preparados cuando Nueva Joya llamase a la insurrección. Tras la revolución, el NLA se disuelve e incorpora a las nuevas fuerzas armadas que adoptarán el nombre de: Ejército Revolucionario del Pueblo

¹⁹⁶Meeks (2001) p. 155 señala que su armamento consistía en 16 rifles, dos escopetas y algunas pistolas y algunas bombas molotov.

¹⁹⁷Bishop señala que la emisora fue capturada al mismo tiempo, pero las fuentes confirman que se produjo posteriormente. Véase: Dabreo (1979) p. 120 y Sandford (1985) pp. 38-39.

¹⁹⁸Dabreo (1979) p. 120 señala que el nombre completo está errado y se llamaba George Brizian. Sin embargo, Wilder (2016) v. 12 p. 22, fuente más fidedigna, mantiene el señalado en la tesis. Adkin (1989) p. 7 simplemente lo identifica como Teniente Brizan.

¹⁹⁹El discurso se conoce como: *“A bright new dawn”*. La traducción se encuentra en *Maurice Bishop Discursos Escogidos 1979-1983*. Ciudad de la Habana Cuba. 1986. Para los demás discursos se utiliza la misma traducción. Originalmente los discursos se publicaron en inglés, bajo el título *Maurice Bishop Speaks: The Grenada Revolution and its Overthrow 1979-83*, Pathfinder, New York, 1983.

Hermanos y hermanas:

Les habla Maurice Bishop. Esta mañana a las 4:15 am el Ejército Revolucionario Popular tomó el control de los cuarteles del ejército en True Blue... Todos los soldados se rindieron y ni un solo miembro de las fuerzas revolucionarias resultó herido... En estos momentos, varias estaciones de policía han izado ya la bandera blanca de rendición... Llamo ahora al pueblo trabajador, a los jóvenes, obreros, campesinos, pescadores, personas de clase media y mujeres para que se unan a nuestras Fuerzas Revolucionarias Armadas en posiciones centrales en sus comunidades y le ofrezcan cualquier colaboración que puedan pedir... Pueblo de Granada, esta Revolución es por trabajo, por comida, por viviendas decentes, y por servicios de salud y por un futuro brillante para nuestros hijos y nietos... Unámonos como un solo hombre... ¡Viva el pueblo de Granada! ¡Viva la libertad y la democracia! ¡Construyamos juntos una Granada justa! (Bishop, 1986: 11-13).

Todo fue hecho en relativa calma ya que pocos partidarios de Gairy pusieron resistencia. Su esposa se entregó e instó a sus partidarios a no oponer resistencia. Solo hubo dos soldados muertos.²⁰⁰ Miles de personas salieron de sus casas en apoyo a la revolución. Patrullaron la isla y establecieron retenes para asegurar el triunfo. Los trabajadores de la telefónica se encargaron de bloquear llamadas al exterior para que no hubiese ningún contacto de Gairy con sus partidarios.

La insurrección fue bien recibida en la sociedad civil de Granada (Schoenhals y Melanson, 1985). Al llamado de Maurice Bishop, el primer día, se unieron miles de personas para servir de voluntarios (EPICA, 1982). Muchos prestaron sus vehículos para transportar soldados y armas, mientras las mujeres cocinaron para las fuerzas revolucionarias. Instituciones tradicionalmente conservadoras como el Partido Nacional de Granada, la Cámara de Comercio y el periódico *Torchlight* mostraron su apoyo resaltando la manera pacífica que se dio la transición. El 18 de marzo, se congregaron aproximadamente 25,000 personas en el estadio de Queen's Park, en St. George, donde se proclama a Maurice Bishop como primer ministro (Thorndike, 1985; Wilder,

²⁰⁰ Sus nombres son: Lt. Hyacinth Brizan y Cpl. Godwin.

2016).²⁰¹ El 25 de marzo en Seamon, 15,000 personas escucharon a Bishop anunciando el programa del gobierno revolucionario.

La reacción inicial de los gobiernos regionales fue contradictoria. Durante los primeros días, las dos organizaciones principales del Caribe: la Comunidad del Caribe (CARICOM)²⁰² y la Asociación de Estados de las Antillas Occidentales (WIAS)²⁰³ se reúnen para analizar la nueva situación producida en Granada (Thorndike, 1985; Williams, 2007). Dos países del CARICOM, Jamaica y Guyana, encabezados por sus dirigentes progresistas Michael Manley y Forbes Burnham, lideran el grupo para que se reconozca el gobierno revolucionario (Sandford, 1985). Por otro lado, Santa Lucía, integrante de ambas organizaciones, a través de su primer ministro John Compton le pide a Gran Bretaña que mande una flota de la armada para restablecer el gobierno de Gairy. Los integrantes del WIAS compuesto por las colonias británicas y dos países pequeños en las Antillas Menores²⁰⁴ reaccionaron con nerviosismo y negaron la legitimidad al nuevo gobierno de Granada, votando en contra del reconocimiento formal en sus sesiones especiales. Asimismo, buscaron interrumpir el transporte aéreo la Isla (Thorndike, 1985). Temían que la revolución se propagase a sus países. Cuando Gran Bretaña y los países más representativos del CARICOM reconocen el gobierno revolucionario de Granada, los países del WIAS optan en la misma dirección.

El gobierno socialista de Cuba reconoció inmediatamente al nuevo gobierno de Granada (Cotman, 1993; EPICA; 1982). Junto a Jamaica y Guyana prestarían ayuda al gobierno de Maurice

²⁰¹Cotman (1993) p. 73 señala que a la manifestación del 20 de marzo asistieron unas 20,000 personas aproximadamente.

²⁰²La reunión se celebra el 14 de marzo en Barbados.

²⁰³Se reúnen el 20 de marzo en Antigua. Dicha organización desaparece en 1981 y se refunda bajo el nombre de: Organización de Estados del Caribe Oriental de la cual formaron parte. En inglés su nombre es la Organization of Eastern Caribbean States y sus siglas son la (OECS).

²⁰⁴Lo componen Antigua y Barbuda, Dominica, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas y Montserrat. Solo eran independientes Dominica y Santa Lucía

Bishop para la consolidación de la revolución. Más tarde, con los sandinistas en el gobierno de Nicaragua, se abrió otra vía de apoyo al gobierno revolucionario de Granada. Los periódicos regionales editorializaron en función de sus ideologías. El *Caribbean Contact*, publicación ecuménica centrista, anunció “**Granada triunfa sobre el terror**” en apoyo a la revolución (EPICA, 1982). Mientras, periódicos conservadores, el *Nation* en Barbados y el *Express* de Trinidad y Tobago expresaron su preocupación acerca del futuro de Granada y cuestionaron los métodos del Movimiento Nueva Joya en el derrocamiento del gobierno de Gairy (Sandford, 1985).

La relación entre Estados Unidos y Granada, durante los cuatro años y medio fue determinante para el proceso revolucionario. Inicialmente Estados Unidos reaccionó con cautela tratando de influir en el nuevo gobierno (Williams, 2007). En su primer contacto, el 13 de marzo, Maurice Bishop llamó al embajador Frank Ortiz para asegurarle que los ciudadanos estadounidenses y sus propiedades no corrían peligro. Al mismo tiempo le informó que su gobierno optaría por la organización de países no alineados y que en breve plazo convocaría elecciones. Al día siguiente recibieron una misión estadounidense encabezada por Richard La Roche para comprobar la situación general de sus conciudadanos.

La primera advertencia de EE. UU. fue no tomar decisiones que conllevaran un acercamiento a Cuba (Sandford, 1985). Los Estados Unidos aceptarían, en principio, un gobierno liderado por socialistas, pero ejercerían toda la presión diplomática para la celebración de elecciones, tratando de influir para revertir el proceso revolucionario. De esta manera podrían alinear el gobierno con los países del CARICOM y evitar el acercamiento a Cuba.

El 23 de marzo, Estados Unidos reconoce formalmente el nuevo gobierno de Granada y el embajador estadounidense Frank Ortiz, presentó sus cartas credenciales (Williams, 2007). En dicho acto, comunicó a Bishop que se respetaría el derecho de autodeterminación, pero con la

esperanza de celebrar elecciones en breve plazo (Sandford, 1985). Bishop le respondió que no podía asegurarle una fecha específica debido al estado del sistema electoral, deteriorado durante el gobierno de Gairy. Bishop le dio a conocer el proyecto de asambleas populares, asegurándole que los estadounidenses se sentirían cómodos con su gobierno. Ortiz le respondió que Estados Unidos seguiría enviando ayuda a través de las instituciones regionales como el Banco de Desarrollo del Caribe (CDB), pero que la burocracia institucional ralentizaba su entrega. Pero, le ofreció fondos inmediatos de subsidios por un monto de 5,000 dólares, proveniente del programa de Asistencia de Desarrollo Especial (SDA) para pequeños proyectos comunitarios.

Las relaciones entre ambas naciones se iniciaban con buen pie. Ortiz se sentía optimista, ambos países iban a mantener una relación de plena cooperación, aunque dudaba sobre cuán rápido se convocarían las elecciones (Williams, 2007). Posteriormente, diversos acontecimientos cambiaron las relaciones entre ambos países. El 25 de marzo se suspende la constitución (Sandford, 1985) y para abril Granada comienza a recibir ayuda en forma de armamentos de Cuba y Guyana (Cotman, 1993).²⁰⁵ Se trataba de evitar la contra insurrección de Gairy, quien desde Estados Unidos lanzaba amenazas contra el gobierno revolucionario de Granada.

Cuando se reúnen nuevamente con el embajador Ortiz, el 10 de abril, el ambiente era tenso (Williams, 2007). Ortiz le informó a Bishop que no había razón para alarmarse con un supuesto ataque de Gairy (Sandford, 1985). El FBI vigiló su residencia en San Diego, California. Además, como parte del “U.S. Neutrality Act”²⁰⁶ era imposible que Gairy atacara a Granada desde Estados Unidos. Ortiz le informó que las noticias de un ataque eran un hándicap para la llegada de turistas, afectando negativamente la industria hotelera. Asimismo, mostró su preocupación por el

²⁰⁵Según Cotman (1993) p. 72 Guyana mandó sus primeros cargamentos el 16 y 22 de marzo, adelantándose a Cuba.

²⁰⁶ El sentido de tal acta señala que un tercer país no puede iniciar un conflicto bélico desde territorio estadounidense.

acercamiento a Cuba, subrayando que no sería del agrado del gobierno norteamericano que Granada optara por tener vínculos más estrechos con los cubanos (Anon, 1984; Carew, 1985; Jacobs y Jacobs, 1979).²⁰⁷ Concluye argumentando que, aunque Granada es un país independiente y soberano, una decisión en esta línea, complicaría las relaciones entre ambos países y el Caribe.

Estas recomendaciones no fueron bien recibidas por los dirigentes granadinos. Bishop daría respuesta en el discurso pronunciado el 13 de abril que pasó a conocerse como: *En el Traspatio de Nadie* (Bishop, 1986).²⁰⁸ Es un punto de inflexión, trastocando las relaciones entre Granada y EE. UU. Bishop repudió las acciones del embajador Ortiz. Mientras los Estados Unidos interpretaron el discurso como una distorsión de las palabras de su embajador, señalando que eran un pretexto para justificar su acercamiento a Cuba.

Bishop respondió también al posible estancamiento del turismo y las amenazas de Ortiz:

Los turistas y los visitantes a nuestro país han quedado altamente impresionados por la disciplina de nuestras tropas y por el respeto que se ha mostrado por las vidas y propiedades de los residentes locales y extranjeros y de los visitantes... En verdad está claro que no existe sensación de pánico o indecisión de los turistas que diariamente continúan llegando a Granada.

Por esta razón queremos que la gente de Granada y el Caribe sepa que, si de repente los turistas comienzan a atemorizarse y a abandonar el país, o dejan de venir a nuestro país esto solo se deberá a las veladas amenazas del embajador de los Estados Unidos... El embajador llegó a advertirnos que si continuábamos hablando sobre lo que llamó invasiones mercenarias de ejércitos fantasmas podíamos perder todos los turistas. También nos recordó la experiencia que había tenido Jamaica en ese sentido años atrás. (Bishop, 1986: 15-16).

Bishop, dejó claro al gobierno americano que el turismo no era problema, al contrario, quienes visitaban la isla se sentían seguros e impresionando por los avances del gobierno y que, las amenazas del embajador norteamericano respecto a sus acciones desestabilizadoras eran una

²⁰⁷Ortiz le dice a Bishop que requiere información más concreta acerca de la petición que le había hecho para la entrega de armamentos y que mientras no se produzcan no se entrega. Ortiz le pregunta a Bishop si ha recibido armas de Cuba, cosa que Bishop niega.

²⁰⁸*"In Nobody's backyard"*. Ver nota 12.

provocación. Por consiguiente, bajo el nuevo gobierno, el turismo crecería, convirtiéndose en uno de los sectores más importantes de ingresos.

Sobre su política de relaciones externas Bishop afirma:

el embajador subrayó el hecho de que su gobierno vería con gran desagrado el desarrollo de cualquier tipo de relación entre nuestro país y Cuba...

Está bien establecido internacionalmente que todos los países independientes poseen el pleno, libre, e irrestricto derecho a manejar sus propios asuntos internos. En consecuencia, no reconocemos ningún derecho a los Estados Unidos de Norteamérica a darnos instrucciones sobre con quien podemos desarrollar relaciones y con quien no.

Desde el primer día de la Revolución nos hemos esforzado siempre por tener y desarrollar las más estrechas y amistosas relaciones con los Estados Unidos, así como con Canadá, el Gran Bretaña, y todos nuestros vecinos caribeños de habla inglesa, francesa, holandesa, e hispánica y pretendemos continuar esforzándonos para mantener estas relaciones. Pero nadie debe malinterpretar nuestro espíritu amistoso como excusa para la descortesía y para la interferencia en nuestros asuntos, y nadie por poderoso y grande que sea, tendrá derecho a indicarle al gobierno y al pueblo de Granada con quien podemos tener relaciones amistosas y que tipo de relaciones debemos tener con otros países. (Bishop, 1986: 17-18).

Claramente, anunció al gobierno norteamericano que van a defender su independencia y el derecho de autodeterminación. Granada iba a tomar decisiones sin temor a lo pudieran pensar las superpotencias. Bishop se reafirmó en su deseo de tener buenas relaciones con todos los países.

Sobre las ayudas que Estados Unidos ofrece a Granada Bishop expresa su decepción:

Desde el segundo día de nuestra Revolución, durante nuestro primer encuentro con representantes del gobierno norteamericano en Granada, nos esforzamos por enfatizar el estado deplorable y ruinoso en que la dictadura de Gairy había dejado a nuestra economía y nuestro país. Indicamos entonces que se necesitaría una ayuda masiva, técnica, y financiera con el fin de iniciar el proceso de reconstrucción de la economía... Sin embargo, un mes después de eso no ha llegado aún ninguna ayuda...

El embajador señaló que su gobierno... otorga generalmente sobre una base multilateral mediante el Banco de Desarrollo del Caribe... en lugar de brindar ayuda directa... que el papeleo y la burocracia podrían causar demoras de hasta un año...

La única ayuda que el embajador norteamericano ha sido capaz de garantizar que podía lograr para Granada en un tiempo razonablemente breve serían 5000 dólares norteamericanos para cada uno de algunos pequeños proyectos...

Hermanas y hermanos ¿Qué pueden hacer 5,000 dólares? Con 5,000 dólares no se puede construir una casa o una clínica. Nos sentimos obligados a preguntar si la miserable suma de 5,000 dólares norteamericanos es todo lo que puede ofrecer el país más rico del mundo a un pueblo pobre. (Bishop, 1986: 18-19).

Granada pidió ayuda a Estados Unidos tras la revolución y no tuvo la respuesta esperada. Era un insulto que Estados Unidos ofreciera subsidios de 5,000 dólares, excusándose en trabas burocráticas para dejar de percibir mayores cantidades, cuando el país requería fondos para su desarrollo. Por el contrario, algunos países caribeños ofrecieron su ayuda de forma inmediata.

Bishop lo recalca en este discurso:

Comparemos esto con la respuesta inmediata de nuestros hermanos caribeños. Tomaremos dos ejemplos: Guyana y Jamaica, países miles de veces más pobres que Estado Unidos de Norteamérica, países que son como el nuestro, pobres super-explotado y en lucha por el desarrollo. Estos dos países nos han brindado asistencia técnica, mercancías y están considerando activamente nuestra solicitud de armas y entrenamiento militar. Esta ayuda ha incluido un embarque de arroz que arribo hace dos días, un equipo de seis expertos en economía y otras ramas, proveniente de Guyana y que se encuentra ya en nuestro país, y la inminente llegada de Mr. Roy Jones subdirector del Banco de Jamaica y del profesor George Eaton, una destacada autoridad en organización de los servicios público. (Bishop, 1986: 19-20).

El gobierno agradece a los países caribeños que se han solidarizado con la revolución, compartiendo lo poco que tienen. Aquí Bishop fue transparente, la necesidad de ayuda le haría no discriminar el color político de quienes la ofrecen.

Para evaluar este discurso y sus implicaciones se debe tomar en consideración varios aspectos. Granada había solicitado armas a sus tradicionales amigos²⁰⁹ para evitar una contrarrevolución. Bishop fue claro:

El embajador norteamericano está tomando muy a la ligera lo que nosotros consideramos genuinamente como un peligro real que enfrenta nuestro país.

²⁰⁹Sus aliados tradicionales son: Estados Unidos, Canadá, y Gran Britania.

Contrariamente a lo que cualquier otra persona pueda pensar, nosotros sabemos que el dictador Gairy está organizando mercenarios para atacar a Granada con el fin de reinstalarse en su trono. (Bishop, 1986: 20).

Estados Unidos respondió de manera ambigua. Primero que Gairy no podía montar una contrarrevolución²¹⁰ y, segundo que nunca especificaron la cantidad de armas requeridas. Cuando Granada le hizo la petición a Guyana y Cuba, ambos países acceden de inmediato. (Cotman, 1993; Williams, 2007). Guyana, el 16 de marzo, a tres días de la revolución, envió armas a Granada y Cuba lo hizo a partir del 4 de abril. Si Estados Unidos quería asegurarse el control debió haber suministrado armas. Igualmente, sucede con la ayuda económica. Estados Unidos ofreció una limosna al gobierno de Granada mientras querían controlar su política de relaciones internacionales.

Bishop concluye:

Por eso nuestro propósito es ingresar en todas las organizaciones y trabajar con todos los países que nos ayudarán a ser más independientes y a tener más control sobre nuestros propios recursos... Granada es un país soberano e independiente, aunque solo sea un pequeño punto en el mapa del mundo, y esperamos que todos los países respeten estrictamente nuestra independencia de la misma forma que nosotros respetamos lo de ellos. Ningún país tiene derecho a decirnos qué hacer o cómo gobernar a nuestro país o de quien debemos ser amigos... No estamos en el traspaso de nadie y definitivamente no estamos en venta. (Bishop, 1986: 21-22).

Estas palabras, señalando que Granada no sería el traspaso colonial dieron la vuelta al mundo y fueron un balde de agua fría para los Estados Unidos. El discurso fue contundente. En plena guerra fría la pequeña isla de Granada informó a Estados Unidos que la doctrina Monroe²¹¹ no tendría cabida en Granada. No obstante mantener buenas relaciones con Estados Unidos constituía un pilar

²¹⁰Bishop agradece el gobierno norteamericano, pero duda y cree posible que Gairy organice un grupo de mercenarios para reestablecer su control en la isla.

²¹¹Ver: https://www.ecured.cu/Doctrina_Monroe. La doctrina es elaborada por John Quincy Adams y atribuida al presidente James Monroe. Cualquier intervención de países extra-continetales en América será vista como un acto de agresión hacia EE. UU. "América para los americanos"

básico para el gobierno de Bishop.²¹² Granada es, y era, un país dependiente tecnológica, financiera y económicamente, por tanto, no podía cerrar las puertas a la ayuda exterior. Una buena estrategia diplomática podía materializar las ayudas necesarias para el proyecto revolucionario.²¹³

Previo a la revolución, no existían relaciones diplomáticas entre Cuba y Granada (Cotman, 1993). El gobierno de Gairy nunca las aceptó. En Granada, la única presencia cubana era el acuerdo con la compañía de Cemento, Jonas Browne and Hubbard Limited. Pero la relación comercial y cultural entre ambos países era casi inexistente.

Creado en diciembre de 1975, algunos miembros del Movimiento Nueva Joya, pertenecieron al grupo de estudio “Grenada-Cuba Friendship Society (Association)”²¹⁴, reuniéndose a leer textos sobre de la revolución cubana (Cotman, 1993).²¹⁵ La primera constatación de militantes del partido en Cuba data de mayo del 1977 cuando Maurice Bishop y Unison Whiteman visitaron el país gracias al auspicio del “Institute of Friendship with People” (ICAP). Posteriormente, un grupo de jóvenes viajaron al Congreso de la Federación Mundial de Estudiantes y Juventud en Cuba, estrechándose los vínculos con los seis delegados asistentes.²¹⁶

Durante la insurrección se especuló que Cuba había ayudado al Movimiento Nueva Joya. Cotman (1992 y 1993), analizó la colaboración entre el gobierno de Granada y Cuba durante la época revolucionaria en sus aspectos más destacados: formación militar, ayuda logística o la

²¹²Mandle (1985) p. 94 nos indica que el Working People’s Alliance (WPA) de Guyana (partido de izquierda) menciona que una de las causas del fracaso de la revolución fue su rol en asuntos internacionales, argumentando que un país pequeño debe abstenerse de atacar al imperialismo, salvo que sea un blanco directo de amenazas y agresiones.

²¹³Pryor (1986) p. 59 “El mejor ejemplo de sus habilidades en la diplomacia es que aun Iraq e Irán estando en guerra Granada recibe ayuda de ambos países”.

²¹⁴Oficialmente el grupo sale a luz pública en 1978 cuando asisten al Congreso de la Federación Mundial de Estudiantes y la Juventud en Cuba.

²¹⁵Entre los autores destacan: Edward Boorstein, K.S. Karol, Leo Huberman, Paul M. Sweeney, Che Guevara, Daniel Millete, y Fidel Castro.

²¹⁶No todos son militantes de Nueva Joya. La lista la integran: Judy Ellen Williams, Bernard Bourne, Liam James, Nelson Louison, Elliot Maitland, Colville McBarnette y Martin Oliver.

presencia de cubanos durante el asalto al poder, llegando a la conclusión que tal presencia no existió.²¹⁷ Sin embargo, la revolución del 1959 sirvió de ejemplo e inspiración.

Tras el triunfo de la revolución, el gobierno de Granada y Cuba tendrían una relación estrecha, siendo fundamental para su desarrollo y consolidación (Cotman, 1992 y 1993). El 8 de abril del 1979 Bishop, anunció en Sauteurs, ante más de 5,000 asistentes, la solicitud al gobierno de Cuba de ayuda civil y militar. El 11 de abril, ambos países abrieron embajadas. El 14 de ese mismo mes llega el barco *Matanzas* al puerto de San George con las siguientes donaciones del gobierno cubano: 3,900 armas de infantería, 36 piezas de artillería, municiones y 1,000 toneladas de cemento (Schoenhals y Melanson, 1985). El primer equipo técnico llegó a la Granada el 17 de mayo y la semana siguiente lo haría el primer equipo médico. Las relaciones entre ambos gobiernos continuarían creciendo, siendo Cuba el propulsor de la construcción del nuevo aeropuerto internacional. Su construcción impulsaría la llegada de turistas, fundamentalmente norteamericanos.

Para trazar su plataforma política, el Movimiento Nueva Joya, redactó un extenso manifiesto cuyos orígenes lo sitúan en el año 1973. Una primera versión se conoció por primera vez en enero del 1974 (Martin, 1983).²¹⁸ Influenciado por las ideas de C.J.R. James²¹⁹, recogió

²¹⁷Sandford 1985 p. 48, señaló que había evidencia de la presencia de cubanos y guyaneses, aunque no ofreció ninguna prueba. Los 12 apóstoles, pertenecían al Ejército Revolucionario Popular, con formación militar en el exterior. Según revela Layne (2014) p. 9, en sus memorias la instrucción sería en el año 1977. Williams (2007) p.v30 señaló que fue en Guyana y en el año 1978.

²¹⁸Ver <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/manifesto.html>. y T. Martin 1983: In Nobody's Backyard: The Grenada Revolution in its Own Word Vol.1: The Revolution at Home, Dover Massachusetts, The Majority Press, pp. 3 – 46. Se conocerá como el Manifiesto del 1973.

²¹⁹Fue un influyente pensador marxista de Trinidad y Tobago. Entre sus obras más destacadas: *Los Jacobinos Negros y la Revolución del Mundo*.

aportes del modelo Ujamaa desarrollado por Julius Nyerere's en Tanzania²²⁰ y el movimiento de empoderamiento de la raza negra.

El documento analiza los problemas de la sociedad granadina, desde el coste de la vida, el pésimo estado del sistema de salud, la educación, el deterioro de la vivienda y la falta de infraestructuras (Jacobs y Jacobs, 1979; Marable, 1987). Se hacen necesario profundas reformas sociales. Establecer un gobierno provisional y organizar Asambleas del Pueblo, así como promover la gratuidad en educación y servicios de salud. Ni socialista ni marxista, el proyecto es nacional-popular y participativo, en el cual el pueblo, y no una vanguardia, sería el eje del proceso de toma de decisiones. Circunstancia que se vería alterada cuando el Movimiento Nueva Joya tomaría el poder en el 1979.

El manifiesto fue un guía para el gobierno, le proveyó una estructura flexible, pudiendo introducir proyectos no contemplados o abandonados. Así, por ejemplo, el aeropuerto internacional no estaba contemplado, había sido descartado. Sin embargo, después del triunfo, el gobierno modificó su plataforma política. En marzo de 1980, en Point Salines, se inicia su construcción con la llegada de los técnicos cubanos.

El 25 de marzo del 1979 ante más de 15,000 personas, Maurice Bishop presentó su gabinete. Lyle Bullen, Secretaria de Asuntos de Carricau; Bernard Coard Ministro de Finanzas, Comercio e Industria; Unison Whiteman, Ministro de Agricultura, Turismo y Pesca; Palme Buxo Secretaria de Turismo; Selwyn Strachan, Ministro de Comunicaciones, Obras y Trabajo, Norris Bain, Ministro de Salud y Vivienda, y Dr. Bernard Gittens, Subsecretario; George Louison, Ministro de Educación, la Juventud y Asuntos Sociales; Kenrick Radix Ministro de Justicia, y

²²⁰Nyerere fue el primer presidente de Tanzania y gobernó entre 1964 al 1985. Ujamaa es una palabra que proviene del suajili y significa familia extendida, hermandad, socialismo. Este fue implementado como un concepto político para el proyecto de desarrollo nacional.

Lloyd Noel, Diputado dentro del Ministerio de Justicia (Wilder, 2016). Asimismo, quedan sin efecto las políticas del régimen de Gairy: se deroga la constitución, y presentan las primeras 10 leyes del pueblo.

Constituido el gobierno revolucionario, se pone en marcha el proyecto anunciado por Maurice Bishop en su discurso, *Un Nuevo y Brillante Amanecer*: “Pueblo de Granada, esta Revolución es por trabajo, por comida, por viviendas decentes, y por servicios de salud y por un futuro brillante para nuestros hijos y nietos” (Bishop, 1986:12). Fue el sello de identidad del compromiso social en sus cuatro años y medio de vida, con el fin de paliar la extrema pobreza y revertir los siglos de colonialismo francés e inglés.

4.2 Revolución en práctica

El Movimiento Nueva Joya despertó grandes expectativas. El gobierno de Gairy profundizó las desigualdades sociales, y políticamente impuso un férreo control a la oposición. La economía no generaba grandes ingresos. Revertir dicha situación requería implementar programas sociales, cuyos costes necesariamente deberían ser sufragados mediante la cooperación internacional (Pryor, 1986 y 1990; Noguera, 1997). Las relaciones con los Estados Unidos y sus aliados regionales se vieron obstaculizadas por el propio desarrollo de la revolución. Granada recurrió al bloque Soviético²²¹, los países árabes y Cuba. (Bartilow, 1997; Cotman, 1993; Pryor 1986).²²²

En 1980, el Movimiento Nueva Joya pudo romper el bloqueo económico y hacer frente a la desestabilización política de Estados Unidos. Granada recibió EC \$61.7 en comparación a los

²²¹El bloque soviético no otorga ayuda financiera directa, lo hará mediante becas y pertrechando a sus fuerzas armadas de material bélico. La Unión Soviética y Corea del Norte firman tratados militares. Checoslovaquia y Hungría entregarán generadores de electricidad.

²²²Entre los países árabes, Bartilow (1997) p. 164 tabla 4.4 enumera a Siria, Argelia, y Libia. Mientras Pryor (1986) p. 46 tabla 3.1 y Cotman (1993) p. 134 tabla 6.11 añaden a Iraq y un país latinoamericano Venezuela.

EC \$3.1 millones recibidos entre el 1977 y el 1978 (O'Shaughnessy, 1984; Bartilow, 1997).²²³ Pero eran insuficientes para cumplir con las altas expectativas generadas y de paso construir un aeropuerto internacional.

El sistema de educación primario estaba colapsando (EPICA, 1982). De las 66 escuelas primarias existentes, el 40% habían sido construidas antes del 1930 y no recibían mantenimiento (Jules, 1992). De los 792 educadores primarios censados en 1980, solo el 34% tenía algún tipo de formación reglada. Igualmente, la educación secundaria estaba fuera del alcance de la mayoría de la población. Altas tasas de matrícula, costes elevados para la adquisición de uniformes y material escolar. Las escuelas secundarias pertenecían, en su mayoría, a órdenes religiosas. Por ser privadas, solo el 29.24% de los estudiantes graduados de la primaria accedía a la secundaria. Solo el 21% de los maestros de la secundaria estaban cualificados. Los programas tenían poca relevancia y estaban desfasados.

El Movimiento Nueva Joya, cambió el currículo e implementó la educación gratuita con becas para las familias más pobres. (EPICA, 1982; Cotman, 1993). El gobierno quería que sus ciudadanos y en especial sus jóvenes se sintiesen identificados con la educación, cambiando los planes y programas de estudios y haciendo hincapié en la historia de Granada. Para 1980, se establecieron tres programas educativos de arraigo nacional: a) El Centro de Educación Popular (CPE), b) El Programa Educativo Nacional de Maestros En-Servicio (NISTEP), c) El Programa Escolar del Día Comunitario (CDSP).

El Centro de Educación Popular tuvo como objetivo paliar el analfabetismo que afectaba a un tercio de la población, crónica entre adultos. (EPICA, 1982; Payne et al., 1984; Sandford,

²²³Bartilow (1997) p. 164 tabla 4.4., además de Cuba, los países árabes, e Inglaterra, recibe ayuda de Naciones Unidas y organizaciones internacionales.

1985).²²⁴ Bajo el lema “*cada uno puede enseñarle a uno*” contaron con el asesoramiento del pedagogo brasileño Paulo Freire y el cubano Ángel Arrechea (Cotman, 1993; Schoenhals y Melanson, 1985). El programa piloto tuvo una duración de seis meses. Se movilizaron 1,500 voluntarios, se graduaron 881 personas de un total de 2,378 personas analfabetas. Esta fue la primera fase que debía continuar en 1982 y en 1983. No hay constancia de la puesta en práctica de ambas fases posteriores. La evaluación del proyecto de alfabetización fue desigual. Para Sandford (1985)²²⁵ fue un fracaso y para EPICA (1982) y Payne et al. (1984), el programa fue un éxito. Por otro lado, Pryor (1986) señala que al principio el programa fue un éxito, entrando en crisis en posteriores fases.

El segundo proyecto: El Programa Educativo Nacional de Maestros En-Servicio, buscaba atender el problema de la cualificación docente (EPICA, 1982; Payne et al., 1984). La acreditación del “Teachers’ College” era costoso y solo graduaba 45 maestros por año.²²⁶ Para empeorar la situación el magisterio perdía más de 20 maestros cualificados al año para casarse, emigrar, o buscar un trabajo con mejor sueldo.²²⁷ Solo el 30% de los maestros poseía algún tipo de cualificación.

El NISTEP se inició en 1980 como una colaboración entre la Universidad de las Indias Occidentales y los maestros cubanos (EPICA, 1982; Sandford, 1985). La meta era formar 612 maestros en tres años con un coste de EC \$3.7 millones. Los maestros impartirían clases cuatro días en semana y el quinto acudirían a un curso de formación. Al completar el ciclo, serían

²²⁴El banco mundial situó en un 15% el nivel de analfabetismo. El CPE, por su parte, señaló que entre un 7% y un 10% de la población no habían recibido ningún tipo de educación formal. Sin embargo, el gobierno elevó el porcentaje de población analfabeta de 33% a un 40% al sumar los analfabetos totales y funcionales.

²²⁵Sandford es un diplomático americano para quien todos los programas fracasaron. Sus evaluaciones deben ser puestas en cuestión dado el alto nivel ideologizado de sus postulados.

²²⁶Según EPICA (1982) p. 84, para preparar mil maestros usando ese sistema, hubiesen tardado 35 años y el costo aproximado rondaría los EC \$17.5 millones.

²²⁷Según Jules (1992) p. 135, en el 1979 se dieron de baja 22 maestros cualificados y 57 no cualificados. Mientras solo se graduaron 29 maestros del Teachers College.

promovidos con un aumento de sueldo. A mediados del 1981 el programa no tuvo los resultados esperados (Romerstein y Ledeen 1984:55-1). En las actas de evaluación del BP (14-6-1981), Lousion destaca que la directora del programa, Judith Bullen, no se reunía con los estudiantes y estos amenazaban con cerrar el programa. Los propios docentes se ausentan, se quejaban de la calidad de las clases y de la falta de coordinación de los programas (Romerstein y Ledeen 1984:55-2). Se imponía un cese de la directora antes que el problema adquiriera repercusiones políticas.

Para impulsar el NISTEP se creó el Programa Escolar del Día Comunitario (CDSP) donde se buscaba familiarizar a los estudiantes con los distintos oficios que desarrollaban las personas en el país (Sandford, 1985). Trabajadores daban charlas en las escuelas y los estudiantes acudían a los centros de trabajo. El CDSP fue ya generando ausentismo en el día comunitario, por la poca diversidad de las actividades productivas. Además, ese día, los maestros que no participaban, tenían la doble tarea de velar por sus alumnos y suplir a sus compañeros del NISTEP (Pryor, 1986).

Junto a estos programas, se establecieron colegios técnicos y especializados (Cotman, 1993). Con la ayuda de Cuba se creó una escuela de pesca y el PRG estableció otras seis nuevas instituciones. El Instituto de Educación Continua, la Escuela Agrícola de Mirabeau, la Escuela de Enfermería, la Escuela de Farmacia, la Escuela de Educación Especial y la Escuela de formación hotelera.

Otro aspecto fueron las becas universitarias. Cuando el gobierno revolucionario llegó al poder, la Universidad de las Indias Occidentales había dejado de admitir estudiantes de Granada, por impago de matrículas del gobierno de Gairy (EPICA, 1982; Pryor, 1986). En total se debía un millón y medio de dólares lo cual sumaba una cuantiosa suma de dinero. El gobierno revolucionario se comprometió con un plan de pago para facilitar que los estudiantes de Granada pudiesen retornar a la Universidad (Jacobs y Jacobs, 1979). El gobierno cubano otorgó becas

universitarias al gobierno de Granada (Cotman, 1992 y 1993; Schoenhals y Melanson, 1985).²²⁸ Por otro lado, la formación en el exterior adquirió relevancia. Alumnos viajaron a la Unión Soviética, Europa del Este y África.²²⁹ Durante el gobierno revolucionario más de 350 estudiantes universitarios estudiaron en el extranjero gracias a estas becas.²³⁰ Becas para trasladarse a la Unión Soviética no se utilizaron por falta de estudiantes.

En el área de la educación pública el gobierno revolucionario logro éxitos y tuvo desaciertos. Por primera vez, personas de escasos recursos tuvieron la posibilidad de ir a la escuela secundaria y a la universidad de forma gratuita. Se mejoró la infraestructura y se estableció un programa de capacitación de adultos. Hoy, la mayoría de los médicos y personal sanitario de Granada fueron capacitados durante el gobierno revolucionario de Bishop (Rodney, 1998).

Bajo el gobierno de Gairy la sanidad era un lujo. Solo una minoría podía pagar los elevados costos de la medicina privada (EPICA, 1982). No existían servicios básicos de salud para todos los granadinos (Rodney, 1998). Era un sistema dual. Mientras la plutocracia era atendida por médicos privados o en el exterior, la población granadina sufría el deterioro de los hospitales públicos, sin medicinas, equipos y carente de la más mínima infraestructura. Una escena diaria era ver a una mujer dando a luz en el piso frio e insalubre. En las zonas rurales no existía cobertura ni atención médica.

²²⁸Según Cotman (1992) p. 306, las becas otorgadas por Cuba, cubrían los costes de estadía, transporte, matrículas, pasaje aéreo y seguros médicos. Además, los estudiantes de formación profesional disponían de 60 pesos cubanos y 100 pesos los estudiantes universitarios. Cuba se encargaba de facilitarle todo el material pedagógico y los documentos de viaje.

²²⁹ Según Jacobs y Jacobs (1979) p. 133 los gobiernos de Kenia y Tanzania habían otorgado becas de agricultura y veterinaria para sus estudiantes.

²³⁰Anon (1984) p. 45, Beck (1993) p. 12, y Lewis (1987) p. 28 nos indican que en el último año que Gairy estuvo en el poder hubo solo tres estudiantes universitarios que tenían becas para estudiar en el exterior. Nada más que durante el primer año de la revolución hubo 109 estudiantes universitarios becados para estudiar en el exterior. Para el 1981 la cifra de becados estaba entre 209 y 220 estudiantes.

El gobierno revolucionario priorizó la mejora del sistema de salud e implementó por primera vez en la historia la atención gratuita para todos sus ciudadanos. Granada, encontró asesoría en el gobierno cubano (Cotman, 1993). Los cubanos enviaron al frente de la delegación al prestigioso médico, Cosme Ordoñez²³¹ quien ayuda formular las políticas de salud pública, incorporando sus cinco principios básicos: la salud como un derecho de las personas, la salud como responsabilidad del estado, la integración de los servicios preventivos y curativos, la participación del pueblo en el desarrollo y función del sistema de salud, y por último, que las actividades del cuidado de salud se integren al desarrollo económico y social.

Durante los primeros meses de la revolución, médicos voluntarios de diferentes especialidades llegaron a Granada, para diciembre del 1982 contaban con un cirujano ortopeda, un cirujano general, tres pediatras, un internista, un oftalmólogo, un otorrinolaringólogo, un siquiatra, un obstetra-ginecólogo, tres generalistas, un anestesista, un técnico en anatomía y patología, un citólogo, y un administrador de salud pública (Cotman, 1993). Con la llegada de 17 médicos cubanos la población médica aumenta 40, un crecimiento de un 42%,²³² lo cual permitió al gobierno ampliar y descentralizar el sistema de salud.

Durante los gobiernos de Gairy, había un solo dentista en la isla, la mayoría de la población, especialmente la rural, nunca había visitado uno odontólogo (Rodney, 1998). El gobierno cubano envió a seis odontólogos, estableciéndose una clínica dental por distrito para atender gratuitamente. Por primera vez, Granada se puso a la vanguardia de la medicina en el Caribe al ser

²³¹Ordoñez era médico y docente universitario. Experto en gestión hospitalaria y salud pública. En el 1990 le fue concedido por la Organización Mundial de la Salud (WHO) el Premio Leon Benard Foundation.

²³²Son las cifras que da Cotman (1993) p. 118. Había 23 doctores y Cuba aporta 17 adicionales para que porcentualmente aumente en un 42.5%. Según Pryor (1986) p. 149 la cifra es menor. Dice que había 26 doctores en la isla y se aumenta a 39 con la llegada de los doctores cubanos.

uno de los pocos países que ofrecían atención médica y dental gratuita, tanto en las ciudades como en las zonas rurales.

Bajo el gobierno de Gairy, el 75% del presupuesto del departamento de salud se concentraba en tres hospitales urbanos con atención deficitaria (Rodney, 1998). El gobierno revolucionario expandió la atención médica primaria a las zonas rurales, coordinando la atención médica secundaria y terciaria en otros cuatro centros hospitalarios.²³³ Se invirtió en salud, aumentando los gastos médicos en un 50% entre 1979 y 1981. Los planes se completaron con fondos y ayudas recibidas de Cuba, la Organización Panamericana de Salud (PAHO), la Organización Mundial de la Salud (WHO), el Mercado Caribeño Común (CARICOM), la Agencia Americana para el Desarrollo Internacional (USAID), el Fondo de Desarrollo Europeo y el gobierno de Venezuela (Rodney 1998).²³⁴

La puesta en práctica de un plan de medicina preventiva permitió una mejor utilización de los recursos disminuyendo los casos de hospitalización (Rodney, 1998). Asimismo, se estableció el Consejo de Nutrición y Comida para atender los problemas de salud relacionados con malos hábitos alimenticios. Los niños sufrían desnutrición y enfermedades gastrointestinales, mientras los adultos hipertensión, diabetes y enfermedades cardiovasculares. El Consejo articuló planes de educación alimentaria e implementó un programa de comidas sanas en las escuelas, y se repartió gratuitamente leche en polvo para las familias con escasos recursos.²³⁵

²³³Estos se ofrecían en el hospital general de San George, los hospitales Princess Alice y Princess Royal, y por último en un nuevo hospital inaugurado en Carriacou.

²³⁴Cotman (1993) p. 118, menciona también el Consejo de Asistencia Económica Mutua (CMEA) y la Comunidad Europea de la Economía (EEC), pero omite Venezuela, y el Fondo de Desarrollo Europeo. Rodney (1998) p. 167 menciona que su aporte fue para la construcción de nuevos centros de salud.

²³⁵La leche en polvo fue una donación de la Comunidad Europea de la Economía (EEC).

En cuatro años la mortalidad infantil se redujo en un 25%, cae de 24 muertes a 18 por cada 1000 (Cotman, 1993; Pryor, 1986).²³⁶ Se creó la ley de vacunación y prevención que se extendió 12.600 niños, contra cinco enfermedades contagiosas (Phillip-Dowe, 2015).²³⁷ Fue un triunfo.²³⁸ Los avances médicos hicieron de Granada, un ejemplo que emulaba a los países nórdicos. La invasión norteamericana supuso un retroceso considerable con la expulsión de los médicos y personal sanitario cubano. En un sondeo realizado a posteriori de la invasión, uno de cada siete granadinos contestó que la sanidad fue el área donde mayores avances hizo el gobierno revolucionario. Los médicos norteamericanos no se trasladan a las zonas rurales, dejando desatendido a gran parte de la población, que si lo era por los médicos cubanos.²³⁹

Durante el periodo revolucionario hubo más programas sociales, como el trabajo voluntario, restauración de las viviendas rurales y seguridad nacional. Los programas de trabajo voluntario permitieron reconstruir una parte importante de la infraestructura del país, en especial las carreteras (EPICA, 1982). El gobierno facilitaba los materiales y los voluntarios lo ponían en marcha, contando con el apoyo de las comunidades. Realizados en días festivos por las organizaciones populares estaban vinculadas al gobierno revolucionario.²⁴⁰ Para enero del 1980 más de 4,000 granadinos habían restaurado las 66 escuelas primarias abandonadas durante la época de Gairy. Fue una iniciativa que movilizó a la población generando un sentimiento de orgullo por

²³⁶La cifra se eleva a 29.5 muertes por cada 1000 bebés nacidos si se aceptan los datos del gobierno revolucionario. Véase: Searle, C., 1979. Grenada's Revolution: An Interview with Benard Coard, *Race and Class*, 21(2).

²³⁷Peoples's Law no. 41 of 1980. Ver <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/peopleslaws1980.html>.

²³⁸Pryor (1986) pp. 147-150 no es tan optimista. Personaje controvertido. En Alemania mientras realizaba estudios en la Universidad Libre de Berlín, fue arrestado por el gobierno de la RDA, en agosto del 1961, acusado de ser espía norteamericano. Es liberado en Checkpoint Charlie, en febrero del 1962.

²³⁹Proviene de la ONG llamada Project HOPE. Tendrán conflictos con los estudiantes de la Escuela de Medicina de San George al negarse a supervisar sus prácticas. Esto no se producía en el caso de los médicos cubanos. Ver Grenada Newsletter 10 de octubre de 1987 p. 7 y 11.

²⁴⁰En la etapa revolucionaria existieron más organizaciones populares como: La Organización Nacional de Mujeres (NWO) o la Organización Nacional de la Juventud (NYO).

su participación en la reconstrucción del país. Los voluntarios construyeron ocho centros comunitarios, financiado con dinero del gobierno y el Fondo de Desarrollo Europeo.

Muchos ciudadanos participaron, el país se movilizó políticamente. No obstante, se vieron afectados por el desgaste y por el enfrentamiento con la iglesia. Granada era una sociedad extremadamente religiosa dado que los días de trabajo voluntario eran en domingo, afectaban la asistencia al culto.

Otro programa de impacto social fue la reconstrucción de las viviendas financiado por la OPEC y algunos países árabes (EPICA, 1982; Schoenhals y Melanson, 1985). Cuando Nueva Joya llegó al gobierno la mayoría de las casas rurales estaban en condiciones infrahumanas. Para solucionar el problema, a las familias, se les concedió préstamos por valor de EC \$1,000 para la compra de materiales de construcción. Las condiciones eran muy ventajosas. El crédito se pagaba a 10 años a razón de EC \$17 mensuales, salvo para las familias con ingresos mensuales menores de EC \$150, los cuales pagaban EC \$5 al mes durante 10 años, condonando un tercio de la deuda contratada. Entre 1979 y 1983 se restauraron 2,000 viviendas (Payne et al., 1984). Cuba facilitó la construcción de casas rurales con una instalación de unidades prefabricadas (Cotman, 1993). Se llegaron a construir 500 casas anualmente (Clark, 1987; Burrowes, 1988; Puri, 2014). La fábrica fue destruida por el bombardeo norteamericano y el programa de préstamos concluyó con la desintegración del gobierno revolucionario.

El 4 de abril de 1983 se implementó el seguro nacional mediante la Ley N.I.S 14|1983 (Coard, 2018).²⁴¹ Fue uno de los programas que tuvo mayor repercusión (Pryor, 1986). El gobierno postrevolucionario lo mantiene y cumple 35 años. Se estableció una pensión para personas mayores de 60 años, la prejubilación voluntaria a los 50 años, y se extendieron los beneficios en

²⁴¹Más información en <http://www.nisgrenada.org/>.

caso de enfermedad, incapacidad, maternidad, y gastos fúnebres. Fue financiada con una aportación del 4% del salario del empleado y una contribución del 4% del empresario. Aunque ha sido modificado por los distintos gobiernos, continúa funcionando. Nunca se eliminó y el impacto se observa a través de las generaciones que se han beneficiado de su existencia. La supervivencia del programa es un legado del gobierno de Nueva Joya. Siendo el primer gobierno que lo puso en funcionamiento en Granada y en las Antillas Menores.

Los grupos tradicionalmente marginados, jóvenes, mujeres, y los trabajadores tuvieron un protagonismo inédito, al igual que los sindicatos. Antes de la revolución los jóvenes tenían poco futuro en la isla. Informes del gobierno hablan de una tasa de desempleo de un 80% para personas menores de 25 años (Payne et al.,1984). Incluso aquellos que poseían educación secundaria tenían dificultades para encontrar trabajo. Después de la revolución, la Organización Nacional de la Juventud (NYO),²⁴² que había existido clandestinamente, sale a la luz, encargándose de movilizar y educar a la juventud. Participa activamente reclutando voluntarios para campaña de alfabetización.²⁴³ Para el 1981 el NYO tendrá más de 7,000 afiliados, desarrollando programas deportivos, culturales, y capacitación para el empleo. Ese año organizó un campamento donde participaron más de 800 jóvenes. Tras un impulso inicial sufre un desgaste disminuyendo su poder de convocatoria. Por tal motivo en agosto de 1983 las siglas de la organización NYO se le conoce popularmente como “Not Yet Organized” (Thorndike, 1985).

Las mujeres ganaron presencia. Bajo el régimen de Gairy, la prostitución y la explotación sexual de las mujeres era alarmante (Rodney, 1998). El desempleo rondaba el 69%, y con salarios inferiores a los hombres. Para conseguir trabajo o becas debían, en no pocas ocasiones, satisfacer favores sexuales. El Movimiento Nueva Joya, frenó esta práctica, redactando una ley prohibiendo

²⁴²Trabajaba de forma clandestina antes de la revolución, pero solo tenía unos cuarenta miembros.

²⁴³El 65% de los voluntarios eran jóvenes.

todo tipo de abuso sexual y discriminación. El gobierno se comprometió a una política de igual trabajo, igual salario. Por primera vez en la historia de la isla se establece una ley para la licencia de maternidad por tres meses (Phillip-Dowe, 2015; Schoenhals y Melanson, 1985). Los dos primeros meses, siempre que hubiese trabajado 18 meses para el mismo empresario un 40% de la jornada semanal. Según la ley, las empleadas debían avisar a la empresa con tres semanas de anticipación. El empresario, tras la baja por maternidad, estaba obligado a readmitirla. Se creó la Organización Nacional de las Mujeres (NWO) (Phillip-Dowe, 2015)²⁴⁴ para que se integrasen en la revolución y de paso abrir brecha en una sociedad patriarcal, mediante la educación y ampliación de sus derechos. Para noviembre del 1982, la organización la integraban 6,500 mujeres divididas en 170 grupos. Los grupos se encargaban de hacer proyectos en sus comunidades. Restaurar clínicas y escuelas, recolectar juguetes para los centros infantiles y establecer las primeras guarderías.

Aun con estos avances, la mayoría de los becados postsecundarios eran hombres (Pryor, 1986).²⁴⁵ Dentro del partido y su Comité Central, entre los 15 miembros solo había una mujer (Romerstein y Ledeen, 1984).²⁴⁶ Las mujeres realizaban doble jornada. Trabajo y las labores del hogar (Phillip-Dowe, 2015; Rodney, 1998). El partido se saltaba las leyes de igualdad de género, no aplicando las licencias de maternidad a sus miembros. Las militantes de Nueva Joya, tras parir, debían reintegrarse de inmediato. En el pleno del comité central del 13 al 19 de julio del 1983, las

²⁴⁴Phillip-Dowe (2015) pp. 47-48 nos indica que el gobierno la utilizó para desarticular, entre otras, la St., George's Progressive Women's Association (PWA) organización que afecta a Gairy. La NWO se convirtió en la organización representativa de las mujeres en Granada.

²⁴⁵De los primeros estudiantes enviados a Cuba a recibir grados universitarios, hubo seis mujeres y 18 hombres. Para los grados técnicos, dos mujeres y 12 hombres.

²⁴⁶Phyllis Coard, nacida y criada en Jamaica, de apellido Evans antes de casarse, era la esposa de Benard Coard y la única mujer miembro del Comité Central. Era la presidenta del NWO. Heredera de la fortuna familiar y la empresa Licor Tía María. Así, dentro del Comité Central no existía una voz que representase a las mujeres trabajadoras de Granada.

mujeres plantearon el problema, pero sus demandas se interpretaron como desviaciones pequeñoburguesas (Romerstein y Ledeen, 1984: 110 – 18/19).

Los dirigentes tampoco dieron ejemplo. Maurice Bishop tuvo un hijo fuera del matrimonio con Jackelyn Creft²⁴⁷ y Austin Hudson tuvo incidentes de violencia de género con su esposa.²⁴⁸ Si el partido y sus militantes exhibían estas conductas era muy difícil que el resto de la ciudadanía tomasen con seriedad los argumentos de igualdad. Esta circunstancia, de todo punto de vista rechazable, no resta méritos al programa social en favor de la igualdad de género. El comportamiento machista era muy difícil de cambiar. Fue parte del legado colonial patriarcal y Nueva Joya no dispuso de tiempo para modificarlo. Su política gubernamental demostró las mejores intenciones en transformar la sociedad.

Los sindicatos se beneficiaron del gobierno revolucionario. Una de las primeras leyes fue la Ley de Reconocimiento a los Sindicatos promulgada en mayo de 1979 (Payne et al., 1984; Phillip-Dowe, 2015).²⁴⁹ La ley eliminó las restricciones y estableció un proceso por el cual los trabajadores podían sindicalizarse libremente. Así, el porcentaje de trabajadores afiliados a las uniones aumentó de 30% a un 80% entre el 1979 y el 1980 (Davidson, 1987).²⁵⁰ Ello facilitó una relajación en la tensión con el gobierno, ya que la mayoría de los gremios se sumaron al proyecto revolucionario.

²⁴⁷Se llamaba Vladimir y nació en 1977. De acuerdo con los documentos capturados por la DIA, y que pasaron a llamarse los “Grenada Documents” habría llegado a un acuerdo para pagarle una pensión. Después de la muerte de sus padres, Vladimir emigró a Canadá, muriendo trágicamente en una discoteca a los 16 años. Al momento de su muerte Creft esperaba su segundo hijo. Por esta razón, su esposa, Ángela Redhead, emigró a Canadá para vivir con los dos hijos del matrimonio. Según los relatos del 19 de octubre del 1983, Creft, les informa de su embarazo, pero fue igualmente ejecutada en Fort Rupert.

²⁴⁸Tenía una amante, abusaba de su esposa físicamente y la encerraba en su casa. Esta situación que afectó al partido ya que su esposa era una destacada militante del NWO en el distrito de San Paul. En los documentos de Georgetown hay una comunicación oficial a P. Coard (vamos a suponer Phylis Coard) donde se detalla un patrón de violencia de género y sus repercusiones para la organización.

²⁴⁹Trade Union Recognition Law (People’s Law no.29 of May 1979).

²⁵⁰Pryor (1986) p. 196 nota 28, señala que la sindicación durante el periodo revolucionario alcanzó un 50%. Payne et al. (1984) p. 30 y Davidson (1987) p. 26 apuntan a que hubo un crecimiento hasta lograr el 80% en seis meses.

El gobierno dejó que los sindicatos y las empresas arreglaran sus disputas, aunque en ocasiones intervino en favor de los trabajadores. En agosto del 1979 el dueño de la embotelladora Coca Cola despidió arbitrariamente a dos trabajadores (Coard, 2018; Williams, 2007). Los trabajadores convocaron huelga y después de 37 días sin acuerdos, el gobierno reabre la fábrica, siendo una victoria para los trabajadores.

La mayoría de los conflictos del periodo son con las dos uniones más importantes y que afectaban la marcha de la economía: el transporte marítimo y la energía eléctrica (EPICA, 1982). El puerto de San George era controlado por la Unión de Trabajadores Marineros del Frente Marítimo (SWWU), y estaba dirigido por Eric Pierre y Stanley Roberts. Mientras los trabajadores eléctricos se encontraban representados por la Unión de Trabajadores Técnicos y Aliados (TAWU), liderados por Chris Stuart. Entre estos dirigentes existía un vínculo fraternal: la formación recibida en el Instituto Americano para el Desarrollo Libre del Trabajo (AIFLD), perteneciente a Federación Estadounidense del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO). Dicha organización, es conocida por sus prácticas conservadoras, anticomunistas, ligadas a la CIA y articuladas a las acciones desestabilizadoras de gobiernos democráticamente elegidos. En Guyana, República Dominicana, y Brasil trabajaron para derrocar los gobiernos de Cheddi Jagan, Juan Bosch y Jao Goulart. Razón suficiente para vigilarlos de cerca a fin de evitar sus posibles acciones desestabilizadoras.

Un gran logro del gobierno fue disminuir la tasa de desempleo. Bajo el gobierno de Gairy unos 16,000 trabajadores se encontraban en paro, lo cual suponía una la tasa de desempleo del 50% (Payne et al., 1984).²⁵¹ Esta cifra se redujo a un 14% en 1982 y a un 10% antes de la

²⁵¹Sus fuentes se refieren al artículo de J., Rita, 1981. The significance of the Grenada Revolution to Women in Grenada. Bulletin of Eastern Caribbean Affairs, 7 (1), pp. 16-19. La autora señala que el índice de paro es de 16,000 personas. Son las cifras oficiales utilizadas por el gobierno.

invasión.²⁵² Estos datos han sido sometidos a debate (Pryor, 1986). Según las cifras de Pryor, el total de trabajadores en paro eran 6,300, y unos mil precarios. La tasa de desempleo, según sus análisis, se redujo entre un 5% o 6%, ya que solo existía un 19% o 20% de población en paro, incluyendo el subempleo.²⁵³ Lo importante, en todo caso, fue que, en una etapa de recesión mundial, el gobierno creó empleo. Con su política, la mayoría de los trabajadores se afilió a los sindicatos. Hubo pequeños debates ideológicos con el SWWU y el TAWU pero no fueron motivo de ruptura. Las condiciones de vida de los trabajadores mejoraron, el empleo aumentó y el gobierno actuó con premura para resolver las acciones de la patronal, como lo demostró en el caso de la empresa embotelladora de Coca Cola.

El aeropuerto internacional fue el proyecto más destacado, aunque como se ha señalado, inicialmente no estaba en la agenda:

No estamos a favor de construir un aeropuerto internacional en este momento. El aeropuerto que tenemos ahora es apto para todas nuestras necesidades al momento, pero puede ser actualizado y remodelado. Lo que necesitamos urgentemente no es un aeropuerto internacional sino ser propietarios los gobiernos de la región incluyendo a Granada de LIAT o alguna aerolínea regional para que podamos regular eficientemente los horarios y los costos de los viajes. Es esencial que el camino de Greenville a San George se ensanche y se le mantenimiento adecuado. (Martin, 1983: 24).²⁵⁴

El gobierno entendía que el aeropuerto de Pearls en Greenville era operativo. Necesitaba mejoras, una carretera accesible a la capital, y negociar con los países caribeños una aerolínea regional para

²⁵²Noguera (1997) p. 103 apunta que el desempleo disminuyó de un 44% a un 14%.

²⁵³Hay mucha controversia con las cifras. Pryor, pp. 203 – 205 las considera falsas, señalando que el Ministro de Finanzas, Bernard Coard, no le pudo responder cuál era su origen. Alude a un censo de Trevor Farell de octubre 1980 que da unas tasas del 27.6% de desempleo, pero incluso este número, según él no es fiable. Para este investigador los números ofrecidos por el gobierno parecen exagerados y los de Pryor conservadores. Lo cual hace pensar que los números reales pueden estar entre el 20% y el 25%. Es decir, por debajo de las estimaciones del gobierno.

²⁵⁴Traducción propia. El manifiesto fue consultado en Tony Martin In Nobody's Backyard: The Grenada Revolution in its Own Word Vol.1: The Revolution at Home. Dover Massachusetts: The Majority Press.

regular precios y horarios. Este plan se trastoca cuando el turismo se transforma en uno de los dos pilares de la economía junto a la agricultura.

El aeropuerto de Pearls tenía problemas estructurales. Inaugurado en el 1943 por los británicos la pista tenía solamente 5,250 pies, y no podía ser ampliada dada la topografía irregular donde se construyó (Davidson, 1987; Payne et al., 1984; Pryor, 1986).²⁵⁵ Montañas al norte, al sur y oeste, siendo bordeado por el mar al este (Cotman, 1992). Era imposible aterrizar de noche, los pasajeros tenían que hacer noche en Barbados o Trinidad y Tobago (Schoenhals y Melanson, 1985).²⁵⁶ El avión de mayor capacidad que podía aterrizar, dado las dimensiones de la pista, era un Avro 748 de 48 pasajeros.²⁵⁷ Llegados a Greenville tenían un dificultoso viaje de 45 minutos hasta la capital.

La propuesta de construir un aeropuerto internacional en Point Salines no era nueva, fue recomendada en el 1926, pero los británicos optan en 1943 por levantar Pearls, dado el abaratamiento de costes. Expertos británicos volverían a recomendarlo en 1954, realizando estudios de viabilidad en el 1966, 1969, 1976, y 1977 (Cotman, 1993) y recomiendan la península de Point Salines para su futura ubicación (Schoenhals y Melanson, 1985).

El gobierno revolucionario lo convirtió en el proyecto más importante en la historia de Granada. Para septiembre del 1979 Maurice Bishop le informó a Fidel Castro sobre su decisión (Cotman, 1993). Los cubanos responden y para octubre de ese año aseguran una inversión sustancial. En noviembre del 1979 Bishop lo anuncia al pueblo y el 9 de marzo del 1980 se inician los trabajos en Point Salines. El Ministro de Transportes de Cuba y la Unión de Empresas

²⁵⁵Payne et al. (1984) p. 32, la describe como una estación de la época Victoriana trasladada al trópico.

²⁵⁶Además del costo adicional, el gobierno tiene problemas con los turistas que eran tratados hostilmente por los gobiernos vecinos. Incluso los diplomáticos de Granada y sus invitados especiales tendrán problemas ya que Barbados les revoca sus privilegios.

²⁵⁷Por medidas de seguridad el vuelo que hacía el trayecto a Granada tenía un cupo de 40 pasajeros.

Constructoras del Caribe (UNECA)²⁵⁸ se encargarían de diseñar, construir la pista y la plataforma (Cotman, 1992). Cuba subsidia el 90% de los equipos y los vehículos de construcción con una donación de EC \$82 millones (Pryor, 1986). El proyecto articuló un esfuerzo multinacional ya que el costo del aeropuerto ascendía a EC 190 millones (Lewis, 1988). Granada recibió ayuda de Iraq, Libia, Nigeria, Siria, Argelia, OPEC, el Fondo de Desarrollo Europeo y Venezuela (Schoenhals y Melanson, 1985).²⁵⁹ Compañías extranjeras participaron en la construcción: Metex de Finlandia²⁶⁰, Plessey Airports Ltd. de Gran Bretaña²⁶¹, Interimco International de Canadá, además de dos compañías norteamericanas: Layne Dredging y Norwich Engineering.²⁶²

La prioridad del gobierno era completar su construcción. Estados Unidos y la administración Reagan, sin embargo, señalaron que el proyecto tenía propósitos militares, siendo una de las posteriores causas del deterioro de las relaciones entre ambos países. Reagan trató de bloquear las ayudas de las naciones aliadas²⁶³ y organizaciones internacionales.²⁶⁴

Con el avance en los trabajos, la retórica de Reagan aumenta y en marzo de 1983 ataca al gobierno de Granada. Reagan declara el 10 de marzo del 1983 a la Asociación Nacional de Fabricantes en Washington DC:

Granada esa pequeña isla – con Cuba en la parte oeste del Caribe, Granada en la parte este – esa isla pequeña está construyendo ahora, o le están construyendo, en su suelo y costas, una base naval, una base aérea superior, bases de almacenamiento

²⁵⁸Compañía cubana que ha realizado proyectos en muchos países, entre otros México, Nigeria y España. Para más información véase: <http://www.uneca.com.cu>.

²⁵⁹Según Lewis (1988) p. 60. el proyecto costaba 75 millones de dólares. Cuba contribuye con 33.6 millones, Libia 4 millones, Siria 2 millones, Argelia 6 millones, OPEC 2 millones, el Fondo de Desarrollo Europeo 16 millones y Venezuela 4 millones. Schoenhals y Melanson (1985) p. 56 menciona que Iraq y Nigeria contribuyeron al proyecto sin entrar en detalles.

²⁶⁰ Finlandia dio un préstamo de EC 10.5 millones para los trabajos de Metex.

²⁶¹ Gran Bretaña otorgó EC 33 millones para financiar los trabajos de Plessey.

²⁶² Layne Dredging empresa con sede en Miami acomete el trabajo de secar las zonas pantanosas y las charcas de sal; Norwich, con sede en La Florida en Ft. Lauderdale se encarga del diseño para el almacenaje del combustible. Plessey se responsabiliza de los sistemas de radio, telecomunicaciones, radar, luces de pista y equipo electrónico para la torre de control. Metex se encargará de los trabajos de la terminal.

²⁶³Ejemplo de lo apuntado: Francia, México, y Canadá no aportaron al proyecto.

²⁶⁴Banco Mundial y la Comunidad Económica Europea.

y facilidades de almacenar municiones, cuarteles y campos de entrenamiento militares. Estoy seguro de que esto no es simplemente para exportar nuez moscada. Las personas que hacen este argumento no han visto un mapa recientemente ni han seguido el aumento extraordinario del poder militar soviético y cubano en la región o leído las discusiones soviéticas sobre la importancia de la región y cómo van a usar su influencia en la misma. No es nuez moscada que está en juego en el Caribe y América Central; es la seguridad nacional de Estados Unidos.²⁶⁵

Dos semanas más tarde, el 23 de marzo del 1983 en su discurso sobre defensa y seguridad nacional vuelve a incidir en el tema:

En la pequeña isla de Granada, en la parte sur del Caribe, los cubanos, con financiamiento y ayuda soviético, están en el proceso de construir un campo de aviación con una pista de aterrizaje de 10,000 pies. Granada no tiene fuerza aérea. ¿Para quién construyen esto? El Caribe es un corredor importante para nuestro comercio internacional y las líneas militares de comunicación. Más de la mitad de todas las importaciones de petróleo americano pasan por el caribe. El aumento rápido del potencial militar de Granada no tiene relación a cualquier amenaza a esta isla de menos de 110,000 personas y está en contra de todos los patrones de los estados del caribe oriental cuya mayoría están desarmados. La militarización soviética-cubana de Granada se puede ver únicamente como una muestra de poder en la región.²⁶⁶

Reagan va a tergiversar los hechos para sembrar el miedo. Granada no estaba construyendo bases de almacenamiento militar. La Unión Soviética no dio un céntimo para la construcción del aeropuerto y de hecho cuando Granada necesitó ayuda para el aeropuerto se la negaron (Williams, 2007).²⁶⁷ La pista de aterrizaje a la cual aludía Reagan para usos militares tiene una distancia similar a los aeropuertos del Caribe próximos a Granada:

²⁶⁵Traducción propia. El discurso completo se encuentra en:

<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/reaganspeech031083.html>.

²⁶⁶Ibid. <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/reaganspeech032383.html>.

²⁶⁷Williams (2007) p. 47. Las relaciones entre Granada y la Unión Soviética se desarrollaron sin prisas, solo en septiembre 1982 se abrió la embajada Soviética en Granada. La única gran aportación de la Unión Soviética fue la donación de equipo militar. Ver Romerstein & Ledeen 1984:13;14;15.

Tabla 1: Longitud en metros de pista de aterrizajes en el Caribe

País	Pista de aterrizaje en metros
Antigua	2743.20 ²⁶⁸
Aruba	2742.29
Bahamas	3352.80
Barbados	3352.80
Curazao	3409.80
República Dominicana	3352.80
Guadalupe	3504.90
Jamaica	2610.61
Martinica	3300.07
Puerto Rico	3048.61
Santa Lucía	2743.20
Trinidad	2895.60

Fuente: Burrows R. A., (1988), *Revolution and Rescue in Grenada: An account of the U.S.-Caribbean Invasion*, pp.42-43²⁶⁹

²⁶⁸Cotman (1993) p. 108 menciona que mide 3352.8 metros.

²⁶⁹Se hace una conversión de pies a metros y la cifra se aproxima a la centésima más cercano.

La longitud de la pista del aeropuerto de Granada, una vez concluido, tendría 2743.20 metros.²⁷⁰ Granada no necesitaba una base militar como señalaba Reagan. Su viejo aeropuerto era un hándicap para atraer turismo. Con la nueva pista aterrizarían aviones de pasajeros transatlánticos: Boeing 747²⁷¹, Illyushin 62 y Illyushin 86²⁷² (Wilder, 2016; Payne et al., 1984). Al recibir aviones de mayor capacidad de carga, las exportaciones e importaciones se verían también beneficiadas. El aeropuerto representaba una ruptura con el subdesarrollo y la dependencia. El proyecto fue visto como una afrenta por parte de la administración estadounidense.

El aeropuerto fue uno de los proyectos implementados con mayor eficiencia y en plazo. (Pryor, 1986). Durante su edificación, potenció el desarrollo de la industria de la construcción que tuvo la tasa de crecimiento mayor en relación con el resto de los sectores económicos y generó 421 puestos de empleo directos.

Como la mayoría de los fondos gubernamentales se destinaban al aeropuerto, el gobierno revolucionario se encontró con un déficit presupuestario en los últimos seis meses de existencia. Sin liquidez se ponía en riesgo cumplir el plazo de entrega, planeado para la celebración del quinto aniversario de la revolución. En julio del 1983 el gobierno buscó, sin éxito la ayuda de la Unión Soviética mediante un préstamo de \$6 millones de dólares americanos (Pryor, 1986). De haberse concretado la ayuda, posiblemente la crisis de octubre de 1983 se hubiese evitado o dilatado en el tiempo.

En definitiva, la construcción del aeropuerto, emblema del proyecto revolucionario supuso en parte su caída. Irónicamente, el aeropuerto, que según Reagan, tendría un uso militar, fue

²⁷⁰Aruba y Santa Lucía tendrían longitudes similares.

²⁷¹El Boeing 747 referido como el “jumbo jet” tiene un cuerpo ancho con capacidad para cientos de pasajeros.

²⁷²El Illyushin 62 y el Illyushin 86 son de fabricación rusa. Tenían capacidad para 186 y 350 pasajeros y competían con Boeing.

estrenado con ese propósito por las tropas norteamericanas durante la invasión del 25 de octubre del 1983 (Pryor, 1986). Al año siguiente de la invasión, Estados Unidos aportó 19 de los 24 millones de dólares que faltaban para terminar el proyecto (Bell, 1988).

4.3 Estructura económica y política: Reacción de EE. UU. y Granada

La economía fue un área clave durante el gobierno de Nueva Joya. Sus dirigentes se mostraban optimistas con los informes favorables del Banco Mundial (Payne et. al., 1984; Marable, 1987). El producto nacional bruto crecía entre 2% y 5%, siendo el más alto de la región (Carew, 1985; Noguera, 1997), pero se vio sometido a tensiones, (Standford, 1985; Pryor, 1986) y su desigual evolución se ha considerado una de las causas de la crisis (Meeks, 2001).

El gobierno revolucionario encontró una economía en banca rota (Davidson, 1987; EPICA, 1982; Lewis, 1987). EPICA (1982:74) citando la publicación *Trinidad and Tobago Review*, al momento del triunfo revolucionario, subrayaba: “tasas de crecimiento negativos, inflación en doble dígito, alto nivel de desempleo, y continuo déficit en los pagos”²⁷³; a lo cual se debe sumar la corrupción y la mala administración. Entre 1970 y 1977, el costo de vida se había triplicado.

El gobierno revolucionario frenó la corrupción y la mala administración, coadyuvando a generar un superávit de EC \$2.9 millones en el primer año de administración (Standford, 1985; Bartilow, 1997). No obstante, los problemas estructurales de una relación Centro-Periferia, que reducía las exportaciones a los productos primarios con poco o ningún valor agregado y obligaba a la adquisición de productos manufacturados de alto valor añadido eran difíciles de solucionar en el corto plazo (Lewis, 1987; Mandle, 1985). Granada exportaba guineos, cocoa, y nuez moscada a precios bien baratos e importaba sus comestibles a precios exorbitantes (Noguera, 1997).

²⁷³Traducción propia. También en Lewis (1987) p. 25.

El gobierno revolucionario implementó una economía mixta, dando prioridad al sector público (Carew, 1985; Rodney, 1998). Conocida como la vía de desarrollo no capitalista y de orientación socialista (Anon, 1984), Nueva Joya articuló una división de la economía en tres sectores: el público, el privado y cooperativo.

El ámbito público incluía las fincas estatales, los clubes nocturnos confiscados a Gairy, y la banca comprada al sector financiero (Carew, 1985; Payne et al., 1984; Sandford, 1985). De Gairy se heredan los clubes *Evening Palace* y *Rock Gardens*, transformándolos en hoteles, también se expropiaron treinta fincas en ruinas. En Granada existían cuatro bancos privados, un banco de inversiones del Estado y una cooperativa de inversión. El gobierno compró dos bancos privados²⁷⁴ y fundó el Banco Nacional de Comercio para préstamos a pequeños y medianos empresarios y agricultores.

El sector privado jugará un rol destacado en unión con el sector público. El gobierno quería subsidiar las empresas privadas, pero articular una política impositiva sobre el capital. El gobierno revolucionario buscó estimular la formación de pequeñas y medianas empresas. Se impusieron controles a las grandes empresas, sobre todo a las importadoras de productos alimenticios que actuaba como un oligopolio. Los productos de mayor consumo, arroz, azúcar, se transfieren a una institución semipública: La Junta Nacional de Marketing e Importaciones (Schoenhals y Melanson, 1985). Más tarde la industria del cemento seguirá el mismo camino.

Se tenía grandes esperanzas en la economía cooperativa. El gobierno quería, mediante el cooperativismo, resolver dos problemas: el alto desempleo entre los jóvenes y la gran cantidad de tierras baldías (EPICA, 1982; Schoenhals y Melanson, 1985).²⁷⁵ El gobierno revolucionario, a

²⁷⁴El Imperial Bank y el Royal Bank of Canada.

²⁷⁵El lema del gobierno era *idle hands + idle lands = end to unemployment*. En castellano: *manos ociosas + tierras sin usar = el fin del desempleo*.

través de la Agencia de Desarrollo Nacional de Cooperativas (NACDA), otorgaría financiación, entrenamiento y tierras a los jóvenes para la formación de cooperativas agrícolas. Los préstamos tipos se aproximaron a los EC \$25,000 para comprar semillas, abono, herramientas, el transporte y almacenamiento. Para 1981 funcionaban 19 cooperativas a pleno rendimiento. Pryor (1986), sin embargo, habla de fracaso del proyecto al considerar que los jóvenes no querían trabajar en la agricultura.

El programa enfrentó dos problemas: el desempleo y las tierras baldías. Sin embargo, no tomó en cuenta los aspectos psicológicos que implicaba el trabajo juvenil en el sector agrícola. En Granada, la edad media para los trabajadores agrícolas, antes de la revolución, era de 53 años. El trabajo en el campo era mal pagado y poco valorado. Los jóvenes aspiraban a un mejor porvenir trabajando en el sector secundario o servicios donde los sueldos eran superiores.

El gobierno revolucionario centró sus esfuerzos en la agricultura y en el turismo (Pryor, 1986), y tenía como meta lograr la autosuficiencia del sector agrícola para garantizar el consumo interno, hacer rentables la agroindustria, y aumentar las exportaciones. Un plan inviable a corto plazo. Aunque existían unos 8,000 acres sin cultivar cuando el Movimiento Nueva Joya accede al poder, la mayoría de la tierra era montañosa y no apta para una agricultura mecanizada de alta productividad. Había escases de tierras productivas (Pryor, 1986). La tierra se utilizaba para el cultivo de exportación del guineo, la cocoa, nuez moscada, y el maso, dejando poca para sembrar productos de consumo interno.

En 1979, tres cuartas partes de los productos alimenticios provenían de las importaciones (Marable, 1987). El Movimiento Nueva Joya, trató de romper esta dependencia, pero los hábitos son difíciles de modificar. En Granada el zumo de naranja, el más demandado, se importaba de

Florida. Igualmente, el bacalao era importado de Canadá.²⁷⁶ El gobierno revolucionario buscó modificar estas prácticas alimenticias mediante la educación, llegando incluso a montar fábricas procesadoras de pescado para exportar a países vecinos.

Si el gobierno quería contar con un mayor número de turistas, satisfacer sus demandas y conseguir un impacto real en la economía, debía aumentar la producción agrícola local exponencialmente (Mandle, 1985). Si no lograba ese objetivo, caería en el círculo vicioso del viejo turismo tan criticado por Nueva Joya desde su fundación en 1973. El aumento de la producción agrícola y turistas tenían que ser complementarios. Sin alterar la tenencia de la tierra y expandir las áreas de cultivo la situación no se revertiría, a pesar de la construcción del nuevo aeropuerto.

Sin embargo, la producción agrícola se estancó. Las cooperativas y las fincas estatales no rindieron los dividendos esperados. Las inundaciones de enero del 1980 y el azote del huracán Allen entre agosto 2 y 3 del 1980 (EPICA, 1982; Williams, 2007) y la recesión mundial afectó los precios de los productos agrícolas, tal y como se refleja en el siguiente cuadro:

Tabla 2: Exportación de productos más importantes de Granada 1975 – 1982

Productos	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Guineos								
Volumen ('000 lbs)	29,700	33,800	30,900	31,500	31,220	27,470	22,410	21,620
Valor (\$ EC 000)	6,600	7,900	8,586	9,288	10,449	11,097	9,646	8,814
Precio por lb. (¢)	0.22	0.23	0.28	0.29	0.33	0.40	0.44	0.42
Cocoa								

²⁷⁶El gobierno tenía que trabajar para convencer a la población de una dieta articulada a base de frutas y pescados autóctonos, existentes en gran variedad. Todos los años muchos mangos se perdían al no ser consumidos.

Volumen ('000 lbs)	5,100	5,900	4,600	5,300	5,260	4,110	5,900	4,680
Valor (\$ EC 000)	7,100	8,883	8,883	19,575	27,027	16,200	15,340	12,168
Precio por lb. (¢)	1.39	1.50	1.93	3.69	5.14	3.94	3.12	2.57
Nuez Moscada y Mazo								
Volumen ('000 lbs)	3,800	7,000	7,100	5,000	5,810	3,910	4,710	5,220
Valor (\$ EC 000)	9,990	15,984	17,577	12,293	14,553	10,361	9,984	13,572
Precio por lb. (¢)	2.60	2.28	2.48	2.48	2.50	2.65	2.82	2.50

Fuente: Mandle, J.R., (1985): Big revolution, small country: the rise and fall of the Grenada revolution, p. 24

La producción de guineos cayó drásticamente, aunque su precio fue competitivo. La nuez moscada y el mazo oscilaron en precio y producción. La producción de cocoa también se vio afectada. Su precio bajó de EC \$5.14 en el 1979 a EC \$2.57 en el 1982. Mientras la producción disminuyó de 5,260 libras en el 1979 a 4,680 en 1982. Este patrón de comportamiento supuso grandes pérdidas.

Que el gobierno apostase por el turismo podía suponer un problema para el proyecto revolucionario (Pryor, 1986). El Movimiento Nueva Joya quería cambiar la propuesta del régimen de Gairy, donde el país era controlado por capitales extranjeros cuyos beneficios se expatriaban e internamente se creaban nichos de prostitución y consumo de drogas.

En su manifiesto del 1973 el PRG desarrolla su alternativa a este turismo:

Lo que proponemos en lugar de esta industria [bubul] es una industria de turismo de Granada que sea de las personas y el Estado... En esta nueva industria todas las carnes, vegetales, provisiones, pescados, bebidas, frutas, especies, manualidades (sillas, mesas, ornatos, etc.) van a ser producidos localmente. Esto creará un mercado grande para nuestros agricultores, pescadores, y artesanos. Nuestra agroindustria también va a poder suplirle a los hoteles y restaurantes con productos enlatados, embotellados y empacados de toda clase. De esta manera la industria del turismo va por primera vez a servir las necesidades de las personas de Granada. Le proveerá trabajos con sueldos más altos para no solamente aquellos que trabajan en hoteles y restaurantes o para unos pocos taxistas sino para muchos trabajadores en

las fincas, en los puertos pesqueros y fábricas que producen estos productos que antes eran importados. Esto es lo que queremos decir cuando decimos que el turismo debe ser una industria de Granada; no solo en el sentido de que las personas de Granada sean dueñas y controlen la industria sino porque proveerá un mercado grande y nuevo de bienes hechos por miles de granadinos de este país (Martin, 1983:20–21).²⁷⁷

El Movimiento Nueva Joya buscó un turismo que impactase positivamente, generara empleos de calidad, potenciase la industria local y cuyos beneficios se quedasen en la isla. El gobierno revolucionario esperaba que el turismo aumentase con la inauguración del nuevo aeropuerto, como ocurrió en la Isla de Santa Lucía en 1972.

En el siguiente cuadro, se puede observar la cantidad de pasajeros que pasaron noche en Granada y Santa Lucía.

Tabla 3: Comparación de visitantes que pernoctaron Granada versus Santa Lucía

	1970	1972	1973	1978	1980
Granada	30,426	37,933	33,490	32,336	29,434
Santa Lucía	29,529	42,399	45,809	69,300	85,000 (est)

Fuente: Burrows R. A., (1988), *Revolution and Rescue in Grenada: An account of the U.S.-Caribbean Invasion*, p.35

La cantidad de turistas que visitaba Santa Lucía aumentó notablemente con su nuevo aeropuerto que se inauguró en el 1972. Otros factores también contribuyeron al aumento de turistas, pero la construcción del aeropuerto fue el punto de inflexión para que aumentase su proporción.

El gobierno revolucionario fue criticado por no favorecer el aumento de la infraestructura hotelera a la par que construía el aeropuerto (Pryor, 1986). Para empeorar la situación, el hotel con mayor número de plazas, el Holiday Inn, sufre un incendio, obligando a un cierre para acometer las reparaciones, lo cual afectó el número de habitaciones disponibles, pasando de 957 habitaciones

²⁷⁷Traducción propia.

a solo 603.²⁷⁸ Su limitada infraestructura afectaría la cantidad de turistas, incluso con el nuevo aeropuerto. La cantidad de pasajeros durante el gobierno revolucionario sufrió una baja sustancial como se aprecia en la siguiente tabla:

Tabla 4: Pasajeros aéreos que visitan Granada 1977

	Estados Unidos	Canadá	Gran Bretaña	Naciones CARICOM	Alemania Occidental	Otros	Total
1977	7,982	2,803	2,803	8,071	2,466	1,924	26,249
1978	9,191	2,977	2,977	8,773	3,049	2,076	30,015
1979	9,081	2,926	2,926	7,981	3,849	1,497	29,305
1980	6,767	1,991	1,991	7,855	3,443	3,381	26,768
1981	5,124	1,910	1,910	8,509	2,736	2,119	23,280
1982	5,031	1,524	1,524	9,725	1,270	1,796	21,728
1983	5,277	1,520	1,520	10,828	871	1,380	22,174
1984	8,426	1,417	2,390	13,755	578	1,253	27,819

Fuente: Adaptado de Pryor, F.L., (1986): *Revolutionary Grenada: A study in political economy*, p. 100

El total de visitantes estaba muy por debajo de los 50,000 que el gobierno había predicho para el 1983. Las conflictivas relaciones con Estados Unidos fue una de las causas más importantes. Los visitantes estadounidenses pasaron de 9,191 personas en 1978 a 5,277 en 1983.

Este aspecto sería clave. Si la mayoría de los turistas provenían de Estados Unidos, unas relaciones fluidas eran más que necesarias. Durante el periodo revolucionario la retórica entre ambos países fue conflictiva y la cantidad de pasajeros se redujo en un 40%. Además, Granada tenía la necesidad de firmar con Estados Unidos un acuerdo bilateral para vuelos directos, evitando que se hiciese escala en terceros países (Ambursley, 1983).

²⁷⁸Después del incendio, el hotel fue comprado por el gobierno.

Granada debía promover unas relaciones estables con Estados Unidos. Era improbable que el proyecto revolucionario se mantuviese si las relaciones con EE. UU. entraban en una deriva conflictiva. Si se pretendía aumentar el turismo de ciudadanos estadounidenses había que limar asperezas. No resulta extraño que Maurice Bishop visitase Estados Unidos en junio del 1983, para allanar los conflictos.

La campaña de desestabilización económica emprendida por el gobierno de EE. UU., se articuló desde el primer momento, cortando ayudas y bloqueando créditos del Fondo Interamericano de Ayuda para Emergencias, (FONDEM) dependiente de la Organización de Estados Americanos y la Asociación Bananera de las Islas de Barlovento (WINBAM) (EPICA, 1982). Así sucedió tras las fuertes lluvias de enero 1980 que afectaron la isla y más tarde cuando el huracán Allen, en agosto de ese año, destruyó el 40% de la producción de banano. La ayuda de FONDEM llegó de manera muy retrasada y la de WINBAM fue que entregara al resto de las islas de Caribe con la condición de que no se compartiera con Granada (Williams, 2007). La Asociación protestó por dejar a Granada al margen de los beneficios del programa.

En marzo de 1981 el director de la junta de Estados Unidos, representante en el Fondo Monetario Internacional (FMI), se opuso a un préstamo de 6.3 millones de dólares para Granada. (Amburley, 1983; Anon, 1984; EPICA, 1982). Los fondos ya habían sido aprobados para proyectos agrícolas, de agroindustria, turismo, y vivienda. Ante la presión de Estados Unidos, el préstamo se rebaja a \$4 millones para ser utilizado únicamente en la estabilización de las finanzas a corto plazo. También Estados Unidos hizo sentir su influencia en el Banco Mundial para bloquear el programa de inversión pública de \$3 millones de dólares en fondos concesionarios de la Agencia de Desarrollo Internacional. La falta de respaldo dificultó aún más recaudar fondos y préstamos

internacionales de agencias y bancos privados. En agosto de 1983, meses antes de la invasión, Granada recibió el visto bueno para un préstamo de 14.715 del FMI (Williams, 2007).

La opción de una invasión estuvo presente desde el primer día de la revolución. Había que hacer frente a tal posibilidad.²⁷⁹ Bishop recurre a Estados Unidos, Canadá y Gran Bretaña, para aumentar su parque militar, pero sus peticiones fueron rechazadas, lo cual obligó a buscar en otros países lo negado por sus aliados tradicionales. Guyana y Cuba suplen sus peticiones (Cotman, 1993, Williams, 2007). El 9 de mayo del 1979, Bishop anuncia la existencia de un complejo plan para desestabilizar el gobierno en tres fases. (Burrows, 1985; Coard, 2018). En una primera, se trataría de crear disturbios y malestar para quebrar la economía y el turismo. En la segunda fase se provocarían incendios y la violencia y, por último, en una tercera fase se buscaría el magnicidio.

Durante el gobierno revolucionario se produjeron un sinnúmero de atentados. El más grave: la bomba en Queen's Park Stadium, el jueves 19 de junio del 1980, puesta bajo el escenario de los oradores (Coard, 2018; Sandford, 1985). Explotó a las tres y cinco minutos de la tarde durante la manifestación Butler-Strachan Heroes Day, matando a tres niñas e hiriendo a más de cien personas (Wilder, 2016)²⁸⁰. El gobierno cree tener constancia de la participación de Stran Phillip, quien, tras un intenso enfrentamiento, sería abatido por las fuerzas policiales (Adkin, 1989).²⁸¹ Esa misma noche Bishop acusa al imperialismo norteamericano de la colocación de la bomba dado la sofisticación del aparato inexistente en la isla.²⁸²

²⁷⁹Véase: W., Blum, 2003. *Killing Hope: U.S. Military and C.I.A. Interventions Since World War II*. Zed Books: London. El autor hace un completo recuento de todas las intervenciones desde la Segunda Guerra Mundial.

²⁸⁰Las víctimas fueron Laurice Humphrey, Laureen Phillip, y Bernadette Bailey. Humphrey y Phillip murieron en el acto, Bailey en el hospital.

²⁸¹Stran Phillip, coordinó el ataque del 13 de marzo del 1979. Posteriormente caerá en desgracia. Adkins (1989) p. 28., apunta a que fue asesinado ensañándose con el cuerpo. Tenía 19 balazos. Su compañera declaró que una vez herido se rindió, pero que le dispararon a quemarropa.

²⁸²El discurso lleva como título: **"New Martyrs, New Heroes, New Patriots"**.

Hubo no pocos incendios provocados (Wilder, 2016). Sin duda destaca el perpetrado por un estudiante norteamericano de medicina con problemas mentales que repatriaron a Estados Unidos a unas cabañas de turistas (Coard, 2018). El hotel Holiday Inn, sufrió otro incendio, la investigación concluye que las llamas se iniciaron en la cocina y que no podía atribuirse a actos desestabilizadores.

El gobierno norteamericano presionó a Granada mediante la realización de maniobras militares con países aliados. La primera, en mayo 1980 llevaba por nombre: “Operation Solid Shield” (Davidson, 1987; Williams, 2007). En esta ocasión, participan 20,000 soldados, 42 naves y 350 aviones del ejército. Se llevó a cabo en Guantánamo. Al año siguiente se inauguran nuevas maniobras: “Ocean Venture 81” del 1 de agosto al 15 de octubre del 1981. Ocean Venture 81, fue la maniobra naval más importante en tiempos de paz desde la Segunda Guerra Mundial hasta ese año (EPICA, 1982; Schoenhals y Melanson, 1985; Searle, 1983). Se realizó en Vieques, Puerto Rico y simuló la invasión de Amber y Amberines²⁸³ para el rescate de rehenes norteamericanos. En 1982 se repite, generando temor en los dirigentes de Nueva Joya, al considerarlo un ensayo de invasión futura.

El gobierno intensifica las movilizaciones en defensa de la revolución y mide su fuerza de convocatoria (Noguera, 1997). El pueblo se encuentra en alerta ante una inminente invasión norteamericana, miles de personas acuden a las manifestaciones. Pero el retraso en una invasión se traduce en un desgaste político del gobierno. Algo similar acontece con las asambleas populares y las organizaciones de base. A la Asamblea Bolívar, celebrada el 14 de septiembre de 1982 solo acudirían 10 personas; en la Vietnam/Peace Day, celebrada días más tarde, asistieron 20 personas (Stanford, 1985). La falta de concurrencia obligaría a suspender las convocatorias y en su defecto

²⁸³Los granadinos lo interpretan como una referencia a Granada y las Granadinas.

promover una celebración para el cuarto aniversario de la revolución en marzo de 1983, mediante la convocatoria de manifestaciones locales y sin invitados internacionales (Romerstein y Ledeen, 1984:88-3).²⁸⁴

La guerra psicológica cumple objetivos. El gobierno revolucionario tuvo una reacción poco diplomática ante los supuestos atentados del imperio. Implementaron mecanismos de control fútiles y autoritarios, afectando la marcha del proyecto revolucionario. No hay ninguna evidencia de que la CIA conspirase directamente contra el gobierno de Granada.²⁸⁵ Sin embargo, el gobierno revolucionario siempre reaccionó a estos rumores, provocando desafección entre la militancia.

El gobierno revolucionario se topó con dificultades añadidas. Las detenciones arbitrarias. Si en un primer momento, las detenciones de los partidarios de Gairy eran comprensibles, el número de detenidos durante los cuatro años y medio de gobierno superó las expectativas. Durante el periodo se detuvo a 543 personas.²⁸⁶ Algunos sin habeas corpus e incluso torturados (Stanford y Vigilante, 1984; Standford, 1985). Tal fue el caso de Winston Simon y Antonio Langdon, agredidos por soldados mientras estaban detenidos (Adkin, 1989). A Simon le mutilaron los genitales mientras a Langdon lo dejaron con parálisis del hombro izquierdo.²⁸⁷ Este comportamiento no fue castigado por el partido. Hubo una escenificación parcial. En el caso de

²⁸⁴De 28 caravanas se pasa a 14. No obstante esta decisión se modifica, tras una nueva amenaza de invasión por parte de los Estados Unidos.

²⁸⁵El único vínculo con la CIA es a través de los sindicatos con la AIFLD. Pero su elaboración corresponde a un programa para todo el subcontinente y no solo para Granada. Williams (2007) p. 44., apunta que la CIA estaba planificado operaciones encubiertas en 1979 pero tras la investigación del Comité de Inteligencia del Senado, la CIA abandona el proyecto. Bernard Coard en sus memorias responsabiliza a la CIA de haber infiltrado el partido provocar el colapso de la revolución.

²⁸⁶Véase: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page9a.html>. Lista más completa de los detenidos.

²⁸⁷El Grenada Newsletter v. 10 n. 9 June 12, 1982 p. 15 menciona el caso de Langdon. Mientras el periódico The New Today (2018), citando una carta oficial que Simon le entregase al gobernador general de Granada Sir Paul Scoon el 14 de mayo de 1984, describe gráficamente como mientras Layne le sujetaba los genitales y cortaba con una hoja de afeitar, Redhead le echaba agua con pimienta y sal. Se queja de que le cortaron el pene y le echaron agua con pimienta y sal. Véase: <https://thenewtoday.gd/local-news/2018/10/15/nnp-clearing-the-way-for-ewart-layne-to-practice-as-a-lawyer/#gsc.tab=0>.

Simon (Adkin, 1989), tres miembros de OREL, protegidos de Bernard Coard, Leon Cornwall, Ewart Layne, Lester Redhead, fueron llevados a juicio, expulsados del partido, el ejército y obligados a pedir disculpas públicas (Thorndike, 1985). No obstante, posteriormente, se reintegraron a las fuerzas armadas, siendo ascendidos. Cornwall y Layne se convirtieron en miembros del Comité Central y Layne accedió al Buró Político, siendo, el comandante del ejército en la crisis de octubre de 1983. Los mismos que encabezaran el ataque contra Bishop en la crítica reunión del Comité Central que se celebró del 14 al 17 de septiembre de 1983.

La libertad de prensa también sufrió tensiones. Durante la época de Gairy el periódico del Nueva Joya, *Jewel*, se distribuía clandestinamente. El gobierno revolucionario mantendría un legado negro en materia de libertad de prensa. El 13 de octubre del 1979 cierra el *Torchlight* (Sandford, 1985; Schoenhals y Melanson, 1985). La razón oficial fue participar del proceso desestabilizador y poseer vínculos con CIA.

El 26 de octubre, el gobierno aprueba una enmienda a la ley de Prensa de 1979²⁸⁸, señalando que ningún extranjero podía ser dueño en un periódico local, a la par que ningún accionista podría participar con un paquete de acciones superior al 4% (Coard, 2018). El 13 de junio de 1981, 26 accionistas editaron un nuevo periódico: *Granadian Voice*. El 19 de junio, el gobierno incautó su oficina, confiscó su equipo, materiales, y los ejemplares de la segunda edición. Se arrestan tres personas, dos de las cuales eran accionistas: Eric y Leslie Pierre (EPICA, 1982). El gobierno acusó a este grupo de conexiones con la CIA.²⁸⁹ Ese mismo día, se emite una ley prohibiendo “periódicos o publicaciones que contengan noticias de inteligencia, comentarios, u observaciones de contenido

²⁸⁸ La misma se conoce como People’s Law #81; en español Ley del Pueblo #81 del 1979. Véase: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/peopleslaws1979.html>.

²⁸⁹ Dichas afirmaciones se basan en unas confidencias a Kendrick Radix de que se iba a publicar un periódico auspiciado por la CIA. Como aparece en el *Grenadian Voice*, asumen que es el periódico de la CIA.

político que afecten la seguridad del Estado”.²⁹⁰ El gobierno suspende las publicaciones por un año, hasta la redacción de un nuevo código para los medios de comunicación. En este aspecto el gobierno revolucionario fue tan paternalista y autoritario como el régimen de Gairy. Mostraron sus peores rasgos al reaccionar con miedo y relacionar las críticas con maniobras de la CIA.

El gobierno revolucionario, rechazó la Constitución de 1974, heredada de la época colonial. Se trataba de buscar un nuevo orden que;

reflejase sus aspiraciones genuinas y sus ideas de justicia. Una constitución no tiene significado para el pueblo a menos que el pueblo esté envuelto en su formulación. La constitución actual es un engaño total y sus provisiones están rotas, son ignoradas, o rechazadas por el gobierno. Una constitución significativa debe contener por lo menos: una declaración de principios básicos por la cual la sociedad se sostiene. Un mecanismo para la protección y realización de estos derechos y libertades. Ambas cosas imprescindibles están ausentes en nuestra constitución actual. (Martin, 1983:33).²⁹¹

El 25 de marzo del 1979 Bishop anunció la suspensión temporal de la constitución de 1974 y la elaboración de un nuevo marco institucional. Según el gobierno revolucionario, la nueva constitución debía representar los principios más altos de justicia, ser elaborada por la ciudadanía y plebiscitarse en referéndum.

Para compensar la suspensión temporal de la constitución colonial, decretada el 28 de marzo de 1979, se establecen las Leyes del Pueblo.²⁹² Durante su gobierno, el Movimiento Nueva Joya nunca se llegó a elaborar una Carta Magna. En junio del 1983 se crea una comisión de cuatro personas, encabezada por Alan Alexander²⁹³ para redactar un borrador de constitución en dos años y posteriormente someterla a referéndum (Davidson, 1987; Hart, 2005).²⁹⁴ Bishop creía que el

²⁹⁰Traducción propia. Ver Grenada Voice en <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/voice.html>.

²⁹¹Manifiesto 1973.

²⁹²People's Laws.

²⁹³Era un destacado abogado de Trinidad y Tobago.

²⁹⁴La comisión estaría compuesta por el Fiscal General Richard Hart, el secretario permanente del ministerio de Exteriores Ashley Taylor y dos representantes de las organizaciones populares. Según un comunicado de prensa del 6 de octubre del 1983 los otros dos representantes elegidos fueron Thaddeus McEwen y Merle Collins. Favor ver:

proceso en su conjunto tardaría unos cinco años. En los documentos desclasificados, el referéndum preveía celebrarse en diciembre de 1986, y la constitución entraría en funcionamiento el 13 de marzo de 1987, fecha del octavo aniversario de la revolución.²⁹⁵ Las elecciones presidenciales tendrían lugar dos años más tarde, esperando otros dos para la elección de la Asamblea Nacional. Un proceso largo que coadyuva a la desintegración del proyecto revolucionario.

La ralentización del proceso constituyente estuvo en la base de la crisis de octubre de 1983. El planteamiento de una dirección bicéfala no hubiese existido si la Constitución hubiese estado vigente. Al gobernar por decreto, el proceso se transformó en una falsa democracia popular. Así, la crítica realizada por el Movimiento Nueva Joya, rechazando el Sistema Westminster y el de partidos políticos se volvió en su contra.

Primero, los partidos dividen a las personas en bandos opuestos. Segundo, el sistema sitúa el poder en las manos de un pequeño grupo que gobierna. Este pequeño grupo victimiza y aterroriza a los miembros de otros partidos. Tercero, la élite que gobierna toma control de todos los medios de comunicación social, por ejemplo, la estación de radio y la utiliza para sus propios fines. (Martin, 1983:36).²⁹⁶

La propuesta de reemplazar el Sistema Westminster por asambleas de pueblo era la alternativa más coherente:

Primero habrá asambleas en cada villa. Cada ciudadano adulto, desde los 18 años, será miembro de las asambleas de su villa. Las asambleas de cada villa van a discutir los problemas de la villa para tomar las decisiones correspondientes. Se va a reunir una vez al mes. Elegirán un pequeño consejo para implementar las decisiones. Ese consejo o cualquiera de sus miembros podía ser reemplazado en cualquier momento que lo decidiese la asamblea.

Segundo proponemos la creación de consejos municipales. Estos se compondrán de representantes de todo el municipio. Cada villa enviará dos delegados a las asambleas de los municipios. Las asambleas de municipio van a elegir un consejo municipal. Estas asambleas van a discutir los problemas de los municipios para

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-007658 [Grenada] Constitution Commission. Secretary. 6 October 1983. "Press Release". Davidson (1987) p.18 erradamente dice que la comisión la componen 5 personas.

²⁹⁵ Fuente: Grenada Documents Collection, (1988): 001899, Dates for Constitution and elections, Georgetown University Manuscripts.

²⁹⁶ Manifiesto del Movimiento Nueva Joya. Traducción propia.

tomar decisiones correspondientes. Será la responsabilidad del consejo municipal de implementar las decisiones que se tomen.

Tercero abogamos por la creación de asambleas de trabajadores organizadas de manera similar a los de las villas. A estas asambleas se le daría representación en la asamblea nacional. Estas asambleas podrían ser compuestas, por ejemplo, por estibadores, enfermeras, maestros, estudiantes y así por el estilo. Las asambleas de los trabajadores se encargarán de que la presente explotación de trabajadores llevado a cabo por ciertos líderes en nombre del sindicalismo llegue a su fin...

Finalmente, habrá una asamblea nacional. Esta constituirá el gobierno de este país. Estará compuesto de representantes de cada villa y de las asambleas de los trabajadores, uno de cada uno. La asamblea nacional elegirá sus consejos quienes se encargarán de poner las decisiones tomadas en práctica. Los miembros del consejo van a estar en comités que lideran las agencias gubernamentales... El poder descansara en las villas y en nuestros espacios de trabajo... (Martin, 1983:36 -37).²⁹⁷

Desde el manifiesto de 1974, el Movimiento Nueva Joya tenía claro cómo transformar el sistema Westminster en Asambleas Populares del Pueblo. No obstante, el gobierno hizo cambios en su manifiesto que a la larga afectaron el proceso revolucionario. Se tenía claro que durante el gobierno provisional participarían todos los movimientos político-sociales y populares en la creación de las Asambleas del Pueblo. El Movimiento Nueva Joya, formo el gobierno revolucionario provisional sin consultar a la sociedad civil, aunque dos empresarios independientes, Lyden Ramdhanny y Norris Bain, formasen parte, estaba lejos de ser un gobierno provisional de trabajadores, uniones, agricultores, policías, funcionarios civiles, enfermeras, maestros y estudiantes.

Las primeras asambleas municipales eran para miembros del partido, aunque abiertas a la participación popular. Tuvieron una gran acogida y se dividieron en zonas para incorporar a toda la población que lentamente se integraba en ellas (Hart, 2005, Ambursley, 1983).²⁹⁸

Lo que no se comprende, fueron las razones por las cuales se decidió modificar el plan inicial, una vez triunfado la revolución. El manifiesto de 1974 no era un dogma, pero suspendida

²⁹⁷Ibid.

²⁹⁸Hart (2005) p. 7, señala que se llevaron a cabo 28 asambleas zonales. Ambursley (1983) p. 210 apunta que en total fueron 36 las asambleas zonales.

la constitución y ralentizada la formación de las asambleas, el Movimiento Nueva Joya terminó gobernando por decreto durante todo el proceso.

Al examinar la situación, se puede ver que primó la improvisación y la desorganización. Las formas piramidales del proceso de toma de decisiones fueron generando malestar y desgaste a pesar de que existían las Asambleas del Pueblo. El Comité Central del partido arrebató el poder a las asambleas de pueblo, concentrando todo el poder y comportándose como si existiese un contrato social entre el partido y la sociedad civil, en el cual el partido asume la dirección del proceso (Mandle, 1985). El pueblo acabó desentendiéndose a cambio de compensaciones en forma de beneficios sociales.

Meeks (2001: 129) citando a Maurice Bishop, señalaba: “hacemos lo que hacemos en su interés, aunque no necesariamente ellos entienden lo que estamos haciendo”.²⁹⁹ Había elitismo dentro del partido (Mandle, 1985). Se veían como mesías que guían al pueblo a la liberación mediante la aplicación del socialismo científico. Existía una clara separación entre el pueblo y el partido. Nunca hubo una relación entre pares. Esto fue una constante durante todo el proceso revolucionario. El pueblo visualizó a algunos de los dirigentes de Nueva Joya como jóvenes arrogantes alejados del trabajador.³⁰⁰ Esta visión despectiva comprometió especialmente a la mayoría de la facción aliada con Benard Coard. Sin embargo, Maurice Bishop y sus aliados dentro del partido siempre contaron con el apoyo de su pueblo, hasta el día de sus asesinatos: el 19 de octubre del 1983.

²⁹⁹Palabras pertenecientes al *Discurso la Línea de marzo*.

³⁰⁰Fue el caso de OREL, cuyos miembros ocuparan cargos relevantes en el partido, sin tener experiencia. Asimismo: Bernard y Phillis Coard tampoco gozaban del apoyo y reconocimiento popular.

5 Divisiones y el fin de la revolución

El 19 de octubre de 1983 vivirá por siempre en la memoria colectiva de los granadinos. Su líder y primer ministro Maurice Bishop sería fusilado. Junto a él, los ex ministros de relaciones exteriores Unison Whiteman, de vivienda Norris Bain, el presidente de los trabajadores generales y agrícolas Fitzroy Bain, la ex ministra de educación Jacqueline Creft, Keith Hayling de la junta de máquetin e importación, y los empresarios Evelyn Bullen y Cecil Evelyn Maitland. Estas trágicas muertes pusieron punto final a la primera revolución socialista del Caribe angloparlante. Los acontecimientos que dieron lugar a estos fusilamientos siguen siendo motivo de intensos debates. En este capítulo se analizarán dichos debates bajo el marco teórico de la teoría de las revoluciones expuestas en esta tesis.

5.1 El camino hacia el 19 de octubre de 1983

Muchos señalan que la crisis dentro del Movimiento Nueva Joya, tuvo su origen en la reunión extraordinaria celebrada entre los días 12 y 15 de octubre de 1982. Fue convocada para discutir la renuncia de Benard Coard al Buró Político y Comité Central. Sin embargo, si se examina detenidamente las reuniones del Comité Central y el Buró Político, los problemas dentro del partido comenzaron mucho antes (Romerstein y Ledeen, 1984). Durante el tiempo que el Movimiento Nueva Joya gobernó Granada, el partido se vio afectado por su falta de organización, disciplina, y sectarismo ideológico.

La manera en que Benard Coard renunció a sus funciones en octubre 1982 fue inusual. No presentó una carta ni compareció ante el Comité Central. Le pidió a su amigo Selwyn Strachan que la presentase y expusiese sus razones (Romerstein y Ledeen, 1984:105). Para una persona tan formal como Coard esto se apartaba de su *modus operandi*. Siempre fue un valedor del centralismo democrático y una férrea disciplina militante, incompatibles con la manera de presentar su

renuncia.³⁰¹ Strachan siguiendo sus instrucciones, informa al Comité Central de la decisión de Coard, tomada con seis meses de antelación, y acelerada por la pérdida de autoridad como responsable del Comité Organizador. Las razones esgrimidas: la fe ciega en el secretario general, el funcionamiento laxo del Comité Central, la falta de preparación de sus miembros en los debates y la no lectura de los informes. Por consiguiente, su presencia era más bien un obstáculo que un aliciente. Su renuncia era irrevocable.

En estas circunstancias, según Coard (2017), el partido le dejaba dos opciones: renunciar o mantenerse y aceptar que el Comité Central y el Buró Político funcionasen laxamente. Escogió la primera por el bien del partido (Coard, 2017). Dejó a disposición del partido implementar las medidas: remover de su cargo de Secretario General a Maurice Bishop, expulsar a quienes no cumplieran con las tareas asignadas, distribuir a los miembros del CC en comités de trabajo y ampliar el Buró Político. Aunque Coard no estuvo en la reunión, salvo la destitución de Bishop, el resto de las medidas fueron implementadas. Para la propuesta de formalizar un liderazgo compartido habría de esperar a la reunión extraordinaria del 14 al 16 septiembre del 1983, en la cual expuso por vez primera dicha alternativa, como solución al problema que enfrentaba el Comité Central y el partido (Romerstein y Ledeen, 1984:112).

En la reunión, Ewart Layne presentó las resoluciones tomadas por el Comité Central relacionadas con incorporar las formas de trabajo leninistas acordadas desde abril del 1981. En orden cronológico las medidas presentadas fueron: ejercicio de un liderazgo único, aplicación de altos estándares de disciplina y autocrítica, establecimiento de una secretaria de confianza para la

³⁰¹Probablemente, no quería que pasase al igual que ocurrió con Jackelyn Creft quien repetidamente presentó su renuncia como ministro de educación, y nunca fue aceptada. Algunos autores señalan que su renuncia fue parte de una estrategia para tomar el control del partido.

transcripción de las actas de las reuniones³⁰², la convocatoria mensual del Comité Central, la creación de una agenda de trabajo, y dada la precaria salud de algunos de sus miembros, articular periodos de descanso.

Layne, enumera los problemas del partido a partir del mes de diciembre de 1981: no se da seguimiento ni se ponen en práctica los acuerdos, los canales de comunicación entre los comités eran deficientes, dificultando que la militancia tuviese conocimiento de ellos con celeridad, falta de disciplina, escasa lectura de formación militante y una mala planificación de las tareas. Arrogancia y un déficit en el desempeño de las responsabilidades³⁰³, con el consiguiente colapso del aparato y las organizaciones sectoriales: trabajadores, mujeres, juventud, y funcionarios.

Se debate el bajo estado anímico del pueblo durante las festividades del 1 de mayo, además de la forma burocrática de trabajar del Comité Organizador y su desconfianza para delegar responsabilidades.³⁰⁴ En julio de 1982 mientras se evaluaba el estado del partido se comprobó que los mecanismos de control no funcionaban, existiendo laxitud en la realización de actividades de formación ideológica para el estudio del pensamiento marxista-leninista. El Comité Central, aceptaba la crítica de no ejercer un control mayor sobre Bishop y reconocía el bajo nivel disciplinario de los miembros.

En la reunión extraordinaria de octubre 1982 se debate el sentido de la crisis³⁰⁵ y sus causas.³⁰⁶ Según las actas, el partido se encuentra en una encrucijada: la renuncia de Coard supone

³⁰²Estas primeras tres medidas según Layne datan de abril 1981. Las actas de la reunión del Comité Central y el Buró Político de esa fecha no constatan dicha afirmación (Romerstein y Ledeen, 1984: 47;48;49;94). No obstante, hubo una reunión que se llevó a cabo el 5 de abril de 1981. En ella se establecieron entre otras resoluciones un subcomité en el Comité Organizador para velar que se cumpliesen los acuerdos tomados, compuesto por Strachan y Coard.

³⁰³Corresponde a la lista que Layne presenta en la reunión de abril 1982 (Romerstein y Ledeen, 1984: 102).

³⁰⁴Según Layne estos hechos acontecen en junio 1982. Las actas de la reunión lo confirman y se percibe la gravedad de la situación. Se discute la situación interna que afecta el partido y se observa que los vínculos con las masas se han debilitado (Romerstein y Ledeen, 1984: 103-1).

³⁰⁵Se menciona: la falta de trabajo colectivo, dado que pocos de los miembros del BP y el Comité Central le dan importancia al trabajo partidario.

³⁰⁶Se mencionan cuatro causas: materiales, políticas e ideológicas y organizativas.

un deterioro de la organización y la desviación del partido hacia planteamientos socialdemócratas.³⁰⁷ La necesidad de mantener una organización marxista-leninista se imponía, como primera tarea revolucionaria.

En las actas no hay evidencia de un debate sobre las consecuencias a medio plazo de la renuncia de Coard.³⁰⁸ Coard abandona el partido. Pero si el partido necesitaba frenar la deriva socialdemócrata, ¿Quién mejor que Coard para llevarlas a cabo? Y por otro lado, ¿Porque no se discuten las consecuencias de tal desviación para el partido?

La reunión prosigue con la autoevaluación de los miembros del Comité Central.³⁰⁹ Para ello, se definen ocho características a reunir por un miembro del Comité Central. La evaluación está en una horquilla 0 al 5. Los ítems son: disciplina, nivel ideológico, rendimiento, vínculo con las masas, carácter, capacidad de análisis, estar al día en el pago de las cuotas, y la puntualidad. Los resultados fueron polémicos. Se expulsaron a dos de sus miembros, otros dos se les mantuvo provisionalmente, y uno sufrió un llamado de atención por su bajo nivel de rendimiento. Sería lógico pensar que estas decisiones se basaron en los resultados de la autoevaluación. A continuación, se presenta la tabla original:

³⁰⁷ Según las actas este sería el camino fácil en función del carácter oligárquico de las estructuras sociales.

³⁰⁸ Stanford (1985) p. 168 que fue discutida brevemente, pero de las actas oficiales en mi poder no se puede corroborar dicha afirmación.

³⁰⁹ Esta es la única evaluación realizada a los miembros del CC durante los cuatro años y medio que el NJM estuvo en el poder.

Tabla 5: Auto evaluación de los miembros del CC octubre 1982³¹⁰

ASSESSMENT								
	DISCIPLINE	IDEOLOGICAL LEVEL	WORK PERFORMANCE	RELATIONS WITH THE MASSES	CHARACTER	ANALYSING ABILITY	DOES	FUNCTIONABILITY
Onuma	3	4	2.5 to 3	4.5 to 5	2.5	3	5	2.5
Kojo	3	3	4	2	2	3.5	1	2.5
Headache	3.5 to 4	4	3.5 to 4	3	2	2	2	3 to 3.5
H.I.	2	2	2	2	2	2	5	2
Chalkie	4	3	3	4	3.5	4	5	3.5
Fitzie	2	1	2	4.5	3	1	2	2
Bogo	2.5	3	2	2 to 2.5	2.5 to 3	2	0	2.5 to 3
Caldwell	0	2	4	3	2.5	2.5	0	2
Dix	0	1	1	2.5	0	1	5	1.5
Unie	2	2.5	3	4	2.5	3.5	5	3
Phyllis	3.5	4	4	1.5	2.5	4	2	3.5 to 4
George	4.5	4 to 4.5	4	4	4	4	2	4.5
Salle	4.5	4	4.5	4	3.5 to 4	4.5	5	4.5
Maurice	2.5	3	4.5	5	4.5	4	5	3.5
Ian	2.5	2.5	2 to 2.5	3	2.5	2.5	4.5	2
Tan	4.5	2.5	3.5 ⁺	3.5	3.5	2	3	3
Kanan	2	2	2	1.5	1.5	2	2	1.5

Key: Scale of 1 to 5:
5: highest possible score
0: lowest " "
+ : upward trend
- : downward trend

105 - 5

Fuente: Romerstein H., y Ledeen M., (1984): Grenada documents: an overview and selection (105-5).

³¹⁰Pocos analistas le han dado importancia, entre otros Pryor (1987) p. 281-282 y Mandle (1985) p. 76 solo la mencionan ocasionalmente.

Para una mejor comprensión de los resultados, se realizó una adaptación de las puntuaciones de mayor a menor.

Tabla 6: Puntuaciones en orden descendentes

Nombre	Evaluación Promedio
Selwyn “Sello” Strahan	4.34375
Maurice Bishop	4.00
George Louison	3.90625
John “Chalkie” Ventour	3.75
Liam “Owusu” James	3.4375
Tan Bartholomew	3.1875
Unison “Unie” Whiteman	3.1875
Phyllis Coard	3.15625
Ewart “Headache” Layne	2.96875
Ian St. Bernard	2.71875
Chris “Kojo” DeRiggs	2.625
Hudson “H.A.” Austin	2.375
Fitzroy “Fitzie” Bain	2.1875
Leon “Bogo” Cornwall	2.0973
Caldwell Taylor	2.00
Kamau McBarnette	1.8125
Kendrick “Dix” Radix	1.5
Bernard Coard	? Renunció

Fuente: Elaboración propia a partir de la Tabla 5.

De acuerdo con los resultados, si alguien debía ser expulsado del Comité Central deberían ser Kendrick Radix³¹¹ y Kamau McBarnette, quienes no obtuvieron una media superior a dos puntos. Sin embargo, el partido expulsa a Kendrick Radix y Caldwell Taylor, ambos defensores de las tesis de Bishop durante la crisis de 1983. Un sinsentido. Taylor tenía la tercera puntuación más baja, pero la situación de McBarnette era crítica. No tenía en ninguna puntuación mayor de dos puntos en las ocho categorías. Además, el hecho de la inasistencia de Taylor a la reunión pudo afectar su puntaje.

³¹¹Radix, fue también expulsado del Buró Político.

En las actas, la expulsión de Radix se produce por no hacer trabajo político, profundamente individualista, una actitud oportunista y pequeña burguesa hacia la crítica y escasa vocación de estudio. Por su parte a Taylor se le achacó bajo nivel de formación ideológica, derivando hacia al misticismo. Podría ser que Taylor mereciera ser expulsado del Comité Central, pero era inaceptable que se saltara los resultados y tomara una decisión que desafiaba toda lógica.

Asimismo, McBarnette y Bain perdieron su condición de miembros permanentes, pasando a la condición de interinos, Whiteman recibió la advertencia. De acuerdo a los resultados, era de esperar la decisión contra de McBarnette pero no contra Bain, pues Leon Cornwell tenía peor evaluación. Si iban a modificar el estatus de miembro permanente del Comité Central de Bain, tendrían que aplicar la misma resolución contra Cornwell.³¹² En octubre de 1983, Bain fue asesinado junto a Bishop, mientras Cornwell fue parte del grupo acusado por los asesinatos.

Resultaba difícil comprender la decisión contra Whiteman. Su puntuación fue de las más altas. Estaba entre los siete mejores evaluados con una puntuación por encima de Phyllis Coard y Hudson Austin. En sus memorias, Coard señala la gran capacidad de trabajo de Whiteman antes de la revolución, pero dicha capacidad había prácticamente desaparecido durante la revolución. (Coard, 2018). Sin embargo, esta afirmación, es interesada, Whiteman fue defensor de Bishop y es fusilado a su lado el 19 de octubre de 1983.³¹³

Sea cual fuese la razón de las decisiones tomadas en cuanto a la composición del Comité Central en octubre de 1982, los partidarios de Bishop como Radix, Taylor, Bain, y Whiteman fueron expulsados o amonestados, mientras los partidarios de Coard, McBarnette y Cornwall nunca fueron castigados adecuadamente. Esto no demuestra la existencia de una conspiración, pero

³¹²Además, tenía antecedentes de haber participado en actos de tortura.

³¹³De hecho, en la crisis en octubre de 1983 Whiteman estaba en el exterior afuera del país y se le ofreció asilo en Barbados. Oferta que rechazó para encontrar su muerte en Granada.

plantea interrogantes. ¿Por qué tomarse el tiempo para una evaluación si no iba a ser vinculante para la composición del Comité Central y el Buró Político? ¿Existía un trato preferencial hacia McBarnette y Cornwall por ser partidarios de Coard? Tras los fusilamientos, ambos fueron imputados por los asesinatos de Maurice Bishop y sus colaboradores más cercanos.

En la misma reunión del Comité Central, se tomaban decisiones de carácter orgánico. Se creó un comité de disciplina para elaborar un código de conducta³¹⁴, un subcomité para redactar el borrador estatutos del partido³¹⁵, procedimientos de orden para las reuniones del Comité Central y el Buró Político, horarios de trabajo, un sistema de archivo, se designa un asistente por cada miembro del Comité Central³¹⁶, normas para el orden del día del Comité Central y el Buró Político.³¹⁷ Se establecen las bases para el trabajo de masas, se pautan fechas para futuras sesiones de formación ideológica, normas para fomentar la participación, un subcomité para redactar el programa de partido, y se acuerda aumentar el número de miembros del Buró Político. De todas estas decisiones, la ampliación del Buró Político fue decisiva, además fue avalada por Coard en su carta de renuncia.

Con la expulsión de Kendrick Radix y la incorporación de tres partidarios de Coard: Chalkie Ventour, Ewart Layne, y Liam James, logran el control del Buró Político.³¹⁸ Esto cambia la correlación de fuerzas, Bishop era el Secretario General, pero quedó a la merced de una mayoría alineada con los partidarios de Benard Coard.

³¹⁴Formado por Selwyn Strachan, Dave Bartholomev, Ian St. Bernard, Nelson Louison y Faye Thompson.

³¹⁵Lo componen Maurice Bishop, George Louison, y Selwyn Strachan. Debían tener un borrador de trabajo para enero 1983.

³¹⁶En noviembre de 1982 todos tendrían uno.

³¹⁷Estos documentos debían ser entregados una semana antes.

³¹⁸Se recomienda que Phyllis Coard sea evaluada en marzo para la entrada en el Buró Político. Una de las muchas incongruencias de Coard en sus memorias, es señalar que a Phyllis se le invitó a formar parte del Buró Político en dos ocasiones y las rechazó. Dicha afirmación no consta en las actas del Comité Central. Así que aquí se puede preguntar a quién creer: ¿las media verdades de Coard en sus memorias o los documentos oficiales del partido?

En las actas se consideraba una violación de las normas no denunciar al Comité Central las alteraciones al funcionamiento leninista. Se planteaba la posibilidad de que los miembros del Comité Central pudiesen reunirse y acordar posiciones para ser debatidas con posterioridad ante el Comité Central. Este principio fue esgrimido por los partidarios de Coard para criticar a Bishop, y posteriormente exponerlas en la reunión extraordinaria de septiembre de 1983 (Romerstein y Ledeen, 1984:113-18). La propuesta de un liderazgo compartido fue discutida entre ellos y por sorpresa la exponen en la reunión extraordinaria de septiembre de 1983. Por último, se discute el código de conducta, los estatutos del partido y el programa. Esto denotó la falta de organización del partido, siendo Coard, desde 1978 hasta su renuncia en el 1982, el secretario de organización. Curiosamente, Benard Coard y sus aliados responsabilizan a Bishop de ser la principal causa de la crisis del partido.

5.2 Maurice Bishop y Bernard Coard

Se conocieron a los 12 años (Coard, 2017). La relación entre ambos fue cordial, aunque rivales en los equipos de debate de secundaria. Bishop asistió al Colegio Secundario Católico Romano de Varones y Coard lo hizo a la Escuela Secundaria de Varones de Granada (Heine, 1990; Pryor, 1986). Políticamente coinciden por vez primera al fundar: La Asamblea de Granada: Jóvenes para la Verdad. Sus miembros se reunían cada dos semanas en las instalaciones del Mercado Central. En él participaban estudiantes de las principales cuatro escuelas secundarias (Bishop, 1980). Su propósito: desarrollar la conciencia de los jóvenes debatiendo los problemas que afectaban la sociedad granadina.

Coard no fue miembro fundador del Movimiento Nueva Joya. Sería invitado a integrarse por Maurice Bishop. Sus primeros trabajos en el partido los realizó mientras era alumno visitante

en la Universidad de West Indies en St. Augustine, Trinidad en 1973.³¹⁹ Durante esta época Coard participó activamente en la redacción del manifiesto del partido a finales de 1973.³²⁰ Su participación iba a estar limitada hasta su retorno a Granada en septiembre de 1976, incorporándose oficialmente al partido en las elecciones celebradas en diciembre 1976. Ambos serían electos y pasaron a formar parte de la oposición a Gairy junto con Unison Whiteman, Norris Bain, Herbert Blaize y Winston Whyte (Emmanuel, 1979).

La amistad crece. En el 1977 Coard es amenazado de expulsión por liderar OREL³²¹, un grupo de jóvenes marxistas críticos, Bishop lo defiende tenazmente, evitando su expulsión (Clark, 1987; Williams, 2007). Además de integrar a los jóvenes marxistas de OREL al Movimiento Nueva Joya (Heine, 1990)³²², Coard se convierte en la figura más destacada tras Bishop, dado su gran capacidad organizativa y un conocimiento amplio del marxismo-leninismo. Cuando el Movimiento Nueva Joya toma el poder en marzo de 1979, Bishop nombra a Coard primer viceministro.

Maurice Bishop y Benard Coard tenían personalidades diferentes (Lewis, 1987). Bishop carismático y popular; Coard frío, distante e introvertido, pero disciplinado (Marable, 1987). Mientras Bishop era el prototípico líder carismático, Coard prefería el trabajo solitario. Ambos se complementaron cuando el Movimiento Nueva Joya toma el poder. Maurice Bishop fue la cara visible de la revolución a nivel nacional e internacionalmente, mientras Benard Coard se ocupó de

³¹⁹ Estaba concluyendo su tesis doctoral y era miembro del Instituto de Relaciones Internacionales de dicha institución. Ver: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/coardbw.html>.

³²⁰ Ver: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/manifesto.html>. Marable (1987) p. 208 menciona a Franklyn Harvey como responsable del primer borrador. Heine (1990) p. 223 menciona que Bishop invitó a Coard a Granada y ambos trabajan juntos en el manifiesto.

³²¹ Sus siglas en inglés Organization for Revolutionary Education and Liberation.

³²² Como parte de los acuerdos, Coard fue designado coordinador del Comité Organizador, produciéndose la Fusión entre los grupos (OREL y NJM). En octubre de 1983 los integrantes de OREL apoyan a Coard.

la organización interna del partido y la articulación del gobierno provisional. La relación entre ambos crece y se consolida, así también lo hará la revolución.

No es fácil precisar el momento en que la relación se rompe. Bishop confiaba en las tácticas y estrategias de Benard y aunque discrepase, respaldaba sus decisiones (Meeks, 2001; Williams, 2007). Ejemplo, de lo dicho fue el cierre del periódico Torchlight en 1979 (Clark, 1987; Coard, 2018; Standford, 1985). Bernard Coard tomó la decisión mientras Maurice Bishop se encontraba de visita oficial en América del Norte. Aunque la decisión fue controvertida y mermó la imagen de Granada, a su regreso, Bishop no duda en apoyarla³²³. Hará lo mismo en el caso Nna Nna³²⁴, el comité de los veintiséis³²⁵ y el voto en contra de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética en la Naciones Unidas tras la invasión a Afganistán³²⁶. Coard, en sus memorias, detalla cómo se irita con Bishop debido a la influencia de los cubanos y sus decisiones personalistas que entorpecían el funcionamiento del partido. Coard veía a Bishop como alguien que no poseía capacidad para liderar el partido.

Existe otro posible origen de las discrepancias, sus diferencias ideológicas. Lewis (1987), señala que Coard era leninista y estalinista, mientras Bishop un populista³²⁷. Se refiere a Coard como un marxista rígido, dogmático y versado en la literatura marxista, mientras Bishop era menos

³²³Según Clark (1987) p. 25 la decisión fue tomada por Coard el 13 de octubre de 1979 mientras Bishop se encontraba en la Asamblea de las Naciones Unidas en Nueva York. Bishop no regresa hasta el día 18 de octubre. Sandford (1985) p. 56 afirma esta versión, pero Coard (2018) p. 91 da una versión distinta, señalando que la decisión fue conjunta.

³²⁴Véase Romerstein y Ledeen 1984:56. Nna Nna era príncipe de los rastas y comandante de Ejército Revolucionario Popular. Se pensó que iban a iniciar una insurrección armada. Algunos miembros del partido plantearon su arresto y el corte de las rastas. Bishop la rechaza. James menciona que el embajador cubano Julián Rizo le señala que estas acciones aislarían a Granada regional e internacionalmente. James plantea dejarles actuar y posteriormente atacarlos. Bishop le señala lo inoportuno de tal alternativa, dado el consiguiente derramamiento de sangre. Benard Coard exige una respuesta contundente. Algunos de ellos, fueron internados en el campamento Hope Vale para su reeducación.

³²⁵Se refiere a los dueños del Grenada Voice.

³²⁶Según Williams (2007) p. 46 Bishop la apoya para mostrar unidad.

³²⁷Clark (1987) p. 17-20 propone una versión similar. Coard se decantaba por el partido de cuadros y Bishop por el partido de masas.

sistemático y heterodoxo, sus conocimientos derivaban de su práctica política, la llamada “ciencia” de la calle. Por otro lado, Marable (1987), sostiene que sus diferencias no pueden achacarse a cuestiones personales o diferentes concepciones del marxismo (estalinismo vs. socialismo democrático). Para Marable (1987), se trata de dos vertientes de socialismo presentes en ambos: Bishop heredero de C.L.R. James e influenciado por la vertiente caribeña más igualitaria y democrática; mientras tanto, Coard se orientaba por una visión jerárquica, y vanguardista del poder y el partido. Ambos autores concluyen que existen marcadas diferencias en la manera en que Bishop y Coard interpretaban y practicaban el socialismo.

Meeks, (2001); Pryor, (1986); Romerstein y Ledeen (1984) sostienen, por su parte, que no existían grandes diferencias ideológicas entre ambos. Meeks (2001), sostiene que las posiciones que adoptan tras el triunfo revolucionario es lo que les separa pues Bishop se convirtió en Primer Ministro, mientras Coard continuó como secretario de organización del partido.

Si había o no grandes diferencias queda en entredicho, lo que si se puede afirmar es que poseían estilos de liderazgo encontrados. Bishop buscaba el consenso, y en ocasiones improvisaba. Mientras Coard era todo lo contrario: rígido y ortodoxo. Dos estilos divergentes que explotan, y hacen que la relación se deteriore, concluyendo con la renuncia Coard al Comité Central en 1982.

5.3 La evolución del partido

El Movimiento Nueva Joya nace de la fusión del Movimiento de las Asamblea de Pueblos (MAP) y el Partido de Esfuerzos Conjuntos para el Bienestar, la Educación y la Liberación (JEWEL). El MAP estaba integrado mayoritariamente por la burguesía urbana de St. Georges; el JEWEL era un partido de base campesina, cuya fuerza radicaba en la provincia de St. David.

En el Movimiento Nueva Joya, participan tres corrientes (Marable, 1987; Cotman, 1993). La primera compuesta por profesionales, sectores de la pequeña burguesía, intelectuales

socialdemócratas comprometidos en la lucha contra Gairy. Entre los más destacados figuraban: George Brizan, Lloyd Noel, Teddy Victor, Norris Bain, y Lyden Ramdhanny. La segunda, formaba demócratas revolucionarios y marxistas cercanos a Bishop. Creían en la educación popular, la participación y movilización de las masas. A esta corriente pertenecían: Austin Hudson, Unison Whiteman, Vincent Noel, Jacqueline Creft, y George Louison. La tercera, respondía a los partidos izquierdistas con vínculos al WLL³²⁸ de Jamaica y el PPP³²⁹ de Guyana. Cercanos a Coard lo componían ex miembros de OREL como Leon Cornwall, Ewart Layne, Basil Gahagan, Keith Roberts, y John Ventour. Esta propuesta plantea flecos, ya que las diferencias entre Bishop y Coard se difuminan.

Cuando el Movimiento Nueva Joya, accede al poder en 1979 ya se habían producido fraccionamientos, expulsiones, y los miembros más importantes del JEWEL como Teddy Victor, Esther Henry, Serwyn Lazarus, y Sebastian Thomas habían desertado del partido (Victor, 2014)³³⁰, junto a los más conservadores: George Brizan³³¹ y Keith Mitchell³³².

Después de la toma del poder, otros militantes serían acusados de contrarrevolucionarios. En su mayoría serían detenidos durante el proceso revolucionario. Solo uno caería en un enfrentamiento con el gobierno. En las fuerzas armadas: los hermanos Budhlalls', Kenneth y Kennedy, fueron arrestados entre abril y julio del 1980 por el incidente de la hacienda "River Antoine" (Sandford, 1985).³³³ Stran Phillips, héroe del 13 de marzo, muere en el enfrentamiento

³²⁸Siglas en inglés Workers' Liberation League.

³²⁹Siglas en inglés People's Progressive Party.

³³⁰Véase <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/victor.html>. Teddy Victor deja el NJM en septiembre de 1978 aunque participa en St. David en la toma del cuartel de policías el 13 de marzo de 1979.

³³¹Según Payne et al. (1984) p. 15 fue el gestor del manifiesto de la Alianza del Pueblo en el 1976. Tras la invasión será Primer Ministro de Granada entre febrero y junio 1995. Ver https://en.wikipedia.org/wiki/George_Brizan.

³³²Va a tener una fructífera carrera en la política de Granada. Fue Primer Ministro de dicho país desde 1995 hasta el 2008 y nuevamente desde el 2013 hasta el día de hoy. Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Keith_Mitchell

³³³<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/riverantoine1.html> Kenneth era teniente del ejército encargado del aeropuerto de Pearls. Ambos estuvieron envueltos en el 13 de marzo en la toma de poder. Kenneth es arrestado el 25 de abril y Kennedy el 22 de julio del 1980. Se les imputa la toma del latifundio para la producción de marihuana.

con el ejército tras el atentado en Queens Parks el 19 de junio de 1980 (Adkin, 1989).³³⁴ Ese mismo día fue arrestado Ralph Thompson, miembro del Comité Organizador del partido y destacado luchador contra Gairy.³³⁵ Ralph murió de cáncer en prisión (Coard, 2018).³³⁶ Su abogado Lloyd Noel, otro importante miembro del Movimiento Nueva Joya, miembro del buró político y Ministro de Justicia entre el 1979 y 1980 es encarcelado por formar parte del comité de 26 (O'Shaughnessy, 1984). Fue liberado tras de la invasión norteamericana. Todas eran personas moderadas que acaban desilusionándose. Acusados de contrarrevolucionarios serían encarcelados. El Movimiento Nueva Joya no podría retener a todos sus militantes. Con el final de la era Gairy, su segundo objetivo: la transformación de la estructura social supuso perder los militantes que solo querían su destitución, pero en ningún caso, alterar el estatus-quo de la sociedad granadina. Esta diáspora fue sangrante. El movimiento Nueva Joya estaba perdiendo destacados militantes críticos con algunas políticas impulsadas por el partido. Lloyd Noel, renuncia cuando se producen las detenciones arbitrarias, y Teddy Victor, lo hará denunciando la falta de vida democrática dentro del partido.

Otro aspecto que debilitó la estructura partidaria fue la expulsión de miembros de los organismos intermedios y centrales del partido. Resulta sorprendente que las personas removidas fuesen todas partidarios de Maurice Bishop.³³⁷ Estos fueron Llyod Noel, Vincent Noel, Kendrick Radix, y Caldwell Taylor (Romerstein y Ledeen, 1984). Mientras tanto, los militantes adscritos a la corriente de Coard fueron copando los cargos más relevantes de la organización. Chalkie Ventour, Liam James, y Ewart Layne, entraron al Buró Político. Con el tiempo, Bishop se encontró

³³⁴Stran Phillips es acusado por el gobierno de orquestar el ataque.

³³⁵Grenada Newsletter v. 8 n. 15 15 noviembre 1980 p. 11.

³³⁶En su enfermedad Ralph pide ser liberado. El Comité Central acepta su petición (Romerstein y Ledeen, 1984:70 - 2). No obstante, muere en la cárcel. Una muestra de la crasa desorganización en el partido.

³³⁷Aclaremos que hubo dos soldados partidarios de Coard, exmiembros de OREL, que fueron expulsados del partido por tortura. No obstante, fueron indultados a los pocos meses y reintegrados a filas. Nos referimos a Leon Cornwall y Ewart Layne.

en minoría en el Comité Central para imponer sus directrices. Conseguido el objetivo, cesan las expulsiones.³³⁸ Esto es clave, cuando Bishop pierde el control, emerge la propuesta de un liderazgo compartido. Bishop había perdido la mayoría. Sus colaboradores no estaban en condiciones de dar la batalla por el partido, mientras los ex miembros de OREL eran jóvenes y tenían todo el tiempo para hacerse con el control de la organización. Pryor (1986), sugiere que los jóvenes de OREL se podían dedicar exclusivamente al partido ocupando los cargos más relevantes.³³⁹ Situación agravada por la falta de militancia. La gran cantidad de trabajo era agobiante. Muchos militantes caían exhaustos y enfermaban por las extensas jornadas a las que debían enfrentarse.

Es importante recordar que el Movimiento Nueva Joya desde su fracaso en la conducción de las protestas de 1974 había decidido convertirse en un partido de cuadros, marxista-leninista de vanguardia. El Movimiento Nueva Joya mantuvo dicha concepción una vez en el poder (Romerstein y Ledeen, 1984:1).³⁴⁰

Según sus documentos, en septiembre 1982, había cuatro categorías³⁴¹ y una quinta bajo consideración (Romerstein y Ledeen, 1984:1-47) para ser militantes de pleno derecho:

creemos que debe ser más duro para los camaradas convertirse en miembros de pleno derecho y de candidatos a militantes. Debe ser un camino arduo para los camaradas mantenerse, tanto como para los candidatos. Los que no estén dispuestos a contraer las responsabilidades de la militancia, deben ser excluidos. (Romerstein y Ledeen 1984:1-48).³⁴²

En septiembre del 1982 mientras muchos militantes sufrían el desgaste por las interminables tareas, el partido perdía fuelle. La teoría marxista-leninista del centralismo

³³⁸En la reunión del 14 al 16 de septiembre de 1983 se discute y según las fuentes eran cinco los miembros amenazados con el cese.

³³⁹Según Pryor (1986) p. 166 los exmiembros de OREL eran jóvenes, vivían con sus padres y no tenían muchos compromisos. Meeks (2001) p. 170 sugiere que el desgaste natural dentro del partido favorecía a los más jóvenes.

³⁴⁰Discurso "*Line of March for the Party*".

³⁴¹Estas eran miembro, candidato a miembro, solicitante, y potencial a solicitante (Romerstein & Ledeen 1984:1 44-46).

³⁴²Traducción propia.

democrático, en este caso, era más una declamación que una realidad. En uno de los documentos recuperado por el DIA³⁴³ se advierte las contradicciones históricas de una estrategia como la anterior. Para ello recurren al PCUS:

En 1939, el XXVIII congreso decidió introducir un solo periodo para los candidatos que soliciten la admisión al partido (...) al término de un año la organización debe considerar si el candidato está capacitado para ser militante de pleno derecho. Si no merece ser admitido, entonces el partido debe negarle la membresía y no extender su candidatura a membresía como se hizo antes del XXIII congreso. La experiencia enseña la insensatez de tales aplazamientos y el congreso ha decidido limitar el periodo de candidato a un año. (Communist – A title of honor p. 12 – 13).³⁴⁴

Al existir en Nueva Joya, cuatro categorías y periodos que podían llegar a los cuatro años, el partido estaba destinado al fracaso. El proyecto socialista necesitaba de un alto nivel de participación del pueblo. De hecho, demasiadas obligaciones para un núcleo reducido de militantes provocan el caos en la organización. La escasa militancia sería un grave problema. Según datos, para 1979 cuando el Movimiento Nueva Joya llega al poder, su militancia se estima en 70 personas, más 40 candidatos (Pryor, 1986).³⁴⁵ Para septiembre del 1982 los cálculos más optimistas cifran en 450 la membresía adscrita a todas las categorías (USDS, 1984; Pryor, 1986; Coard, 2018).³⁴⁶ En julio 1983 los documentos informaban de 301 militantes.

³⁴³Siglas en inglés Defense Intelligence Agency.

³⁴⁴Fuente: Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002631, Communist – A title of honor. (traducción propia). Este escrito forma parte de Pronin, I., y Stepichev, M., (1969): Leninist standards of party life: Moscow Progress Publishers.

³⁴⁵Coard (2017) p. 73, reconoce 51 miembros plenos y 100 personas en el resto de las subdivisiones.

³⁴⁶El USDS (1984) p. 1 y Pryor (1986) p. 168 dan el mismo número: 80 miembros, 83 candidatos a miembros y 193 solicitantes para un total de 356.

Tabla 7: Lista de militantes del Movimiento Nueva Joya en julio 1983³⁴⁷

Región	Militantes	Candidatos	Solicitantes	Total
St. George's	51	49	91	191
St. David's	3	3	5	11
St. Andrew's	4	8	14	26
St. Patricks	4	8	14	26
West Coast	3	6	8	17
Carriacou y Petit Martineque	1	0	2	3
De ultramar	12	4	11	27
Totales	78	78	145	301

Fuente: Elaboración propia a partir de DSI-83-C-010285 NJM/Membership Lists.

Lo dicho, hace de Nueva Joya, el partido marxista más reducido a nivel mundial (Pryor, 1986).³⁴⁸ Para empeorar la situación 27 de ellos vivían en el extranjero, y un número indeterminado se encontraba hospitalizado (Romerstein y Ledeen, 1984:88-2/3). Para julio de 1982 se estima que dos terceras partes de los militantes de comités regionales, central y Buró Político habían padecido alguna enfermedad (Coard, 2017). Cinco miembros del Comité Central habían pasado semanas o meses en el hospital (Meeks, 2001; Wilder, 2016).³⁴⁹ En una encuesta realizada a 25 mujeres militantes, 17 tenían problemas de salud y 20 padecían agotamiento extremo debido a la excesiva

³⁴⁷Pryor (1986) p. 168 tiene un número similar de miembros, 302.

³⁴⁸Pryor (1986) p. 228 elabora su propio cuadro. El número que sugiere para 1980, fluctúa entre 80 y 356 dependiendo si se contabilizan miembros o se incluyen otras categorías. Nueva Joya es el segundo partido más pequeño, le sigue Cabo Verde con 1,300 militantes. En porcentaje de población, compite con los partidos más pequeños: Etiopía (0.006), Somalia (0.2), y Afganistán (0.2).

³⁴⁹John Ventour padecía hepatitis y casi muere, Ian St. Bernard pasó cinco meses en un hospital en Rusia al quedarse casi ciego, Tan Bartholomew sufría de la vista y las articulaciones pasó cuatro meses en un hospital en Rusia, Kamau McBarnette es internado durante tres meses, y Phyllis Coard se sometió a una operación por piedras en el riñón y estuvo en reposo durante dos meses.

carga de trabajo (Mandle, 1985; Pryor, 1986). En un esfuerzo por revertir la situación, el partido había articulado periodos de descanso.

Los problemas de salud dentro del partido estaban directamente vinculados a la cantidad de trabajo, pero nunca se hizo lo suficiente para remediarlo. En las actas del partido se menciona de forma colateral. Benard Coard lo haría en la reunión del Comité Central del 21 de abril del 1982:

Nuestro problema principal es la sobrecarga de trabajo. Tenemos 25 eventos nacionales para el año sin incluir, cuatro caravanas dedicadas a Playa Girón en una misma noche. Nuestros recursos humanos no nos permiten hacer lo que nos proponemos. Incluso los tecnócratas y burócratas se están quejando de las exigencias excesivas de los ministros etc. (Romerstein y Ledeen, 1984: 102-8).³⁵⁰

Bishop reconoce que “estaban tratando de hacer demasiadas cosas y por ello estaban sobresaturados de trabajo” (Romerstein y Ledeen 1984: 102-9). Sin embargo, Coard, como Secretario de Organización, no implementaría políticas concretas para revertir el problema. El Movimiento Nueva Joya necesitaba ampliar sus bases y encontrar apoyos externos para abordar las tareas requeridas para construir el país al cual aspiraban.

En sus *Memorias*, Benard Coard mostró sus contradicciones: “Ninguno de nosotros – y me incluyo – propuso expandir la militancia del partido” (Coard, 2017:69). Más adelante, Coard habla de añadir mil postulantes al partido, pero tras el voto positivo del Comité Central, Maurice Bishop canceló el proyecto, al considerar que era prioritario reorganizar la milicia.³⁵¹ Es difícil saber el peso de estas afirmaciones. El partido, durante sus cuatro años y medio en poder no mostró voluntad para transformarse de un partido de cuadros en un partido de masas. Decisión no solo

³⁵⁰Traducción propia.

³⁵¹De las actas que el investigador ha revisado no consta que dicho incidente tuviese lugar. Sin embargo, Coard lo expone como la causa del conflicto. Bishop tomó por su cuenta una decisión alterando la propuesta del Comité Central.

achacable a Benard Coard. No es hasta el “fifth sitting”, en septiembre del 1983, que el partido vio la necesidad de ampliar su militancia. Pero ya era demasiado tarde.

5.4 Verano 1983: El Principio del final para el NJM

En el 1983, las reuniones del Comité Central sellaron el futuro de la revolución. El primer pleno se llevó a cabo entre los días 13 y 19 de julio. Al cual le siguió la reunión de emergencia del 26 de agosto, y dos plenos extraordinarios, uno del 14 al 16 de septiembre³⁵², y otro el 25 de septiembre. Fue en la reunión extraordinaria del 25 de septiembre donde Bishop aceptó compartir la dirección con Benard Coard. La revolución se encontraba tocada. Aunque algunos retrasan el punto de inflexión al 12 de octubre, fecha del arresto domiciliario de Bishop (Meeks, 2001). Pero el partido no se dio la oportunidad tras el 25 de septiembre, de reexaminar la decisión de una dirección bicéfala, siendo el detonante de los acontecimientos del 19 de octubre de 1983.

El pleno celebrado el mes de julio fue conflictivo. Coard había renunciado el año anterior y la reunión extraordinaria del 12 al 15 de octubre del 1982 había mostrado que los conflictos se hicieron evidentes (Romerstein y Ledeen, 1984:110-1).

La reunión se inicia realizando la siguiente constatación, del partido:

dado el aumento de las complejidades y dificultades que enfrenta la revolución en todos los frentes: económicos, políticos, sociales, militares e internacionales ha fracasado en su transformación ideológica y organizativa como partido de vanguardia con capacidad de ejercer un liderazgo firme hacia el leninismo. (Romerstein y Ledeen, 1984:110-1).³⁵³

En dicha afirmación se destaca que el partido había demostrado debilidades ideológicas, políticas, y organizativas. De forma implícita se aduce a las desviaciones pequeñoburguesas.

³⁵²Realmente acaba el 17 de septiembre, aunque Bishop y otros miembros no asistieron al encontrar en el exterior.

³⁵³ Traducción propia.

El partido debió aumentar el trabajo de masas tras reconocer que estaba perdiendo el contacto con el pueblo. Estas tendencias se expresaban en la escasa cantidad de militantes que realizaba trabajo comunitario, y acción militante, retrasando la construcción del partido. En la autocrítica se reconoce el fracaso en la cooptación de miembros al interior de la clase obrera.

Lamentablemente, las razones por las cuales no se estaba haciendo el trabajo de base no eran debido a las tendencias pequeñoburguesas, sino en gran medida por la aglomeración de tareas y escasas de tiempo. No es un secreto que en los últimos 18 meses de la revolución ningún miembro del Comité Central acudió a las asambleas de pueblo. La dirección estaba sobrecargada de trabajo y la situación empeoraba. Asimismo, la clase obrera había sido subestimada al considerar que el partido debía ser una organización de vanguardista y de cuadros, muy selectiva. Hubo trabajadores comprometidos, campesinos, sectores medios que tenían mucho que aportar, pero se les negó la oportunidad dado los múltiples requisitos para ser militante (Meeks, 2001).

No es extraño que en la reunión se debatía la escasa presencia e influencia del partido en la clase obrera y la importancia de la lucha ideológica (Romerstein y Ledeen 1984:110-2). El trabajo de agitación y propaganda estaba estancado. El partido tenía la obligación de analizar la manera de revertir esta tendencia mediante los proyectos voluntarios realizados al inicio de la revolución. El liderazgo debía legitimarse desarrollando las propuestas de democracia participativa.

En las actas se pudo observar cómo se abordaron los problemas económicos. Partiendo de una constatación, el aumento de las tasas de crecimiento, se plantearon los problemas de movilizar los fondos externos y las ayudas al desarrollo. La parálisis en el flujo de fondos provenientes de la cooperación al desarrollo amenazaba proyectos claves de inversión, estaba causando despidos y

afectando la confianza en el partido. El acta concluye haciendo hincapié en las futuras dificultades que se abrirían en el frente económico.

El Comité Central era consciente que el apoyo de las masas se vinculaba directamente al mantenimiento y ampliación de los logros sociales y económicos. Así, se resaltan los beneficios sociales como la distribución de leche, el programa de préstamos para rehabilitar las casas, los programas de salud y cuidados médicos, las becas en educación y la ampliación del sistema educativo.

En los plenarios se tocan diversos aspectos de la revolución, entre otros, los aspectos de coyuntura³⁵⁴, la construcción del partido o la importancia del marxismo-leninismo. Siguiendo el discurso de Bishop *la línea de marzo*, se plantea cómo educar y preparar a la población para los sacrificios económicos del periodo 1983/84.

Los resultados del pleno serían cuestionados por algunos miembros del Comité Central, algunos de cuyos miembros solicitaron una reunión de emergencia, la cual se realizaría el 26 de agosto del 1983.³⁵⁵ La agenda, por primera vez, se centraba en las preocupaciones y críticas contra el funcionamiento del Comité Central. Serían los mismos que en la siguiente reunión propondrían el liderazgo compartido: Leon Cornwall, Ian St. Bernard, Tan Bartholomew, Liam James, Selwyn Strachan.

Cornwall abre la reunión de emergencia anunciando que había mantenido discusiones con dirigentes y miembros del Comité Central³⁵⁶, en tanto el partido no articulaba una vía para recabar

³⁵⁴Las actas tienen 23 páginas y como es un pleno se abordan muchos temas. Aquí presento las más destacados. Véase Romerstein & Ledeen 1984:110 para las actas completas.

³⁵⁵En esta sección nos vamos a referir a las actas disponibles en Romerstein & Ledeen 1984:111.

³⁵⁶No se mencionan los nombres de dichos miembros.

el sentir de la militancia³⁵⁷, duda de las conclusiones del Comité Central y manifiesta que algunos de sus miembros no estaban cumpliendo sus tareas; informa que las fuerzas armadas se muestran disconformes con las directrices del partido, que la actuación del gobierno generaba dudas entre funcionarios extranjeros³⁵⁸, y por último sentía que el Comité Central no practicaba la necesaria autocrítica. A continuación, hace uso de la palabra Ian St. Bernard, subrayando que el rendimiento del Comité Central había sido displicente a la hora de dar directrices con lo cual compañeros del Comité Central que estaban fracasando en sus áreas trabajo. Tan Bartholomew insiste en una falta de supervisión del Comité Central a los trabajos militantes.³⁵⁹

Liam James interviene con una valoración negativa del trabajo partidario, señalando que el partido se desintegra y que se necesita un replanteamiento de las directrices emanadas del Comité Central. Por otro lado, Selwyn Strachan sería crítico con la existencia de sectores que se rebelaban contra las decisiones tomadas en los órganos del partido y apunta directamente al Comité Central como la causa del problema, en tanto, la última evaluación fue oportunista y acrítica. Los miembros del partido, sentencia Strachan, estaban atacando al Comité Central.

Unison Whiteman y Fitzroy Bain, partidarios de Bishop estaban preocupados, pero mantenían la calma. Whiteman sugirió celebrar reuniones generales para evaluar el descontento y hacer públicos los resultados en un plazo no superior a seis semanas. Fitzroy Bain, llamó a la cordura, señalando la necesidad de clarificar la profundidad de las críticas, recordando que, si bien algunas son pertinentes, otras respondían a una visión pequeñoburguesa y reaccionaria.

³⁵⁷Esta afirmación, parece ser una excusa para presentar sus argumentos. Si el partido no le permitía expresarse debía haberlo señalado con anterioridad. El estilo de Bishop era todo lo contrario, buscaba el consenso antes de tomar una decisión.

³⁵⁸Menciona la República Democrática Alemana y Cuba. Específicamente, Carlos Díaz y a Piñero.

³⁵⁹Señalan el descontento con la forma de ejercicio del poder.

Los partidarios de Coard contraatacan. Tan Bartholomew responde que las reuniones generales pueden esperar y que es necesario actuar de inmediato. Chris Riggs repite el diagnóstico tremendista, al señalar que el Comité Central enfrenta una crisis de legitimidad, que existe un peligro grave de rebelión con la consiguiente desintegración del partido. Para Riggs, el centro de la crisis estaba en la composición del Comité Central, las tareas asignadas en el partido y en la acción de gobierno. Concluye haciendo un llamado a toda la militancia para debatir el problema.

Tras las intervenciones, se decide convocar otra plenaria del Comité Central los días 13, 14, 15 de septiembre. Bishop cierra la reunión haciendo un recuento de los puntos acordados y lo provechoso del debate. Comparte la existencia de una amenaza de desintegración y el temor de ciertos compañeros a realizar críticas.³⁶⁰ Añade, que los miembros del Comité Central deben hablar con la militancia,³⁶¹ los activistas, la milicia, los asistentes a las asambleas de pueblo, y los grupos de apoyo a la revolución. Plantea discutir la resolución de julio del Comité Central; hace un llamado a sus miembros a la necesidad de estudiar la historia del partido, releer a “Standards of Party Life” de Pronin³⁶² y de paso la historia de los bolcheviques y la revolución rusa. En su alocución admite que ciertas decisiones se tomaban al margen de los órganos del partido, debiendo reflexionar cuáles son las fortalezas y debilidades de cada uno de los miembros del Comité Central. Finaliza replanteándose las responsabilidades de los miembros del Comité Central a nivel del partido y el gobierno.

Por primera vez se explicita una ruptura en el Comité Central. La posibilidad cierta de la desintegración del partido y la falta de dirección política dirigida directamente a Maurice Bishop, aspecto que se hace aún más claro explícito en el siguiente pleno.

³⁶⁰Ver Romerstein y Ledeen, 1984:111 pp. 4 y 6. También lo mencionan Ian St. Benard y Liam “Owusu” James.

³⁶¹Particularmente con los más veteranos para discutir abiertamente los problemas.

³⁶²La referencia completa: Pronin, I.I. y Stepichev, M.I. 1969. Leninist standards of party life: Moscow Progress Publishers.

Bishop, sería criticado por sus recomendaciones a los miembros del Comité Central por su propuesta de lectura de textos básicos (Pryor, 1986). Bishop no tenía ya el control del Comité Central, lo cual dificultaba tomar decisiones para evitar su caída. La asamblea extraordinaria se realizó entre los días 14 y 16 de septiembre de 1983.³⁶³ Bishop presenta la siguiente agenda:

Figura 1: Agenda propuesta asamblea extraordinaria del Comité Central 14 al 16 de septiembre de 1983

<u>PROPOSED AGENDA</u>	
<u>14TH SEPTEMBER</u>	
1. Minutes	(7.00 - 1.10 p.m)
2. Levels of preparation	(1.10 - 1.20 p.m)
3. Feed back from members, work Committees and masses	(1.20 - 2.30 p.m)
4. Evaluation of Feed back	(2.30 - 2.45 p.m)
5. Evaluation of C.C (i) Collective role/collective work	(2.45 - 6.00 p.m)
Break at	(4.00 - 4.15 p.m)

³⁶³Esta sección se basa en las actas disponibles en Romerstein y Ledeen 1984:112. El día 17 de septiembre iba a continuar la reunión con nueve miembros del CC sin ningún partidario de Bishop quienes se marchan a San Cristóbal y Nieves como invitados oficiales para los actos de independencia.

SEPTEMBER 15TH

5. Evaluation of C.C

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| (ii) Individual assessment | (8.00a.m - 6.00 |
| Break | (10.30a.m - 10.45 |
| Lunch | (1.00p.m - 2.00 |
| Break | (4.00p.m - 4.15 |
| Procedures - main | 5 minutes |
| Assessment by 13 other Cdes | 13x2 = 26 minutes |
| 15 Cdes at 31 minutes per person | 465 minutes |

6. Key areas of implimentation of C.C conclusions

- (1) Regional work/new P.C.B chiefs (5.15 - 6.00 p.m)

SEPTEMBER 16TH

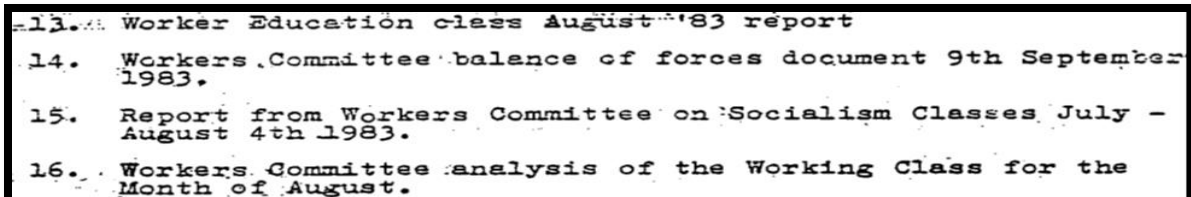
6. Key areas of implimentation of C.C Conclusions

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| (1) Regional Work/PCB Chiefs | (8.00 - 8.30 a.m) |
| (ii) C.P.E | (8.30 - 9.30 a.m) |
| Militia | (9.30 - 10.30 a.m) |
| Break | (10.30 - 10.45 a.m) |

7. (a) Proposed new responsibilities of C.C Cdes
(b) Proposed responsibilities of C.C Secretariat
(c) New decisions of C.C
(d) Proposed meetings/dates and agenda of C.C
(e) Report to the Party on this meeting
- a,b,c,d,e (10.45a.m - 1.00 p.m)

REPORTS AVAILABLE

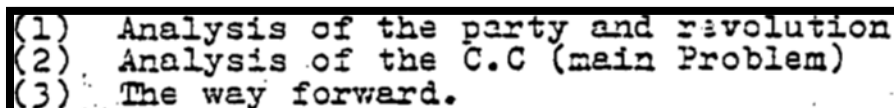
- | | |
|--|-----|
| 1. Minutes of Last Emergency C.C | |
| 2. Reports from St. George's P.C.B | (1) |
| 3. Report from West Coast P.C.B | (1) |
| 4. Report from St. Andrew's P.C.B | (1) |
| 5. Report from St. David's P.C.B | (2) |
| 6. Report from St. Patrick's P.C.B | (2) |
| 7. Report from Carriacou P.C.B | (1) |
| 8. Report from West Coast G.M | (1) |
| 9. Recommendations from Fedon's and Marryshow seminars | |
| 10. Document on internal party development | |
| 11. Recommendations from Chris DeBriggs C.M Class | |
| 12. Present Political Situation Document. | |

- 
13. Worker Education class August '83 report
 14. Workers Committee balance of forces document 9th September 1983.
 15. Report from Workers Committee on Socialism Classes July - August 4th 1983.
 16. Workers Committee analysis of the Working Class for the Month of August.

Fuente: Romerstein H., y Ledeen M., (1984): Grenada documents: an overview and selection (112:1-3).

Liam James se opone a dicha agenda, indicando que no se corresponde con la propuesta realizada en el anterior pleno de emergencia. Chalkie Ventour, propone una agenda alternativa:

Figura 2: Agenda seguida asamblea extraordinaria del partido 14 al 16 de septiembre de 1983

- 
- (1) Analysis of the party and revolution
 - (2) Analysis of the C.C (main Problem)
 - (3) The way forward.

Fuente: Romerstein H., y Ledeen M., (1984): Grenada documents: an overview and selection (112-3).

Layne lo apoya, argumentando que el propósito principal del pleno convocado era discutir el estado actual del partido, los trabajos del Comité Central y los avances y retrocesos del proceso revolucionario. James, agregó que era necesario analizar la parálisis del partido y el camino a seguir. Bishop, no tendría problemas en cambiar la agenda. Su preocupación se traslada al tiempo que tomaran los debates. Layne, respondió que no era cuestión de tiempo y solo cuando se llegara a conclusiones, sería posible levantar la reunión y continuar el trabajo. Phyllis Coard estuvo de acuerdo, aprobándose la propuesta de Chalkie.

El Comité Central del Movimiento Nueva Joya en no pocas ocasiones improvisaba la agenda y ello era recurrente desde 1981 (Romerstein y Ledeen 1984:101-1). Así, una de las resoluciones del pleno del 5 de abril de 1981 fue presentar, al menos con un día de antelación, el orden del día. En octubre de 1982 el problema seguía presente. Solo a finales de noviembre del

1982 el Comité Central dispondría de agendas preestablecidas (Romerstein y Ledeen 1984:105-6).³⁶⁴ El que no hubiese orden del día prefijado era de por sí un hándicap.³⁶⁵

la agenda se debe conocer con anterioridad, para que las personas puedan preparar las intervenciones, de lo contrario no existe posibilidad de un debate serio y la asistencia se convierte en un acto formal. Si no conozco la agenda, quienes elaboran la agenda tomarán el control. Si no puedo expresar mi punto de vista, contribuir con mi experiencia y decir cuál es mi posición al respecto, el principio de trabajo colectivo será socavado (Candidate Members Study Course p. 7).³⁶⁶

Sería premonitorio de cómo se desarrollaban los acontecimientos. Layne, James, y Chalkie tenían una agenda concisa, pero no se la enviaron a Bishop para que todos los miembros del Comité Central estuviesen preparados. Lo mismo sucedería cuando se introdujo el debate sobre la dirección bicéfala de forma extemporánea.³⁶⁷ De haberse seguido el protocolo, probablemente los acontecimientos del 19 de octubre de 1983 no hubiesen tenido lugar.

La agenda fue una imposición. Las palabras utilizadas fueron “*debe ser*” en lugar de “*sugerimos que sea*”. El orden del día de Bishop no estaba desenfocado y discutía lo acordado el 26 de agosto. Su propuesta se centraba en evaluar los cambios en el Comité Central. Además, cumplía con los acuerdos del Buró Político consensuados en octubre de 1982. La agenda presentada por Ventour y secundada por los partidarios de Coard, introducía debates interminables. Bishop no impuso su poder como Secretario General para asegurar que la agenda cumpliese con los acuerdos pactados en octubre 1982.

La plenaria se puede dividir en tres apartados. El primero, cuestiona la actuación del Comité Central y el partido. El segundo, se cuestiona el liderazgo de Bishop. En el tercero, se expone la tesis de la dirección bicéfala. A instancias de sus impulsores, se votaba apresuradamente

³⁶⁴Las reuniones del BP iban a tener agendas preestablecidas y debían estar concluidas el 22 octubre 1982.

³⁶⁵Fuente: Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002291, Candidate Members Study Course by Trevor Munroe. Según él hay tres estándares y principios que gobiernan las relaciones dentro del partido.

³⁶⁶Ibid. Traducción propia.

³⁶⁷Intercontinental Press v. 22 n. 7 April 16, 1984 p. 209.

la propuesta. Resulta curioso que, dado los problemas inherentes a una dirección bicéfala, dicha proposición se acordó casi de forma inmediata. Las consecuencias fueron nefastas para el futuro de la revolución en Granada.

En el primer apartado, Layne abre el debate, reiterando que Granada vive la peor crisis desde el 1979, que el partido se desmorona, las organizaciones están desarticuladas, y los órganos de democracia popular a punto de colapsar. Subraya que el Comité Central ha demostrado su incapacidad desviando el rumbo hacia el oportunismo de derecha. La desintegración del partido y el colapso de la revolución estaba en ciernes. Phyllis Coard repitió los argumentos.

Otros partidarios de Coard añadieron leña al fuego y centraron el problema en las conclusiones del pleno de julio y la relación del partido con las masas.³⁶⁸ Terminados los turnos de palabra, Bishop propuso las siguientes conclusiones: reconocer la existencia de una crisis en el partido y la revolución consecuencia del mal funcionamiento del Comité Central, factor que afecta la marcha de la revolución y coadyuva al bajo estado anímico de las masas. Para corregir estos problemas, había que articular mejores métodos de trabajo, de liderazgo personal y colectivo, al tiempo que desarrollar criterios marxista-leninista para el trabajo venidero. Se hacía necesario abrir canales para racionalizar el trabajo entre los camaradas, asumir las críticas y la falta de democracia interna. La situación económica durante este periodo fue particularmente crítica, contribuyendo a un déficit de infraestructuras, especialmente en el mejoramiento de las vías de comunicación terrestre. George Louison estaba en shock al regresar al país y ver que el estado de las carreteras es el peor que ha visto durante el periodo revolucionario.

El segundo apartado lo abre Liam James señalando que es la última oportunidad para sacar el partido de la crisis y encaminarse hacia la revolución socialista bajo los principios del marxismo-

³⁶⁸Véanse las declaraciones de Tan Bartholomew, Fitzroy Bain, Phyllis Coard y Liam James.

leninismo. La crisis, diría, estaba al interior del Comité Central dado los niveles de desorganización, el bajo nivel ideológico, y el fracaso en llevar el partido hacia el marxismo-leninismo. Pero no era el momento de expulsar del Comité Central a los miembros que se habían convertido en una rémora para sus fines revolucionarios, más bien estaban obligados a aplicar los principios leninistas para salvar el partido.³⁶⁹

El problema fundamental, subraya, es la carencia de cualidades de Bishop para enfrentar los problemas. Bishop, decía, que tenía capacidad para inspirar a los camaradas, para elevar el respeto regional e internacional del partido y la revolución. Carisma dentro y fuera del país. Pero estas fortalezas no garantizaban el triunfo de la revolución. Le falta el compromiso leninista, la disciplina, la claridad ideológica, la brillantez en la elaboración de tácticas y estrategias. Esta retahíla es el preámbulo para proponer un liderazgo compartido.

Los demás miembros del Comité Central agotaron sus turnos profundizando en las críticas a Bishop. Todos los intervinientes pertenecían a la corriente de Coard, quien se apoyaba en la visión de James. Unison Whiteman y George Louison planteaban críticas sin cuestionar a Bishop.³⁷⁰ Bain, en un intento de reconducir los debates, recordaba que conclusiones prematuras llevaba a decisiones precipitadas.

Bishop dio las gracias por la franqueza de las críticas. Compartió algunos de sus postulados. Admitió que había sido difícil encontrar material relevante para profundizar en el funcionamiento del Comité Central y Buró Político, dificultando su dinámica interna. Como Secretario General asumió toda la responsabilidad. Concluyó planteando que requería tiempo para pensar y dar una respuesta al problema de la falta de liderato.

³⁶⁹Después de la reunión de octubre de 1982 no se propuso como alternativa expulsar a nadie del Comité Central.

³⁷⁰Whiteman coincide con algunas debilidades planteadas a Bishop, pero asume que son resultados de una acción colectiva y no particular.

Al inicio del tercer apartado, Bishop hace algunas recomendaciones para mejorar la actuación del Comité Central. James propone que ambos dirigentes, Bishop y Coard compartan la dirección del partido.³⁷¹ En esta propuesta:

Bishop debería encargarse de:

- 1) Los órganos de democracia popular, la relación con la clase obrera, la juventud, las masas y realizar visitas a los centros de trabajo, tanto urbanos como rurales.
- 2) La movilización de la militancia.
- 3) El trabajo regional e internacional.

Benard Coard se responsabilizaría de:

- 1) La organización del partido y la dirección del Comité Organizador.
- 2) El desarrollo organizativo del partido y la formación ideológica.
- 3) El desarrollo de la estrategia y tácticas.

El Comité Central debía discutir y ratificar todas las propuestas. Se convocarían reuniones mensuales coordinadas por Maurice Bishop. Por otra parte, el Buró Político se reuniría semanalmente, con Bernard Coard como responsable. Ambos escribirían informes trimestrales para que el Comité Central los aprobase e informara a la militancia.

Chris de Riggs apoyó a James y realizó una serie de recomendaciones para repartir nuevas responsabilidades y asumir dimisiones. Entre sus planteamientos estaba mudar a George Louison de su cargo como Ministro de Empresas y trasladarlo a St. Andrews para realizar trabajo político.³⁷² Asimismo, planteaba dar mayores responsabilidades a Layne³⁷³ y Cornwall,³⁷⁴ dándole mando en las fuerzas armadas en lugar de Austin Hudson. Era la oportunidad para que los

³⁷¹Las otras propuestas presentadas fueron: 1) que el CC pueda evaluar el trabajo de sus miembros de manera íntegra. 2) Que los miembros del CC permanezcan en el país hasta que la crisis se resuelva. 3) El CC y el partido deben estudiar a Brutens. 4) Revocar las conclusiones del pleno de julio.

³⁷²En el pleno de julio se acordó dar a Louison el recién creado ministro de empresas junto a Lynden Ramdhanny (Romerstein y Ledeen 1984:110-11/12). Louison se niega al cambio sin éxito.

³⁷³Layne está realizando un curso en el exterior, faltándole cinco semanas para su conclusión, aunque sus deseos son regresar inmediatamente.

³⁷⁴Cornwall es embajador en Cuba, pero su deseo es renunciar para regresar a las fuerzas armadas.

miembros que apoyaban a Coard ocuparan lugares estratégicos en el partido y el gobierno. Salvo la renuncia de Austin del ejército, Layne y Cornwall serían incorporados a sus filas.

La reunión centraba el debate en la tesis de la dirección bicéfala. A pesar de la manera en que Coard renunció al Comité Central, no parece existir rechazo a su reingreso. Louison y Whiteman se oponen a una dirección bicéfala, mientras Bain señala desconocer la manera de implementar la propuesta. Señala que requiere tiempo para analizarla. Louison se opone y cree que conlleva un lastre para la organización. Whiteman, por su parte considera que Coard puede ser viceprimer ministro con funciones específicas sin necesidad de articular una dirección bicéfala.

Los partidarios de Coard insisten en un liderazgo compartido. Su argumento más destacado se concentraba en fortalecer las áreas donde Bishop presentaba debilidades y Coard era fuerte, dado que las debilidades de Bishop tomaría años en revertirse. Phyllis Coard propone que la transformación en la dirección del partido se produzca en el largo plazo.

Bishop responde que no tiene problemas en una dirección bicéfala, favoreciendo la cooperación para evitar la emergencia de un ambiente competitivo que conlleve un desgaste innecesario. Asume la propuesta de James, pero duda a la hora de articular la estrategia. Bishop se pronuncia por profundizar la relación partido-masa, y la manera de implementar la propuesta de dirección compartida. Su preocupación era no proyectar una imagen de lucha por el poder al interior del partido.

La desconfianza mostrada hacia su gestión le hace ver que ha perdido el control del Comité Central. En este contexto, sugiere convocar a Coard para discutir la propuesta antes de tomar una decisión.

Louison duda del modelo de liderazgo compartido como solución a las debilidades de Bishop. James responde que sería un principio de solución a la crisis, ayudaría a Bishop y

cohesionaría al Comité Central. La experiencia de ambos dirigentes retroalimentaría la actividad del partido, fortaleciendo su estructura. Louison se muestra escéptico. James le acusa de querer bloquear la posibilidad de liderazgo compartido por razones oportunistas. Ante estas acusaciones, Louison amenaza con retirarse del pleno.

James continúa explicando su propuesta. Mientras, Louison solicita mayor claridad a la hora de explicar el modelo de liderazgo compartido e intervienen para despejar las dudas sobre sus críticas a Bishop. Layne explicita que no se trata de un voto de censura o desconfianza lo que promueve las críticas, por el contrario, estas “se hicieron en el espíritu de amor hacia el partido, claridad ideológica y querer construir un genuino partido marxista-leninista (...) esta franqueza es esencial para el desarrollo del partido” (Romerstein y Ledeen 1984: 112-30).³⁷⁵ La corriente de Coard mantiene sus posiciones.³⁷⁶

George Louison, dubitativo ante la propuesta, se pregunta: ¿Cuál es la intención del Comité Central proponiendo una dirección compartida? ¿Y en qué momento el apoyo de Coard a Bishop será irrelevante? Aduciendo su formación marxista-leninista no comparte el modelo de una dirección bicéfala. No es capaz de imaginar cómo funcionaría en los hechos, argumentando que no favorece el desarrollo del proceso político, por último, se cuestiona ¿será una decisión temporal o se configura como una solución definitiva?

Lamentablemente las preguntas, las contradicciones y las dudas sobre la propuesta no serán debatidas en profundidad. Las intervenciones son en ocasiones meras declaraciones de intenciones. Cornwall señala a Louison que está confundido. DeRiggs, rechaza el espíritu de las propuestas de Louison y contraataca argumentando que “estamos buscando maneras creativas para resolver la

³⁷⁵Traducción propia.

³⁷⁶Phyllis Coard, DeRiggs, Cornwall, Strachan,McBarnette, Bartholomew son sus relatores.

pregunta del liderato del Comité Central y cómo articular un partido marxista-leninista para construir el socialismo... la pregunta sobre el liderazgo compartido puede esperar y debatirse en el futuro” (Romerstein y Ledeen 1984: 112-32/33).

Si como afirma DeRiggs, el debate se puede aplazar, ¿Porque insistir en la dirección bicéfala? Layne acusa a Louison de mantener una actitud pequeña burguesa e infantil. Louison responde que nadie le puede acusar de oportunismo, dado su trayectoria política en el partido. Sólo pide claridad, reiterando que los comentarios de Layne son una canallada.

Bishop interviene para constatar la facilidad con la cual se etiquetan las posiciones políticas, rechazando en este ambiente, presidir el plenario. Señala el inconveniente de entregar las actas a la militancia en tanto puede producir confusión y ser un obstáculo para el proceso revolucionario. Su preocupación se centra en cómo enfrentar el voto de confianza del Comité Central.

A continuación, se votarán por las propuestas. Esta es la primera vez que existe constancia en las actas de una votación de cualquier órgano del Movimiento Nueva Joya (Thorndike 1985). El estilo de Bishop de tomar las decisiones siempre por consenso sería la causa de hacer irrelevante las votaciones, lo cual explicaría su inexistencia.³⁷⁷ En total se producen siete votaciones. Las primeras dos se refieren a propuesta de James de liderato compartido y su puesta en práctica. Las dos son aprobadas por nueve votos a favor, uno en contra y tres abstenciones.³⁷⁸ Otras cuatro votaciones se refieren a la relación entre el partido y los movimientos de masas. La quinta votación acuerda entregar las actas de los plenos del Comité Central a la militancia³⁷⁹ en dos reuniones: una

³⁷⁷Intercontinental Press v. 22 n. 7 April 16 1984 p. 217 George Louison señala que fue la primera votación del CC, dado que las decisiones se tomaban por consenso, tardando meses en algunas de ellas.

³⁷⁸La primera propuesta se aprueba por nueve votos a favor, dos en contra, y dos abstenciones. La segunda es aprobada con nueve votos a favor uno en contra y tres abstenciones. En los votos en contra, falta el de Austin Hudson. Al llegar tarde se abstuvo.

³⁷⁹10 votos a favor, uno en contra, y dos abstenciones.

para los militantes y otra para los solicitantes.³⁸⁰ En la última votación se acuerda no informar al pueblo de Granada de la decisión del partido.³⁸¹

La reunión sigue su curso. Layne, James y Phyllis Coard, siguen defendiendo la necesidad de anular las conclusiones del pleno del Comité Central celebrado en julio. Louison muestra su rechazo a tal medida. Finalmente se acuerda extraer las conclusiones relevantes y hacer un nuevo documento. Un subcomité formado por Cornwall, James, y Layne sería el encargo de redactarlo.

Tras esta agotadora sesión, algunos miembros solicitan un receso y de paso convocar a Coard de inmediato. Bishop se opone, argumentando que no tiene claro el modelo de liderazgo compartido, tanto como su rol en el nuevo organigrama. Propone que el Comité Central se reúna con Coard sin su presencia, incorporándose posteriormente, con Coard presente.

La reunión se realizará mientras Bishop está de viaje oficial a San Cristóbal y Nieves como invitado a la celebración de su independencia. La asamblea extraordinaria del Comité Central que tuvo lugar entre los días 14 y 16 de septiembre fue un desastre.³⁸² Los partidarios de Coard impulsaron el debate sobre la propuesta del liderazgo compartido, a pesar de las dudas y confusión sobre su funcionamiento. Sobre todo, cuando existía un acuerdo para promover un análisis en profundidad, Louison exigía una clarificación, y Bishop no veía claro el modelo.

Se alentó la ruptura. Si el partido vivía una crisis, no era necesario romper la organización ni cuestionar la figura de Maurice Bishop como Secretario General, sobre todo si su liderazgo era un plus a nivel nacional e internacional, reforzando el proceso revolucionario.

³⁸⁰Nueve a favor, dos en contra, y dos abstenciones.

³⁸¹Con nueve en contra y tres abstenidos. George Louison no participa de la votación.

³⁸²La corriente de Coard la consideró todo un logro. Supuestamente fue la primera vez que expresaban con franqueza los problemas.

Ciertamente existían conflictos, pero la solución no estaba en improvisaciones y actitudes voluntaristas. De los 16 documentos presentados por Maurice Bishop al plenario, ninguno fue aceptado. La reunión empeoró las cosas, fue una encerrona para atacar a Bishop.

El ejercicio de crítica y autocrítica no fue el principio que se puso en práctica. Según Trevor Munroe, la crítica debe fundamentarse, ser contundente y directa, dar alternativas y proponer una salida.³⁸³ En este sentido, no hubo realmente una crítica, simplemente se trataba de buscar que Bishop aceptase el modelo de liderazgo compartido a base de ataques personales. No se plantearon alternativas, no fue franca ni contundente, como tampoco se planteó una salida. La única propuesta fue que claudicara y aceptase la dirección compartida.

Munroe considera que la crítica pequeña burguesa no solo no resuelve el problema, lo empeora. Esto, creo, llevó a Bishop a sentirse atacado y en la obligación de defenderse. Como ejemplo, sirva el informe Brezhnev presentado al XXVI Congreso del PCUS. En dicho Congreso, se ejerció la crítica y autocrítica, se analizaron los avances y los retrocesos. Se presentó una propuesta y se delinearon alternativas. Otro ejemplo: el Informe de Fidel Castro presentado al II congreso del Partido Comunista de Cuba. Brezhnev y Fidel Castro recibieron múltiples críticas, se cuestionaron algunas decisiones, pero nadie propuso articular una dirección bicéfala como respuesta a los problemas. Munroe concluye que “la actitud de un partido leninista debe ser siempre crítica, para levantar nunca para destruir y derribar”.³⁸⁴ Lamentablemente los compañeros de Bishop fueron críticos para conseguir su derribo y destrucción.

Quienes defendían la dirección compartida, sentaban sus principios en una falsedad. Benard Coard había renunciado en octubre del 1982 a la dirección del partido dado su dificultad para trabajar junto a Bishop. Las relaciones entre ambos se habían deteriorado tras la

³⁸³Fuente: DSI-83-C-002291 (traducción propia). Ver nota 369.

³⁸⁴Ibid.

renuncia (Seabury y McDougal, 1984).³⁸⁵ Esto hacía complejo cualquier intento de trabajo en común, al menos en el corto plazo. Era una bomba de tiempo que explotase, llevándose por delante los sueños de emancipación del pueblo granadino.

Muchas de las críticas atribuidas a Bishop eran responsabilidad de Coard, en tanto secretario de organización. Su renuncia sobrecargaba de trabajo a Bishop. Lo que el partido necesitaba mejorar eran déficit y no delegar tareas a Coard, quien había mostrado su ineptitud durante el tiempo que mantuvo la secretaria de organización.

El 17 de septiembre se reuniría el Comité Central, acudiendo solo los partidarios de Benard Coard (O'Shaughnessy, 1984; Thorndike, 1985).³⁸⁶ Fitzroy Bain estaba enfermo y George Louison se encontraba en Europa preparando la gira de Bishop que comenzaba el 26 de septiembre de 1983 (Wilder, 2016). Coard pidió las actas de la reunión anterior y preguntaba por la ausencia de Bishop. Coard no tendría la oportunidad de analizar las actas en detalle dado su extensión.³⁸⁷ Cuando se explicitan las posiciones, se confirma que Bishop no tenía inconvenientes para establecer un liderazgo compartido, pero entiende que la propuesta conllevaba un cuestionamiento de su labor y una desconfianza hacia su persona. Las actas indicaban que Bishop necesitaba tiempo para reflexionar y que no se encontraba cómodo, “siendo difícil entender la propuesta y su rol en el modelo” (Romerstein y Ledeen 1984: 112- 36).³⁸⁸

Coard es informado de las cuatro opciones barajadas en el anterior pleno del Comité Central: a) Remover a Bishop; b) articular una dirección bicéfala; c) el regreso de Coard como

³⁸⁵Seabury y McDougall (1984) IX-3 p. 332 tienen copia de la carta que Vincent Noel envía al CC el 17 de octubre de 1983. En ella se alude a una conversación con Bishop cuando las relaciones entre él y Coard se habían deteriorado desde su renuncia.

³⁸⁶Este apartado se fundamenta en las actas mencionadas por: Romerstein y Ledeen 1984: 112 pp. 38-47.

³⁸⁷Son 37 páginas escritas a máquina.

³⁸⁸Traducción propia.

viceprimer ministro; y d) remover a los miembros del Comité Central con escaso rendimiento partidario.

Tal información era inexacta. Louison señaló la posibilidad de destituir a Bishop solo en caso de una situación límite, circunstancia que no se producía.³⁸⁹ Whiteman, por su lado, propuso el regreso de Coard como viceprimer ministro, pero ambas propuestas nunca se debatieron ni fueron aprobadas. Así, los hechos que le trasladan a Coard constituyen una información parcial e interesada.

Coard hace uso de la palabra con un relato catastrofista. Siente que el partido se desintegra, que no se corrigen los errores, que los vínculos con las masas estaban bajo mínimos y el desánimo en el partido generaba parálisis siendo el más preocupante desde su fundación. Al mismo tiempo dibujaba un inconformismo en las fuerzas armadas por la forma de llevar el proceso revolucionario, dejando abierta la posibilidad que colapsara la revolución.

Coard hace una exposición de los motivos de su renuncia. Entre otras, no dar la apariencia de socavar el liderazgo de Bishop, señalando que de haber sido otro miembro del Comité Central el cuestionado, lo hubiese sometido a un fuerte proceso de crítica. Se ratifica en su renuncia y en la negativa para sumir cargos de responsabilidad en la organización.

Coard destaca la existencia de dos corrientes en el Comité Central: la marxista-leninista y la pequeña burguesa revolucionaria. Acusa a Bishop de vacilar entre ambas tendencias y a Louison de ser su impulsor.

Es poco probable la existencia de estas dos corrientes al interior del Comité Central. Lo que podemos decir es que los miembros del Comité Central estaban identificados en posiciones

³⁸⁹DeRiggs aclara que esta propuesta no fue considerada de manera concreta.

encontradas. Coard abanderado de la corriente marxista-leninista y Bishop en la corriente pequeñoburguesa, revolucionaria y democrática.

Coard, acota que solo volverá al Comité Central y el Buró Político si todos sus miembros lo apoyan. Pero a continuación se pregunta: ¿Qué pasará si Bishop se niega a aceptar el modelo de liderazgo compartido? ¿Qué decisión tomará el Comité Central? DeRiggs responde que se abriría una situación anómala, donde el Comité Central debería actuar en consecuencia.

Coard señala la necesidad de poner plazos para implementar la medida. Strachan se decanta por esperar las reflexiones de Bishop. Cornwall responde que la decisión no se puede retrasar indefinidamente. Se pactan las fechas para informar a la membresía y el inicio de los trabajos para la propuesta de una dirección compartida.

Del 19 al 23 de septiembre del 1983 se reúne el pleno del Comité Central en lo que se conocería como el “Fifth, Sixth, Seventh, and Eighth Sitting”.³⁹⁰ Estas reuniones serían coordinadas por Benard Coard y contarían con la ausencia de Maurice Bishop. En el “fifth sitting” se trabajaba sobre el desarrollo futuro y la organización del partido. Sin embargo, muchos de los puntos abordados, ya habían sido tratados en reuniones anteriores. Era el caso de los grupos de estudios, las agendas de los miembros del Comité Central, la creación de archivos para cada uno de sus miembros, el número de convocatorias a pleno, la elaboración de los estatutos del partido y la contratación de secretarías de confianza para las labores del Comité Central.

Coard propone un sistema de verificación de las tareas para asegurar su cumplimiento. Habría una supervisión y un control a la hora de presentar los informes. Se tiene constancia en las actas del Buró Político que esta fue una práctica habitual del Movimiento Nueva Joya al inicio del

³⁹⁰Fuente: Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002137, Fifth, Sixth, Seventh, Eighth Sitting of Central Committee Plenary 19th – 22nd of September 1983. La reunión fue analizada en función de los días de duración. En los primeros tres días intervienen todos los miembros (First, Second, and Third). Será en el cuarto día cuando intervenga Coard por primera vez. A continuación, le seguirán (Fifth, Sixth, Seventh, Eighth).

proceso revolucionario (Romerstein y Ledeen 1984: 46-1/2; 53-1; 54-6/7).³⁹¹ No obstante, en el pleno del Comité Central del 30 diciembre de 1981, Bishop destacó, que una de las debilidades del Comité Central era la relación en el seguimiento y ser laxos en la aplicación de las decisiones (Romerstein y Ledeen 1984:101-3). Por este motivo, muchas de las propuestas de Coard en el “fifth sitting” estaban vigentes, pero nunca se pusieron en práctica.³⁹²

La falta de verificación y el sentido realista de las propuestas fueron el detonante de la crisis, especialmente a partir de octubre del 1982. En este sentido, Bishop como Secretario General del partido debía estar al tanto de su cumplimiento, pero las múltiples obligaciones derivaron en una falta de control y verificación de las tareas.

Coard, en el “fifth sitting”, quería aplicar un sistema complejo y poco realista, añadiendo más trabajo. Pero eso era el problema: demasiado trabajo. Había que alivianar la carga (Mandle, 1985). Incluso, cuando Liam propuso reducir el trabajo y priorizar tareas otros estaban proponiendo que los miembros del Comité Central asumieran más responsabilidades.³⁹³

En el “fifth sitting” se debatió encontrar una forma creativa para que los militantes participaran activamente en el proceso de toma de decisiones. El partido, divorciado de la praxis teórica no convocó nunca un congreso mientras fue un partido de cuadros. Según las actas del

³⁹¹La cita corresponde a las actas del Buró Político de los días 8 de diciembre del 1980, 27 de mayo del 1981, y 3 de junio de 1981.

³⁹²De los documentos analizados de la colección de Georgetown nos consta que se hicieron borradores para la constitución del partido, códigos de conductas, y planes de trabajo para los miembros del CC. Maurice Bishop posee una agenda de trabajo y Ian St. Bernard un bosquejo de actuación. Ver: Grenada Documents Collection, (1988): Apparent draft of an NJM Constitution; 101192, Draft of NJM Code of Conduct and Discipline; Personal Work Schedule – Comrade Maurice Bishop 1983 January through July; 100348, Draft Work Plan of Cde. Ian St. Bernard – 1983 Central Committee Member, Georgetown University Manuscripts.

³⁹³Seventh Sitting p. 2 Phyllis Coard sugiere asignarles otra responsabilidad a los miembros del partido. Supervisar la infraestructura de los centros de educación popular. Benard Coard y Fitzroy se oponen.

Movimiento Nueva Joya, el primero estaba previsto para el 4 al 18 de noviembre del 1985 y el segundo para octubre de 1990.³⁹⁴

Es cuestionable que el Movimiento Nueva Joya no convocase un congreso, siendo, además un partido de cuadros, y contando que a su favor las dimensiones de Granada lo hacían factible. Si el Movimiento Nueva Joya se decía un partido marxista-leninista violaba los principios de democracia y centralismo. Si querían involucrar a la militancia ¿por qué en las reuniones que coordinó Benard Coard, no se sugirió realizar un congreso como estipulaba el borrador de sus estatutos? Si era el mejor conocedor del pensamiento marxistas-leninista debió apoyarse en la praxis teórica para apoyar la realización de un congreso extraordinario. Le hubiese dado estabilidad al partido, evitando el trágico desenlace de la revolución.

Lo más destacado de las propuestas de Coard, fue su propuesta de transformar el partido de cuadros en un partido de masas. Coard proponía expandir la militancia, acelerando la incorporación de 500 compañeros en la situación de solicitantes. Gradualmente se articularía un sistema de militancia dividido en militantes y cuadros. Los militantes llevarían la línea del partido a su lugar de trabajo, escuela o comunidad, y los cuadros estarían desarrollando tareas de dirección y organizando el partido. Se hablaba de incorporar personas independientes para algunas tareas como la distribución de documentos, organizar actos, responsabilizarse del trabajo comunitario o colaborar en programas de educación popular.³⁹⁵ Poder distribuir el trabajo con celeridad para llevar a cabo las tareas era una perspectiva realista. Benard Coard, en su retiro, alejado de la dirección del partido, había reflexionado sobre dichos problemas. Su propuesta de crear un partido de masas hubiese, seguramente, ayudado al Movimiento Nueva Joya a salir de la crisis.

³⁹⁴ Fuente: Grenada Documents Collection, (1988): 001899, Dates for Constitution and elections, Georgetown University Manuscripts.

³⁹⁵ Coard en el “seventh sitting” apunta que el partido debía reorganizarse para ser más eficiente y poder mejorar la calidad del trabajo de la militancia.

El 25 de septiembre de 1983 se celebró el pleno extraordinario con todos los miembros del Movimiento Nueva Joya.³⁹⁶ Es presidido por Liam James.³⁹⁷ Se distribuyen tres documentos: a) las actas de la reunión extraordinaria del Comité Central celebrada en octubre 1982; b) el acta correspondiente a la reunión extraordinaria de septiembre 1983; c) El informe del Comité Central a la militancia.³⁹⁸

Ewart Layne lee el informe en el cual se hace hincapié en la propuesta de Coard. Indica que la crisis del partido y la revolución es la situación más grave que vive el país tras la toma del poder. Augura la desaparición del partido y la derrota de la revolución en un plazo no superior de seis meses si no se toman medidas. Apunta al Comité Central como la fuente del problema y la falta de liderazgo de Maurice Bishop. Por esta razón, la necesidad de promover una dirección compartida Bishop – Coard, enumerando nueve principios para sobrellevar la crisis.³⁹⁹

James, hace un llamamiento a la militancia: franqueza, apertura, debates abiertos, objetivos y mucha sangre fría en las deliberaciones. Se impone romper el miedo y ser osado en las discusiones. Informa el porqué de la ausencia de Bishop en reuniones del Comité Central celebradas a partir del 17 de septiembre. Bishop había solicitado tiempo para reflexionar sobre una dirección bicéfala, informado que el 24 de septiembre acudiría para dar una respuesta. Esto suponía faltar a la verdad. Bishop estaba ausente al participar como invitado en los actos de independencia en San Cristóbal y Nieves. A su regreso, retrasa la respuesta y no acude a la reunión convocada

³⁹⁶Sobre las actas disponibles en Romerstein y Ledeen 1984:113. Hago la salvedad que solo incluyen hasta la página 37.

³⁹⁷Es poco comprensible que un partidario de Coard presida la misma.

³⁹⁸Ann Wilder (2016) v. 30 p. 44 observa que el escrito guarda un parecido con el documento Why Meeting? Por lo analizado, concuerdo con dicha afirmación. El documento de 12 páginas es una versión abreviada de los debates a favor del liderato compartido.

³⁹⁹1) Disciplina de hierro. 2) Aplicar firmemente y defender el principio de centralismo democrático enfatizando la crítica y el liderazgo colectivo. 3) Organización leninista. 4) Acercamiento y desinterés en el trato con las masas. 5) Inmersión en el trabajo de masas pero independencia en la acción del partido. 6) No ser arrogante. 7) Pensamiento científico y reflexión sobre los problemas y las dificultades del partido y la revolución. 8) Acabar con las vacilaciones. 9) Pensamiento y acciones audaces, firmes y creativas.

para el 23 de septiembre, dado el cansancio y la fatiga propia del viaje. (O'Shaughnessy, 1984; Thorndike, 1985). El 24 de septiembre, Bishop se dirige a la reunión, pero se cancela. Contraprogramándose un debate sobre el informe del Comité Central a la militancia (Romerstein y Ledeen 1984:113-9).

James les informa que Bernard Coard envió una nota justificando su incomparecencia al no asistir Bishop, pero si se le solicitaba asistiría sin problemas. Los miembros del partido piden un debate entre ambos dirigentes. Se acuerda enviar una delegación para convencer a Bishop.

Layne, arenga a los militantes, señalando que la actitud de Bishop responde a las contradicciones pequeñoburguesas y suponen un desprecio al principio de centralismo democrático. Lanzando las siguientes preguntas: ¿Qué rumbo va a tomar el partido? ¿Será un partido marxista-leninista como se acordó tras la votación de 1982? ¿Existirá centralismo democrático para todos? ¿La minoría se someterá a la mayoría? ¿El Secretario General estará exento de responsabilidades y crítica? ¿Se va a practicar la autocrítica franca y abiertamente como demanda Lenin o el Comité Central va a estar intimidado por la figura del Secretario General? ¿Vamos a construir un partido pequeño burgués, social demócrata, donde hay disciplina para algunos y unos pocos pueden criticar y otros sean marginados?

Layne, corrobora que el problema fundamental que enfrenta la militancia, el partido y la revolución es el tipo de partido que se construya. La disyuntiva es: oportunismo o principios marxistas-leninista que guíen nuestra revolución y el partido. Si se opta por el oportunismo, renunciamos. Solo una dirección compartida hará posible nuestra continuidad. Strachan y Cornwall intervienen criticando la actitud de Bishop, aduciendo que someterse a la crítica y aceptar las decisiones forma parte de los principios del centralismo democrático propio de los partidos marxistas-leninistas.

Parece un ultimátum. Aquí es importante aclarar tres aspectos: a) el concepto de centralismo democrático aplicado por el Movimiento Nueva Joya; b) la amenaza de Layne de presentar la renuncia si no se apoya la propuesta de liderazgo compartido.⁴⁰⁰; c) el control disciplinario a los militantes sin excepción.

En primer lugar: el concepto de centralismo democrático, en un partido marxista-leninista, es un principio guía (Pronin y Stepichev, 1969). Se articula bajo cuatro criterios: a) elección de todos los cargos representativos del partido, b) informes periódicos a las organizaciones del partido y sus órganos de dirección, c) estricta disciplina interna con la subordinación de la minoría a la mayoría, y d) las decisiones son vinculantes y comprometen a todos los militantes desde el comité central al comité local.

La elección en un Congreso del Comité Central es el más destacable. Asegura la participación de la militancia en la elaboración y el proceso de toma de decisiones. Permite elegir y reemplazar militantes acordes a la confianza y responsabilidades. Sin embargo, el Movimiento Nueva Joya, nunca celebró su congreso. Por otro lado, la redacción de informes mantenía a la militancia al día de la marcha de la organización, la coyuntura, la estrategia y la táctica. Facilitaba el control, evaluaba a los dirigentes y permitía que los errores pudiesen rectificarse con celeridad, lo cual formaba parte de la democracia interna. Pero muchas de las decisiones del Movimiento Nueva Joya no fueron trasladadas a sus militantes (Romerstein y Ledeen 1984:113-20).⁴⁰¹ Por último, la subordinación de la minoría a la mayoría era un acto disciplinario. Las decisiones de los organismos centrales, y su carácter vinculante con las bases son determinante para articular un bloque sólido. Una vez tomada la decisión, la minoría debía acatar la resolución. Era vital para la

⁴⁰⁰Como miembros ilegítimos del CC no tenían ninguna autoridad sobre miembros ordinarios.

⁴⁰¹Muchos de los miembros del partido no fueron informados de la renuncia de Bernard Coard. Ronnie Spooner, en la reunión del 25 de septiembre del 1983 denuncia la falta de confianza.

disciplina del partido. Pero en el Movimiento Nueva Joya no se respetaba. El principio de centralismo democrático era casi inexistente. La amenaza de Layne de una renuncia en masa de los miembros del Comité Central violaba los principios de centralismo democrático. Según (Pronin y Stephichev, 1969) la disciplina era básica y obligatoria para todos. El partido podía expulsar a quienes violaban el programa o renegaran de las decisiones tomadas colectivamente.

Durante el tiempo en el cual el Movimiento Nueva Joya estuvo al poder hubo expulsados (Adkins, 1989; Thorndike, 1985). Geema Greaves, según documentos, fue expulsada por perderse el vuelo de Cuba a Bulgaria, usar lenguaje soez para dirigirse a otros miembros de la delegación y desobedecer las instrucciones de su delegación.⁴⁰² Sin embargo, cuando Layne, Cornwall, y Redhead fueron expulsados por practicar la tortura a detenidos fueron readmitidos, ocupando puestos de dirección en el Comité Central. La tortura era una violación de derechos humanos impensable para un militante comunista. Además, era una de las denuncias que Estados Unidos planteó para aislar a Granada internacionalmente. Muchas organizaciones, entre otras, Amnistía Internacional, Carribean Conferences of Churches,⁴⁰³ el Comité Internacional de la Cruz Roja, y el T&T Bureau of Human Rights⁴⁰⁴ se hicieron ecos de las torturas. No tenía sentido rehabilitarlos. El partido debió actuar de manera contundente cuando fueron declarados culpables de tortura. Lamentablemente no sucedió.⁴⁰⁵ Curiosamente, serían quienes más tarde pidieron la expulsión de Bishop.

⁴⁰²Fuente: Grenada Documents Collection, (1988): 00053, Letter to the Central Committee from Gema Greaves, Georgetown University Manuscripts.

⁴⁰³Ver Grenada Newsletter v. 10 n. 9 June 12, 1982 pp. 11 y 15. Se habían recibido cartas de Amnistía Internacional y de países como Francia, Austria, y Alemania Occidental, solicitando información sobre los prisioneros.

⁴⁰⁴Ver <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page8a.html>.

⁴⁰⁵Se señala que dicho trato se brindó por ser partidarios de Coard. Este justifica que en sus memorias aduzca que eran muy queridos dentro del partido.

La reunión del 25 de septiembre se reanudó con Coard y Bishop⁴⁰⁶ presentes. Según las actas, Bishop estaba emocionado y confuso. Desde la fundación del partido había aceptado la idea de un liderazgo compartido. Pero las masas tienen sus propias concepciones y percepciones. Le molestaba la forma de presentar la crítica, entendía que había que buscar consensos lo cual podría malinterpretarse como una vacilación. Asimismo, le hubiese gustado le informasen con antelación del debate, para elaborar una respuesta clara y convincente. Continuó señalando que la postura del Comité Central le producía desconcierto. Así, de ser ciertas sus convicciones, no se veía en el Comité Central. Pensar que se le considera incapaz para liderar la organización y continuar como Secretario General era un contrasentido. Por ello, estaba pensando en renunciar al Buró Político y al Comité Central. Consideraba que su presencia se había tornado irrelevante, si renunciaba. Y en lo organizativo, no consideraba que las actas debían distribuirse en una reunión de militantes, además de ahondar en los problemas que suponía encontrar una persona adecuada y de confianza para que asumiera las tareas de transcribir los debates en el pleno extraordinario del Comité Central. Así había sucedido cuando la Secretaria de Actas, Hazel Ann Williams, renuncia sin poder reemplazarla.

James le pide a Bishop que no abandone la reunión. Le recuerda que el Comité Central es el máximo órgano del partido y sus decisiones son vinculantes para todos sus militantes. Que dada la profundidad de la crisis estaba en juego el futuro de la revolución. Que el debate se debía desarrollar con sangre fría, ser honesto, y claro a fin de encontrar una solución. Que se habían destituido miembros del Buró Político y el Comité Central sin previo aviso. James alude a la importancia de esclarecer donde se encuentran las discrepancias, de ahí la necesidad de una distribución de las actas, para visualizar las posiciones y críticas a Bishop. James, considera que

⁴⁰⁶La delegación tuvo que convencer a Bishop para que asistiera.

es importante informar a sus militantes.⁴⁰⁷ Por ello la importancia de entregar las actas (Romerstein y Ledeen 1984:112-34). Lo apuntado por James, rompía el secreto de las deliberaciones del Comité Central.

Lorianne Lewis pregunta a James cómo se presentará el modelo de liderazgo bicéfalo, si las masas no desean a Coard compartiendo la dirección. James responde que es un asunto interno del partido y aduce al secreto de la decisión (Romerstein y Ledeen 1984:112-34). Queda claro que el ejercicio de informar a la militancia no era para desarrollar la democracia interna dentro del partido, sino por la imposibilidad de esconder un cambio tan radical. Pensaban que la decisión podía ocultarse al pueblo granadino. Esto va a ser clave para los partidarios de Coard, dado su escasa poca popularidad. Las masas no lo aceptarían como colíder ni menos compartiendo la máxima responsabilidad en el gobierno. Lo dicho, se confirmó el 19 de octubre de 1983 cuando el pueblo, enterado del arresto domiciliario de Bishop, impuesto por Coard, acuden a su rescate.

Según James la clave estaba en asumir la dirección bicéfala. Así, el imperialismo fracasaría en su intento por desprestigiar la revolución aduciendo la existencia de una lucha de poder entre sus máximos dirigentes.

Bishop estaba sorprendido. Sicológicamente se debió resentir al ver los miembros del Comité Central lanzándole fuertes críticas. Tampoco compartía el modelo de dirección bicéfala, aunque dijese lo contrario en público. Tenía serias dudas de la operatividad de la propuesta.

El pleno sigue su curso con un alto índice de participación.⁴⁰⁸ La mayoría se pronuncian por la tesis del liderazgo compartido. Se sienten decepcionados con la posición de Bishop. Algunos

⁴⁰⁷ El centralismo democrático obliga a informar a sus militantes. Ver Pronin y Stephichev, (1969) capítulo 3 Democracy and Centralism específicamente pp. 67 -69.

⁴⁰⁸ La reunión se dividirá en talleres de discusión. Tres temas serán centrales: la posición de Cornwall de abandonar sus funciones como embajador de Cuba, la posición de Austin Hudson de regresar a las fuerzas armadas a tiempo completo y abandonar el ministerio de Construcción, y la explicación solicitada a Louison por James rechazando la dirección compartida.

militanes citaron extensamente textos marxistas para justificar sus posiciones. Bishop recibió las mismas diatribas que se escucharon en el Comité Central: poca claridad ideológica, desprecio a la inteligencia del Comité Central, y padecer tendencias pequeñas burguesas.

Las excepciones en este debate serían Whiteman y Bain. Whiteman proponía un liderazgo colectivo, no una dirección bicéfala. El Movimiento Nueva Joya, tenía dificultades en identificar la diferencia entre ambos, ya que justificaban el modelo afirmando que fue la solución planteada en Nicaragua dentro del FSLN (1983). Mientras el FSLN estuvo en el poder (1979-1990) hubo una dirección colectiva integrada por nueve personas pertenecientes a las tres tendencias que le daban vida. La tercerista, la insurreccional y la guerra popular prolongada. Daniel Ortega el primus inter-pares.

Bain criticaba la amenaza de quienes proponían la dirección bicéfala, si no se aceptaba la propuesta de una dirección compartida. Les tacha de oportunistas de derecha. Señala que George Louison, ausente de la reunión, tampoco era partidario de dicha opción. Que hay militantes del Comité Central hablando extramuros, y que no sabe si responde a una conspiración, pero en cualquier caso dañaba y debilitaba al partido.

La ausencia de George Louison es un hándicap para Bishop. Su viaje a Europa del Este para preparar la gira fue un contratiempo. Louison era el único que se había opuesto, lanzando preguntas que habían incomodado a Coard y sus partidarios.

Para Cornwall, la renuncia colectiva al Comité Central era una cuestión de principios. El partido había vacilado en tomar decisiones y aplicar el criterio del centralismo democrático, era el momento de hacerlo para salvar el partido y la revolución. Le reprochó recurrir al caso Louison de

forma extemporánea,⁴⁰⁹ apuntando que las críticas a Bishop, por su carácter recurrente afectaban el trabajo del partido.

Durante toda la reunión sobrevoló la idea de una conspiración organizada contra Bishop. Peter David negó su existencia, afirmando que “si hay una conspiración es para construir el partido y la revolución” (Romerstein y Ledeen 1984:113-25).⁴¹⁰ Francis Gill señaló que no veía indicios de conspiración, sino nuevos caminos para el partido. Moses Jeffrey sentencia que la única conspiración que existe es no aplicar el centralismo democrático contra Bishop.

Era evidente que la mayoría de los militantes apoyaba las tesis de un liderazgo compartido, y la percepción de que Bishop quería saltarse los principios de centralismo democrático. No había vuelta atrás, Bishop se había quedado sin partido y el partido se iba a quedar sin el apoyo del pueblo, articulado en torno a Bishop.

Al término de la reunión, Bishop aceptó el modelo de liderato compartido y abrazó a Coard (Anon, 1984; Seabury y McDougall, 1984; Wilder, 2016). Todos cantaron la internacional y se fueron a celebrar a casa de Bishop lo que se creía era el principio de solución para los problemas del partido (Schoenhals y Melanson, 1985). Lo que no previeron fue el enconamiento de las posiciones.

El 26 de septiembre Bishop emprende viaje a Checoslovaquia y Hungría para recabar ayuda financiera (Clark, 1987; Germain, 1985).⁴¹¹ El viaje fue un éxito (Davidson, 1987; Wilder, 2016). Bishop logra en Checoslovaquia un convenio de colaboración para el envío de tres generadores eléctricos y una estación hidrológica para estudios de prospectiva de las reservas de agua, y el

⁴⁰⁹Eran casi las 10 de la noche y habían estado desde las 9 de la mañana.

⁴¹⁰Traducción propia.

⁴¹¹Según Heine (1990) p. 233 y de acuerdo con la madre de Bishop él estaba renuente al viaje, pero Coard insiste y le convence.

potencial hidroeléctrico del país.⁴¹² En Hungría concreta ayuda agrícola y mejora los lazos comerciales y de amistad entre ambos Estados.

Pero su ausencia tuvo repercusiones (Heine, 1990; Williams, 2007). Cuando más conflictiva era la situación en el partido, Bishop y dos de sus tres aliados, Whiteman y Louison, se encontraron en el exterior.⁴¹³ Coard y sus aliados tendrían tiempo para maniobrar. Coard es primer ministro en funciones y responsable de todos los órganos de decisión del partido, con lo cual tenía el control de la organización (Cotman, 1993).

Durante este periodo Coard se moviliza para consolidar su posición y tomar el control de las fuerzas armadas (Elliot y Dymally, 1986; Clark, 1987; Williams, 2007; Wilder, 2016). Entre sus decisiones en ausencia de Bishop, fue desarmar a la milicia, conceder aumento de sueldo a los soldados, y promesas en firme de una mayor financiación para el partido.⁴¹⁴⁴¹⁵⁴¹⁶

Dos de los colaboradores más cercanos de Coard, Layne y Cornwall, regresan de la Unión Soviética y Cuba para hacerse cargo de las fuerzas armadas. Bishop estaba en Europa y a pesar del acuerdo, mantiene sus dudas al modelo de una dirección compartida (Thorndike, 1985). Bishop estaba convencido que se trataba de una maniobra de Coard para apartarlo de la dirección (Seabury y McDougall 1984).⁴¹⁷ En este clima enrarecido, Louison organizó de un debate para oponerse al modelo de liderazgo compartido. En definitiva, se inicia la cuenta atrás. La revolución y el partido serían desarticulados.

⁴¹²Asimismo, se firma un acuerdo de comercio, de tráfico aéreo, y entre partidos.

⁴¹³Louison se ausenta desde el 17 de septiembre, así que serán tres semanas para él.

⁴¹⁴Según Elliot y Dymally (1986) p. 146, Fidel Castro afirma que Coard, en ausencia de Bishop, desarmó la milicia. Clark (1987) p. 50, lo corrobora, aunque Wilder (2016) v. 30 p. 69 nos señala que Clark no proporciona la fuente.

⁴¹⁵Véase: Grenada Documents Collection, (1988): 101020, "Year of the Political and Academic Education", Georgetown University Manuscripts. Sin embargo, de las actas, Romerstein & Ledeen 1984:112 - 27 se desprende que fue una idea de Unison Whiteman otorgar un aumento a los soldados y encontrar la manera de proveerle provisiones. En su opinión ningún trabajo político podía tener éxito con los soldados a menos que se les dignifique.

⁴¹⁶Intercontinental Press v. 22 n. 7, p. 211. 16 April 1984. Entrevista a George Louison

⁴¹⁷En Seabury y McDougall (1984) IX pp. 332-333 Bishop le confiesa a Vicent Noel que ha tenido dudas y plantea que puede ser una maniobra para lograr su renuncia como secretario general del partido.

De regreso, Bishop y su delegación, hicieron escala en Cuba, permaneciendo en la isla entre los días 6 y 8 de octubre.⁴¹⁸ Cuba y Granada habían desarrollado una estrecha relación durante el proceso revolucionario. Cuba fue su máximo valedor financiero en el desarrollo de programas socioeconómicos (Cotman, 1992 y 1993). No sorprende que Fidel Castro recibiera a la delegación con honores, organizando una recepción con miembros del Buró Político y del gobierno (Elliot y Dymally, 1986).⁴¹⁹

Los acontecimientos se precipitaron. El conflicto entre partidarios de Bishop y Coard se agudizó. Desde Cuba, Cletus St. Paul, jefe de seguridad de Bishop, lanzó amenazas a los partidarios de Coard (Sandford, 1985; Schoenhals y Melanson, 1985; Thorndike, 1985).⁴²⁰ Al tomar tierra en Granada, Bishop se ve sorprendido por un desplante de Coard, no hay una comitiva para recibirlo (Davidson, 1987).⁴²¹ Solo acude Selwyn Strachan⁴²² a quien Bishop le comunica que ha repensado la idea del liderazgo compartido y quiere reabrir el debate, proponiendo una reunión del Buró Político.⁴²³ Bishop realizaría una contrapropuesta: liderazgo colectivo frente a una dirección bicéfala (Payne et. al., 1984; Thorndike, 1985). El 10 de octubre de 1983 se produce la reunión extraordinaria del Comité Central y se rechaza reabrir el debate (Davidson, 1987; Payne

⁴¹⁸Wilder (2016) v. 30 p. 65 señala que Bishop también había viajado a Europa del Este vía Cuba.

⁴¹⁹Elliot y Dymally (1986) p. 155. En Seabury y McDougall (1984) p. 334 Strachan le reclama a Vicent Noel que la ceremonia que Fidel hizo fue en apoyo a Bishop .

⁴²⁰Fuentes secundarias como Sandford (1985) p. 178, Schoenhals y Melanson (1985) p. 72, y Thorndike (1985) p. 153 apuntan a que St. Paul habla con los partidarios de Coard y les recuerda que “va a haber un derramamiento de sangre” si continúan con la propuesta de un liderato compartido. Wilder (2016) v. 30 p. 106 destaca que las fuentes primarias no proveen evidencia de tal reunión.

⁴²¹Schoenhals y Melanson (1985) p. 72 habitualmente la dirección del partido iba a recibirlo, junto a una guardia de honor y una banda militar. Bishop lo mencionaría en la reunión del 12 de octubre de 1983.

⁴²²Según Benard Coard (2017) p. 188 durante su ausencia, Bishop no se comunicó con él. Esto era una situación inhabitual ya que acostumbraban a hablar a diario. Ante las supuestas amenazas de St. Paul, afirmando que Bishop viajaba con un contingente de soldados cubanos para asesinarlo nada más aterrizar, decide no acudir.

⁴²³Según unas actas escritas a mano de la reunión del 12 de octubre de 1983 Bishop señala que estaba esperando que Coard estuviese presente para discutir el tema. Ver: Grenada Documents Collection, (1988): 000149, Report on the Meeting of the PB & CC held on Oct 12th given by Cde. Strachan, Georgetown University Manuscripts.

et. al., 1984; Thorndike, 1985; Williams, 2007).⁴²⁴ En la reunión del Buró Político del 12 de octubre, ampliada al Comité Central, se decide la expulsión de George Louison de ambos organismos de dirección. La causa: convocar, en Europa, una reunión contra el modelo de liderazgo compartido (Sandford, 1985).⁴²⁵ Actividad que sirvió para manipular a Bishop y provocar su rechazo a los acuerdos de una dirección bicéfala.

Sin embargo, los rumores sobre un posible magnicidio contra Bishop planeados por Phyllis y Benard Coard centraron la atención del plenario (Anon, 1984; Davidson, 1987; Sandford, 1985; Schoenhals y Melanson, 1985). Errol George, ex miembro de la seguridad personal de Bishop, señaló que Bishop había levantado el rumor.⁴²⁶ Sin embargo, su jefe de seguridad, Cletus St. Paul, lo niega con rotundidad.⁴²⁷ El Comité Central juzga a Bishop y lo sentencia a una pena de arresto domiciliario⁴²⁸, concediéndole una semana para rectificar y continuar en el partido.⁴²⁹

El 13 de octubre, miembros del Comité Central culparon a Bishop de levantar falsos rumores sobre un posible magnicidio organizado por Coard (Payne et al., 1984; Beck, 1993; Williams, 2007). Errol George se ratifica en señalar que fue Bishop el responsable. Bishop decide no refutar tales afirmaciones. Esta actitud será considerada una prueba de su culpabilidad. Layne, presenta una moción para arrestar, y expulsar a Bishop, además de ser juzgado por una corte marcial (Sandford, 1985).

⁴²⁴No hay evidencia en los documentos primarios, pero es mencionada por las fuentes secundarias. Sin embargo, ni Bishop ni sus partidarios fueron invitados a la misma.

⁴²⁵ Queda reflejado en las notas de Bishop que el resultado quedo en 11 votos a favor 3 abstenciones y 1 en contra.

⁴²⁶Véase declaración de Errol George, en: Grenada Documents Collection, (1988): 000329, Statement Errol George 12/10/1983, Georgetown University Manuscripts.

⁴²⁷Véase declaración de Cletus St. Paul en: Grenada Documents Collection, (1988): 100263, Ministry of Interior, Butler's House, St. George's, Interrogation St. Paul, Georgetown University Manuscripts.

⁴²⁸Schoenhals y Melanson (1985) p. 74 como parte de su arresto domiciliario es la incomunicación con el exterior. Jackelyn Creft en plena vista, le señala que no podrá salir.

⁴²⁹Ver: Grenada Documents Collection, (1988): 103764, Bishop notes on final CC meeting with him – 12 oct 1983, Georgetown University Manuscripts. Bishop tenía hasta el 19 de octubre para tomar una decisión.

El 14 de octubre Selwyn Strachan, da la noticia del arresto de Bishop al tiempo que señala que el nuevo primer ministro en sustitución de Bishop sería Bernard Coard (Anon, 1984; Davidson, 1987; Sandford, 1985; Williams, 2007). La multitud que escucha a Strachan dar el anuncio expresa su descontento y la emprende en su contra al Coard ser muy poco popular con las masas. Bernard Coard, desconcertado, anuncia en cadena de radio su renuncia para evitar que sea imputado como instigador del magnicidio, por el pueblo de Granada. Sin embargo, Coard sigue controlando el apartado del partido. Decide mantener su propuesta, pero desaparece de la escena pública. Tras la invasión norteamericana, sería arrestado y posteriormente condenado por el asesinato de Maurice Bishop. El 15 de octubre, los partidarios de Bishop, Kenrick Radix y Fitzroy Bain, organizan manifestaciones de apoyo en St. George (Anon, 1984).

Entre ambas corrientes, se produce un acercamiento y se abre un periodo de negociaciones y diálogo, a los cuales se suma Whiteman, quien regresa inmediatamente de Estados Unidos. Junto con George Louison son los protagonistas (Thorndike, 1985; Williams, 2007). Coard y Strachan se reúnen con ambos para encontrar una salida. Las descalificaciones mutuas, hacen estériles las conversaciones.⁴³⁰ Las manifestaciones de apoyo a Bishop constituyen un mecanismo de presión en las negociaciones. Coard, por el contrario, argumentó que irían desapareciendo por cansancio, tal y como sucediese con el gobierno de Gairy en el 1974 (Sandford, 1985).

Según Wilder (2016) el 17 de octubre, Hudson Austin, en un mensaje radiado al pueblo de Granada les informa de los graves problemas existentes en el partido, y que no han sido divulgados para mantener la unidad. Subraya que Maurice Bishop se ha opuesto a una dirección bicéfala, acordada por el Comité Central y niega la existencia de un plan para su asesinato. Afirma que el partido no va a capitular a las demandas de Bishop. Reconoce los servicios de Bishop al partido y

⁴³⁰Coard (2017) p. 250 desmiente esto en sus memorias. Dice que estaban muy cerca de un compromiso el día 19 de octubre cuando las multitudes liberaron a Bishop.

la revolución para acallar las protestas por su detención. El pueblo sigue manifestándose en favor de Bishop.

El 18 de octubre, los ministros leales a Bishop, Unison Whiteman (Ministro de Asuntos Exteriores), George Louison (Ministro de Agricultura), Norris Bain (Ministro de Vivienda), Lyden Ramdhanny (Ministro de Turismo), y Jacqueline Creft (Ministra de Educación) renuncian para presionar al Comité Central a revertir su decisión de arresto domiciliario (Anon, 1984; Germain, 1985; Williams, 2007).

Rotas las negociaciones, las manifestaciones en favor a Bishop se suceden en todo el país. En Grenville asisten entre dos y tres mil manifestantes. Los estudiantes se manifiestan en el aeropuerto y bloquean las calles. Se responsabiliza de dichas acciones a Radix y Louison, quienes serían inmediatamente detenidos y encarcelados.⁴³¹ A última hora de la tarde, cuatro miembros del Comité Central de la corriente de Coard se dirigen a la residencia de Bishop para entregar un memorándum donde se exponen los puntos para un posible diálogo. Bishop la recoge y acepta discutirla al día siguiente junto a Whiteman, Louison, y Rizo (Sandford, 1985).

El 19 de octubre no hubo tiempo. La población tomó las calles. Unas 15,000 personas se congregaron en la plaza central de St. George (Davidson, 1987; Payne et al., 1984; Thorndike, 1985; Williams, 2007). Pasadas las 9:00 a.m., miles de manifestantes, encabezados por Whiteman acudieron a la residencia de Bishop en Mount Royal, para su liberación, quien se encuentra con su compañera, Jacqueline Creft (Anon, 1984; Beck, 1993).⁴³² Bishop, temía ser envenenado por sus custodios y había decidido no ingerir alimentos durante su arresto, deteriorando aún más su estado físico. Tras su liberación, marchan a la sede de las fuerzas armadas, Fuerte Rupert (Puri, 2014).

⁴³¹Esta acción les salva la vida.

⁴³²Los soldados que custodiaban la casa dispararon al aire y no a la multitud.

Bishop y sus compañeros no tuvieron grandes problemas para tomar el mando y desarmar a los soldados leales a Bernard Coard.

El plan de Bishop, era aprovechar las instalaciones militares y utilizar los radiotransmisores para enviar un mensaje al pueblo y radiarlo al exterior. Asimismo, y dado la proximidad del Hospital al Fuerte, Bishop podría ser atendido y verificar su estado de salud. Mientras se mantenían en las instalaciones militares, distribuyeron armas entre sus simpatizantes. No había posibilidad de negociar. Se mandaron tres carros blindados para reconquistar el cuartel.

Bishop y sus partidarios no tenían posibilidad de enfrentarse con éxito a las fuerzas armadas. Ante la posibilidad de una masacre se entrega. El ejército arresta a Bishop junto a: Unison Whiteman, Norris Bain, Fitzroy Bain, Jacqueline Creft, Keith Hayling, Evelyn Bullen.⁴³³ Estos son trasladados al segundo patio del edificio y fusilados en el acto.

La revolución de Granada concluye trágicamente el 19 de octubre. Lo acontecido entre el fusilamiento de Bishop y sus partidarios, hasta la invasión norteamericana, el 25 de octubre, era una caricatura del proyecto revolucionario. Tras el fusilamiento se impuso un gobierno militar compuesto por 16 personas (Anon, 1984; Beck, 1993; Martin, 2007).⁴³⁴ Se declaró el toque de queda y la ley marcial, disparando a toda persona que se resistiese (O'Shaughnessy, 1984).⁴³⁵

La muerte de Bishop y el trágico final de la revolución serían un duro golpe para los proyectos emancipadores y antiimperialistas en el Caribe oriental. Vincent Noel lo explicita en su carta al Comité Central: “el crimen que estamos cometiendo no es solo contra el partido, las personas y la revolución. Nuestro crimen es en contra del proceso revolucionario en el mundo y

⁴³³Vincent Noel, cercano a Bishop muere en el enfrentamiento.

⁴³⁴El gobierno se llama Revolutionary Military Council. Por sus siglas en inglés RMC.

⁴³⁵Sus siglas en inglés: Revolutionary Military Council

en contra de las masas caribeñas en particular” (Seabury y McDougall 1984:338).⁴³⁶ Fidel Castro había dicho de Granada que era: “una revolución muy grande en una pequeña isla” (Selbin 1999:54).

Los cuerpos de Bishop y sus partidarios fusilados aquel 19 de octubre nunca se han encontrado (Fineman 2000; Martin, 2007).⁴³⁷ Fueron quemados y enterrados en una fosa común por orden de la facción que apoyaba a Benard Coard (Davidson, 1987; Steele, 2003). La justicia los imputaría como sus autores materiales y pasarían a llamarse los “Granada 17” (Puri, 2014). En primera instancia serían condenados a muerte.⁴³⁸ Sus sentencias fueron conmutadas por penas de cadena perpetua. En 2009, el último prisionero, Benard Coard, saldría de prisión. La revolución en Granada tuvo todos los ingredientes para triunfar. Maurice Bishop, tenía 34 años, era un líder joven, brillante y carismático. Además, contaba con un dirigente con grandes dotes organizativas Benard Coard. ¿Cómo se explica su fracaso?

5.5 Análisis sociológico de la revolución en la isla de Granada

Selbin (1999), en su estudio comparado de cuatro revoluciones latinoamericanas⁴³⁹ ofrece pistas para comprender lo sucedido en Granada. En toda revolución, señala, debe darse un proceso de institucionalización y consolidación.⁴⁴⁰ Selbin (1999) apunta a la necesidad de hacer confluir el líder carismático y el organizativo.⁴⁴¹ La institucionalización quedaría en manos del responsable organizativo, mientras la cohesión del proyecto recaería en el líder carismático. En Granada, Benard Coard sería el dirigente organizativo y Bishop el líder carismático.

⁴³⁶Carta de Vicent Noel al Comité Central del día 17 de octubre de 1983 en la cual pide explicaciones por los acontecimientos que afectan al país.

⁴³⁷<https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2000-sep-02-mn-14490-story.html>.

⁴³⁸<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page9.html>.

⁴³⁹Bolivia, Cuba, Nicaragua, Granada.

⁴⁴⁰La insurrección y la victoria política serían las primeras dos fases.

⁴⁴¹Este no fue el caso de Granada.

El proceso de institucionalización en la isla de Granada se desarrollaría con aciertos y desaciertos. Bishop, carismático, dinámico, popular articulaba y era la imagen del proceso revolucionario a nivel nacional e internacional. El apoyo interno e internacional que recibió el proceso revolucionario estaba ligado a su persona. Fluyó la ayuda extranjera para articular los programas de educación, salud, reparación de préstamos para viviendas deterioradas y la entrega de leche para las madres en periodo de lactancia.⁴⁴² El gobierno creó nuevas oportunidades, generó confianza, se movilizó activamente y se abría un futuro esperanzador. El pueblo se empoderó.

Por otro lado, el responsable de organización, Bernard Coard se dio a la tarea de cambiar las estructuras institucionales habituadas a la corrupción, el chantaje y el cohecho. Selbín (1999), distingue las instituciones a las cuales llega el nuevo gobierno y las creadas para el proceso de consolidación. La policía de Gairy se reorganizó en el ejército revolucionario. Se establecieron instituciones para reemplazar el caduco sistema educativo⁴⁴³ y se expandió el sistema de salud pública.⁴⁴⁴ La paralización del proceso de institucionalización se dio en aquellas esferas que debían cubrir las necesidades inmediatas del nuevo gobierno. El Movimiento Nueva Joya, retrasó el proceso constituyente para dotar al país de una nueva Carta Magna.

Cuando se suspende la constitución, el 25 de marzo del 1979, se debió nombrar una comisión encargada de redactar una nueva carta magna. Cuando se puso en pie ya era tarde. En este sentido, hubiese sido conveniente mantener la constitución de Gairy hasta la promulgación del nuevo proyecto constituyente. La convocatoria de elecciones y articulación de representación política presentes en la antigua constitución daría margen para solventar los problemas de representatividad, y disminuyendo las tensiones al interior del Movimiento Nueva Joya.

⁴⁴²Esta ayuda se denomina como “foreign aid socialism”.

⁴⁴³La campaña de alfabetización fue particularmente efectiva. Se introdujo por primera educación secundaria gratuita y becas para ir a estudiar a distintos países.

⁴⁴⁴La educación y la salud son ejemplo de instituciones que se crearon para el proceso de consolidación.

Una de las críticas al proceso de institucionalización, realizadas tanto por partidarios y detractores del proceso, fue no convocar elecciones (Meeks, 2001; Coard, 2017). Si el Movimiento Nueva Joya hubiese convocado en el primer año, habría ganado en legitimidad y desarticulado a la oposición, dando margen para institucionalizar la revolución y profundizar en los cambios.

Aun así, los problemas no se resolvían fácilmente. El Movimiento Nueva Joya necesitaba cambiar el modelo de gobierno heredado de Westminster, y unas elecciones lejos de eliminar el modelo colonial, lo perpetuaba. Era el momento de cambiar las viejas instituciones, de lo contrario, el Movimiento Nueva Joya estaría renunciando a su proyecto revolucionario.

Las elecciones no fueron un inconveniente para el proceso de institucionalización. El problema se encontró en el déficit de legitimidad de sus nuevas instituciones, entre ellas: las asambleas populares de pueblo, el NWO y el NYO. Al no desarrollarlas y profundizar en su articulación, se fueron desgastando y con ello el proyecto revolucionario. En octubre 1983, en el momento de la crisis, habían colapsado.

Benard Coard como dirigente de organización, debió proponer fórmulas para institucionalizar la revolución. Pero Coard va a renegar de sus funciones, renunciando al partido en octubre de 1982. Esto deja Bishop con la doble carga: consolidar e institucionalizar la revolución y desarrollar la actividad partidaria. Fue el principio del fin. Las instituciones para garantizar la supervivencia no existían, Coard había abdicado de sus responsabilidades.

Si Granada no tenía constitución, el partido tampoco tenía estatutos. Coard nunca desarrolló una propuesta de códigos de conducta y disciplina.⁴⁴⁵ Irónicamente, tras abandonar el

⁴⁴⁵Ningún autor ha hecho referencias a su existencia y en las actas del partido solo en octubre del 1982 se mencionan. Sin embargo, la colección de Georgetown nos provee dos documentos que pueden identificarse como código de conducta/disciplina y plataforma/constitución. No tienen fecha de cuando se redactaron. Ver: Grenada Documents Collection, (1988): 101192, Draft of NJM Code of Conduct and Discipline, Georgetown University Manuscripts y Grenada Documents Collection, (1988): Apparent draft of an NJM Constitution, Georgetown University Manuscripts.

partido, se constituyeron las comisiones para redactar sus bases estatutarias. De hecho, el borrador se redactó después de los debates sobre la renuncia de Coard.

En el borrador, se establecía la celebración de un congreso cada dos años para elegir a su dirección y un mecanismo extraordinario para convocarlo en un periodo no superior a cuatro semanas.⁴⁴⁶ En el congreso extraordinario, cualquier militante con responsabilidades políticas podría ser destituido por mayoría simple, mayoría o por las tres quintas partes si pertenecían al Comité Central. Si los estatutos hubiesen estado vigentes, la crisis se podía solucionar bajo dichos parámetros. La falta de institucionalización condujo al trágico final de la revolución.

Bernard Coard no deseaba un partido institucionalizado, así podía mantener su entente con Bishop, erosionando su popularidad y liderazgo carismático (Heine, 1990). Si la revolución se hubiese institucionalizado y el partido ganado en fortaleza y estructura interna probablemente los acontecimientos del 19 de octubre no hubiesen tenido lugar o al menos su posibilidad se reduciría.

El liderazgo carismático de Bishop fue un componente específico del proceso revolucionario. Para Heine (1990), representaba un activo y un recurso añadido para enfrentar los problemas de la transición al socialismo. Sin embargo, la autoridad carismática es transitoria e inestable (Weber, 2002). En este sentido, Noguera (1997) apunta que, en la historia política de Granada, tanto en Gairy como en Bishop, se pueden observar los límites de construir un gobierno basado casi exclusivamente en el carisma. Por consiguiente, sugiere que, si el carisma de Bishop era un plus, el éxito de la revolución requería de más factores asentados en el propio proceso de transformación de las estructuras sociales y de poder. De ahí, la importancia del proceso de institucionalización.

⁴⁴⁶Bajo tres condiciones: a) que lo pidiesen 1/3 de los miembros del CC. b) La mayoría de los miembros del partido en una reunión general donde estuviesen por lo menos 2/3 de los miembros presentes. c) 1/5 de todos los miembros del partido.

Al buscar más explicaciones sobre el fracaso de la revolución, Foran (2005), propone las siguientes interpretaciones: a) el desarrollo dependiente de la economía; b) el establecimiento de un gobierno democrático; c) el nivel de la cultura política y d) la articulación en el contexto internacional. Serían estos factores y su interrelación lo que provocan el éxito o el fracaso de la revolución. Por consiguiente, cualquier proceso revolucionario está sometido a esta constante. En Granada, los “revolucionarios pierden el poder cuando emerge la fragmentación ideológica, las dificultades económicas, y se hace presente la intervención extranjera. Todas refuerzan una tendencia, en este caso se orientan hacia el fracaso y la derrota del proyecto revolucionario” (Foran 2005:203).

Foran (2005), hace hincapié en un patrón en el cual los gobiernos democráticos están más expuestos a un proceso desestabilizador y golpe de estado por la potencia hegemónica: El gobierno de Reagan estranguló y fomentó un bloqueo económico de los recursos del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial para los proyectos sociales y la construcción del nuevo aeropuerto en Granada. La presión ejercida, acabó por generar conflictos internos y fragmentar la unidad política. El partido se dividió y los partidarios Benard Coard tomaron el mando, lo cual supuso su propia sentencia de muerte. Coard desplazó a Bishop⁴⁴⁷ y él junto a sus partidarios fueron fusilados, reemplazados o expulsados.⁴⁴⁸ De acuerdo con las tesis de Foran (2005), fue la interrelación y su dinámica interna lo que explica el porqué del fracaso de la revolución en Granada.

⁴⁴⁷Los primeros autores post invasión como Marable (1987) pp. 253- 256, y Lewis (1987) pp. 66 – 85 apuntan a una conspiración. Fue la explicación que Fidel Castro dio en su entrevista con Elliot y Dymally (1986) pp. 143 - 160. Más recientemente Meeks (2001 y 2012) pp. 168 -170 y pp. 111-114 niega tal circunstancia.

⁴⁴⁸Heine (1990) p. 225 señala que sistemáticamente personas leales a Coard coparon las posiciones de poder mientras tanto, los aliados de Bishop eran apartados.

Tampoco podemos obviar el factor humano en el desarrollo de cualquier proceso político. Las diferencias entre Bishop y Coard fueron claves para entender el fatal desenlace donde las armas se impusieron a la razón.

Meeks (2001), concluye que la causa del fracaso estuvo en querer implantar un organigrama de partido marxista-leninista desde arriba. El leninismo sin embargo no fue lo que condenó el proyecto revolucionario en Granada. Más bien fue su desconexión política con el pueblo y cierto paternalismo la causa de su fracaso. Leales a Maurice Bishop, nunca se identificaron con el partido y su dirigencia. Él mantenía el vínculo entre el partido y las masas. Sin Bishop el partido perdía legitimidad y la revolución quedaba huérfana de liderazgo. Su asesinato conllevó al mismo tiempo al entierro de la revolución.

Conclusiones

En el tiempo del mundo, Granada levantó expectativas. Fue una revolución en una pequeña isla del Caribe Anglófono. Los tiempos eran convulsos. Los cambios en la Administración norteamericana habían supuesto un punto de inflexión en las políticas regionales. El gobierno del Partido Demócrata con James Carter cambió la tradicional doctrina de intervención y apoyo a las dictaduras por una política de distensión. Las críticas a la violación de los derechos humanos cometidas por los gobiernos militares salidos de sendos golpes de Estados y que dieron lugar a las dictaduras más represivas del siglo XX en la región, habían contado con el apoyo de los Estados Unidos. El caso más relevante fue la intervención en Chile de la CIA, el pentágono, el Departamento de Estado y la complicidad de las grandes compañías trasnacionales del cobre Kennecot y Anaconda, además de la ITT. Durante los tres años del gobierno de la Unidad Popular, 1970-1973, encabezado por el presidente Salvador Allende se suceden las políticas desestabilizadoras, el apoyo a un golpe de Estado y el financiamiento de organizaciones y partidos políticos cuyo fin era provocar el caos interno y la derrota del gobierno socialista. El 11 de septiembre de 1973 se producía el bombardeo al Palacio de La Moneda con el posterior suicidio del presidente y el inicio de la dictadura encabezada por el general Augusto Pinochet Ugarte. La intervención de los Estados Unidos fue clave para legitimar internacionalmente el golpe de Estado. Kissinger, secretario de Estado viajó a Chile para darle el apoyo y beneplácito. Fueron años donde las dictaduras cívico-militares y los regímenes Autoritario-Burocráticos se extendieron por la región. Brasil, Uruguay, Chile, Argentina.

James Carter buscó condicionar las ayudas internacionales bajo una política de respeto a los derechos humanos. Durante su mandato se paralizaron convenios, ayudas económicas y limitaron proyectos. En este contexto, dos hechos marcaran el devenir de la región. La irrupción

de la crisis centroamericana, la revolución sandinista y la entrega del Canal de Panamá al gobierno de Omar Torrijos. Así, la revolución en la isla de Granada se ubica en un momento de distensión y crítica de las anteriores políticas intervencionistas en la región. Pero los cambios fueron efímeros, la derrota de los Demócratas y el ascenso en Estados Unidos de la nueva derecha neoconservadora con Ronald Reagan como presidente, supuso una nueva visión que cambió el rumbo de los acontecimientos. No hubo tregua, se optó por una política belicista, donde Centroamérica y el Caribe se convirtieron en el eje de disputa. Una nueva concepción se puso en marcha. Las guerras de baja intensidad. Cuba, Nicaragua, Jamaica y Granada eran malos ejemplos. El peligro de la caída en serie de los países centroamericanos inmersos en guerras de liberación nacional, dieron pie a una acción coordinada de las fuerzas especiales de los Estados Unidos.

Ronald Reagan se rodeó de un grupo de asesores belicistas cuyo diseño de la política exterior hacia Centroamérica y el Caribe quedó sintetizado en el Informe de Santa Fe I. El entonces presidente del Consejo para la Seguridad Interamericana Ronald Docksai sentenciaba en el prefacio:

Las jóvenes repúblicas del Caribe situadas en nuestro traspatio estratégico, están experimentando no sólo las dificultades naturales del crecimiento de nacionalidades jóvenes, sino la permanente e irrefrenable actividad de una Cuba respaldada por la Unión soviética, orientada a conquistar la total hegemonía en la región. Y esta región, tal como el profesor Tambs la describió en una ocasión, es el 'blando bajo vientre de Estados Unidos'. No es comparable con Vietnam y ni siquiera Angola o Afganistán, por muy importantes que estos países sean como factores globales en la ecuación estadounidense de la seguridad continental (...) Los Estados Unidos aparecen como débiles e indecisos, ignorantes e insensibles a los problemas de nuestros vecinos hemisféricos. Han sido como la chica que se quedó sin pareja en el baile, durante los años de conducción de la política estadounidense-hemisférica del período de Carter. Nuestra imagen nacional fue la de que quebramos el espíritu si no la letra del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) que originalmente firmamos en 1948. Los Estados Unidos deben asumir su nuevo papel de fuerza de cohesión indeseñable en la construcción de una Comunidad del hemisferio occidental... (Selser, 1988: 26-27).

Eran tiempos de Guerra Fría. La revolución de Granada no escapó a tal circunstancia histórica. La nueva derecha norteamericana, agresiva y asentada en un discurso belicista donde primaba la perspectiva más ideológica del neoconservadurismo. Su visión era catastrofista:

Estados Unidos está en retirada por doquier. El riesgo de la pérdida del petróleo de Medio Oriente y el copamiento potencial de las rutas marítimas del Océano Índico, junto con la satelización soviética de la zona de los minerales estratégicos del sur de África, prefiguran la finlandización de Europa occidental y la alienación de Japón. Incluso el Caribe, encrucijada del tráfico marítimo y centro de refinación de petróleo de Estados Unidos, se está transformando en un lago marxista-leninista. Jamás nuestro país se ha encontrado en una situación tan riesgosa respecto de surdesguarnecido flanco sur. Nunca antes la política exterior norteamericana ha abusado, abandonado y traicionado (como ahora) a sus aliados del sur en América Latina (Selser,1988:30).

Las opciones de triunfo de la Revolución Granadina se reducían a medida que las políticas de Maurice Bishop y el Movimiento Nueva Joya fueron vistos por la Administración Reagan como una forma de penetración de Cuba y por la Unión Soviética. Bajo esta visión dogmática y simplista se consideró el Movimiento Nueva Joya una estrategia para ampliar su influencia en la región. No hacía falta más. En ese tiempo del mundo, Jamaica, cuyo primer ministro Michel Manley se declaraba abiertamente nacionalista, antiimperialista, fue considerado, también por Reagan un peligro en el gran Caribe. Granada se visualizó como su extensión, era necesario abortar su proyecto. Como hemos visto en el desarrollo de la tesis, Estados Unidos se posesionó en su contra en la medida que negó préstamos y presionó a organismos internacionales para estrangular su débil economía, al tiempo que emprendía una campaña de desprestigio hacia sus dirigentes. La construcción del aeropuerto fue la excusa para intervenir militarmente y apoyar dentro del partido Nueva Joya a detractores cuyo papel acabó por desarticular el proyecto y facilitar la justificación de los Marines para invadir la Granada.

Así quedaba expresado en el Documento de Santa Fe I, la posición de Estados Unidos respecto al proyecto revolucionario:

Maurice Bishop llegó al poder en Granada en marzo de 1979. El nuevo aeropuerto de Bishop está siendo construido por los cubanos. Este campo aéreo controla el canal de aguas profundas que bordea la isla de Granada, a través del cual fluye el 52% de todo el petróleo importado por Estados Unidos. Buques tanques de Arabia, África y América Latina llegan al Caribe y entregan el petróleo a las refinerías de Bahamas y las Islas Vírgenes, Trinidad, Aruba y Curaçao, para su procesamiento y posterior transporte a Estados Unidos. Además, cerca de la mitad del aluminio del Caribe que Estados Unidos importa, procede de Jamaica (Selser 1988: 37).

Poco más se puede señalar. ¿Era una revolución destinada a fracasar? En esta tesis hemos desarrollado extensamente cómo el boicot de los Estados Unidos, la propaganda anti- comunista, los problemas internos del Partido Nueva Joya crearon las condiciones para una crisis interna. Sin embargo, las realizaciones económicas, políticas, culturales, sociales fueron un momento de máxima expresión de democracia, nunca antes vivida en la historia de Granada. Lamentablemente, Estados Unidos ya había decidido el futuro de la isla. Era parte de una guerra total contra el comunismo, la Unión Soviética y Cuba. Todo intento de cambio social se verá inscrito en esta visión maniquea. Así, concluía en 1980 el Comité de Santa Fe I:

América Latina es vital para Estados Unidos. La proyección del poder global de Estados Unidos siempre ha descansado en un Caribe cooperativo y en una América Latina que le brindó apoyo. Para Estados Unidos el aislacionismo es imposible. Contener a la Unión Soviética no es suficiente. La distensión ha muerto. Solamente Estados Unidos puede, como socio, proteger a las naciones independientes de América Latina y el Caribe de la conquista comunista y ayudar a presentar la cultura hispanoamericana frente a la esterilización del materialismo marxista leninista internacional. Estados Unidos debe tomar la iniciativa. Porque no solamente están en peligro las relaciones estadounidenses-latinoamericanas, sino que está en juego la supervivencia misma de esta república (Selser 1988: 86).

Dado todo este contexto en su contra, el PRG fue altamente exitoso recogiendo fondos de distintas fuentes para poder implementar la agenda social propuesta y el proyecto más importante en la historia del país: el nuevo aeropuerto internacional. El gobierno de Granada también venció el bloqueo a los préstamos del FMI propuesto por EE. UU., cuando en agosto de 1983 consiguió uno por valor de 14.715 millones de dólares (Bartilow, 1997; Williams, 2007).

El dinero recaudado se usó de manera efectiva para combatir la corrupción y se implantó una enorme agenda social. El PRG reconstruyó el sistema educativo del país. Se renovaron las 66 escuelas primarias y se inició un ambicioso programa para certificar los maestros de primaria ya que solo el 34% contaban con algún tipo de formación específica (Jules, 1992). Mediante el Programa de Educación Popular se llevó a cabo un programa de alfabetización masiva. En los primeros seis meses se beneficiaron un total de 881 adultos del proyecto (EPICA, 1982). Se cambió el antiguo currículo europeo y se implementó una educación secundaria gratuita por primera vez con becas para las familias más pobres que incluían uniformes y material escolar (Cotman, 1993). Se estableció una escuela de pesca y seis nuevas instituciones entre otras el Instituto de Educación Continua, la Escuela Agrícola de Mirabeau, la Escuela de Enfermería, la Escuela de Farmacia, una Escuela de educación especial y otra escuela para formar trabajadores en el sector hotelero. Se concedieron más de 350 becas universitarias para estudiar en el exterior. En fin, por primera vez se les concedió a personas de escasos recursos la posibilidad de ir a la escuela secundaria y a la universidad de forma gratuita.

El sistema médico del país sufrió un cambio excepcional. Bajo el gobierno revolucionario se prioriza el sector ofreciendo por primera vez en la historia del país un servicio de atención primaria gratuita. Con la ayuda de Cuba se expande enormemente la cantidad de doctores en la isla (Cotman, 1992 y 1993). Con la llegada de los médicos cubanos se pasó de 23 a 40, lo cual permitió al gobierno descentralizar y expandir el sistema de salud. El gobierno revolucionario generalizó la atención médica primaria en las áreas rurales y coordinó en cuatro hospitales la atención médica especializada y de alta tecnología (Rodney, 1998). La inversión en salud constituye el segundo rublo del presupuesto nacional, aumentando los gastos médicos en un 50% del 1979 al 1981. Asimismo, se reduce en un 25% la mortalidad infantil (Cotman, 1993; Pryor,

1986). El gobierno aprobó la ley de vacunación contra enfermedades contagiosas para los niños en edad escolar, vacunado a 12,600 niños contra cinco enfermedades contagiosas (Phillip Dowe, 2015).

El gobierno también logró movilizar a la población en la reconstrucción de la deteriorada infraestructura del país. Los programas de trabajo voluntario en las comunidades ayudaron a reconstruir las escuelas y construir ocho centros comunitarios (EPICA, 1982). El gobierno les otorgaba los materiales a los voluntarios que realizaban el trabajo. Un programa similar se desarrolló con los préstamos que el gobierno proveyó a familias de bajos ingresos para reparar sus hogares. Como la mayoría de las casas rurales estaban en condiciones infrahumanas se les concedió a las familias más pobres préstamos de EC \$1,000 para la compra de materiales de construcción con unas condiciones muy favorables para su devolución. Este programa ayudó a reparar más de 2,000 hogares (Payne et al., 1984).

Otro programa novel fue desarrollar el seguro nacional. Este se ha mantenido por más de 35 años y otorga beneficios a los ancianos, antes desasistidos al no existir un sistema de pensiones (Pryor, 1986). La tasa de desempleo disminuyó, aunque las cifras están sometidas a controversias. La de los jóvenes y las mujeres cae del 80% y 69% (Payne et al., 1984; Phillip Dowe, 2015). El PRG les otorga a las mujeres protecciones contra la agresión sexual en el trabajo (Rodney, 1998). Se establece un salario igual entre géneros en el sector público y una licencia por maternidad a las madres.

Se eliminan las restricciones de afiliación sindical, aumentando el número de afiliados en las uniones, de una tasa del 30% al 80% entre el año 1979 y 1980 (Payne et al., 1984). El gobierno da independencia a la negociación colectiva entre empleados y empresarios, pero actúa como mediador cuando el conflicto se encona como sucedió en el caso de la fábrica Coca Cola en agosto

de 1979 (Williams, 2007). La estrategia de una economía mixta recibe informes positivos incluso del FMI, destacando un crecimiento económico del 3% cuando la mayoría de las economías a nivel mundial se encontraban estancadas (Bartilow, 1997).

El aeropuerto internacional, el proyecto más importante en la historia de la isla, se construyó de manera eficiente (Pryor, 1986). Se crearon 421 empleos. Iba inaugurarse el 13 de marzo de 1984 para el quinto aniversario de la revolución. Esto hubiese ayudado de una manera substancial a la economía del país al mejorar sustancialmente las importaciones y exportaciones y el número de potenciales turistas. Con ello, el Movimiento Nueva Joya esperaba una mejora sustancial del país. Lamentablemente, las divisiones internas y la invasión estadounidense frustraron el momento histórico.

Ahora repasemos los errores de la revolución cuyas consecuencias supusieron la derrota. Desde el comienzo los líderes revolucionarios actuaron de forma paternalista y concentraron las decisiones en una pequeña cúpula del partido, traicionando el espíritu de la revolución y el manifiesto programático (Mandle, 1985). Al pasar los años, la dirección del partido se distanció de las masas con la excepción de la minoría agrupada en torno a Maurice Bishop, quien hasta el momento de su asesinato fue reconocido por el pueblo como su líder.

Peor aún, la desorganización afectó la vida del partido. No tenían estatutos ni un código de conducta que estableciera límites al ejercicio del poder y garantizara una sucesión ordenada en el Buró Político y la Secretaria General. Esto contribuyó al trágico desenlace. Pues cuando se presentó la propuesta de liderazgo compartido no había un procedimiento para el debate, buscando analizar los pro y contra de la propuesta. La votación celebrada en la reunión extraordinaria del Comité Central fue atropellada y se trató de imponer, a pesar de las discrepancias de un sector de este incluyendo a Maurice Bishop.

El partido impuso una disciplina leninista selectiva para implementar medidas a conveniencia. Esto creó confusión y enormes contradicciones. Dentro del partido nunca se practicó adecuadamente el principio del centralismo democrático. El partido nunca tuvo un congreso para elegir el Comité Central. Tampoco se redactaban informes para mantener a la militancia al día de la marcha de la organización, la coyuntura, la estrategia y la táctica, manteniéndose en secreto muchas de sus decisiones.

La disciplina interna fue inconsistente y miembros de la facción Coard, condenados por tortura, fueron ascendidos a los más altos puestos de responsabilidad en el Comité Central, el Buró Político, y el ejército, mientras los aliados a Bishop fueron expulsados de los órganos intermedios y centrales del partido. Esta inconsistencia y selectividad en la aplicación del centralismo democrático, provocó caos y coadyuvó al trágico final de la revolución. El partido fue controlado por elementos radicales con tendencias militaristas.

La teoría sociología nos provee herramientas para explicar lo ocurrido en la revolución en Granada. Según Selbin (1999), Maurice Bishop y Bernard Coard se complementaban. Bishop era el líder carismático que llevaba a cabo la cohesión del proyecto mientras Coard era el líder organizativo que llevaba a cabo la institucionalización.

Bishop articulaba y era la imagen del proceso revolucionario a nivel nacional e internacional. El apoyo interno e internacional fluyó y el gobierno pudo articular programas sociales para ayudar a las masas. Lo que creó nuevas oportunidades y empoderó al pueblo.

La institucionalización llevada a cabo por Coard tuvo aciertos y desaciertos. Se pudieron cambiar algunas instituciones corruptas heredadas del gobierno de Gairy. Se transformó la policía que antes reprimía al pueblo en el nuevo ejército revolucionario. El caduco sistema de educación

y el deteriorado sistema de salud se expandieron para servir de manera gratuita a los sectores más deprimidos de la sociedad.

Sin embargo, no se atendieron algunas reformas institucionales que eran necesarias para el nuevo gobierno. La constitución fue suspendida y no se estableció a tiempo una comisión que redactara una nueva carta magna. El gobierno revolucionario gobernó dominado por la improvisación. A pesar de instituir las asambleas de pueblo y otras organizaciones de base para las mujeres y jóvenes como el NWO y NYO, éstas sufren desgaste al carecer de independencia a la hora de tomar decisiones. La gente deja de asistir a sus asambleas y reuniones al percatarse de que está perdiendo su tiempo ya que las decisiones tomadas no eran vinculantes. Por dicho motivo uno de los errores más graves fue la manera en que se establecieron las nuevas instituciones tras la revolución. Nunca se traspasó el poder real al pueblo y una élite del partido gobernó poniendo bajo sospecha la existencia de un cambio real en las estructuras de poder durante el gobierno revolucionario.

Estas deficiencias se le pueden atribuir a Coard, quien renuncia en octubre de 1982. Esto provoca un caos adicional dentro del partido. El carisma de Bishop era un plus del proceso revolucionario (Heine, 1990). Pero existían límites para construir un gobierno basado casi exclusivamente en el carisma (Nogueras, 1997). El éxito de la revolución requería de más factores asentados en el propio proceso de transformación de las estructuras sociales y de poder. Su institucionalización era vital y fue un proceso que no se pudo completar.

Foran (2005:203), apunta a que los “revolucionarios pierden el poder cuando emerge la fragmentación ideológica, las dificultades económicas, y se hace presente la intervención extranjera”. La interrelación y su dinámica interna es lo que explica el porqué del fracaso de la revolución en Granada. Ciertamente la presión ejercida acaba por generar conflictos internos y por

fragmentar la unidad política. El gobierno de Reagan estranguló y fomentó un bloqueo económico que, unido a la fragmentación ideológica, resultó en el asesinato de Bishop y sus partidarios, lo que llevó directamente a la destrucción de la revolución en Granada. El factor humano y las diferencias entre Bishop y Coard fueron claves para entender el fatal desenlace que hizo que las armas se impusieran a la razón.

Como Bishop fue el vínculo entre el pueblo y el partido, una vez que fue asesinado, la revolución muere con él. Ya cuando el RMC gobernó del 19 al 25 de octubre no tenía ninguna legitimidad nacional o internacional. Por eso precisamente pudo ocurrir la invasión de los EE. UU. el 25 de octubre de 1983.

Para muchos Granada representa un ejemplo de un experimento fallido que dejó a una nación y al resto del Caribe en un luto profundo. Pero lejos de un experimento fallido el caso Granada representa la posibilidad que otro modelo político en el Caribe es posible si la implementación preserva la armonía entre el liderazgo y sus seguidores. Pues las Asambleas del Pueblo y las nuevas organizaciones populares para las mujeres y jóvenes contaron con un apoyo masivo al principio. Su fracaso recayó a que no se le dio legitimidad dentro de una nueva constitución. Después, lo que sentenció la revolución en la isla de Granada fue la importante fragmentación y polarización que sufrió la cultura política dentro del país entre los miembros del Movimiento Nueva Joya que se alinearon en bandos opuestos.

Lista de referencias y fuentes consultadas⁴⁴⁹

Adkin, M., (1989): *Urgent fury: the battle for Grenada*, Lexington, MA, Lexington Books.

Ambursley, F., (1983): Grenada: the New Jewel Revolution, en F. Ambursley y R. Cohen, eds., *Crisis in the Caribbean*, New York, Monthly Review pp. 191 - 222

Anon, (1984): *Grenada: whose freedom?* London, Latin America Bureau.

Arendt, H., (2016): *Sobre la Revolución*, Traducido del inglés por P. Bravo, 3ª ed., Madrid, Alianza Editorial.

Aya, R., (1985): “Reconsideración de las teorías de la revolución”, *Zona Abierta*, 36/37, pp. 1-80.

Bartilow, H. A., (1997): *The debt dilemma: IMF negotiations in Jamaica*, Grenada and Guyana, London, MacMillan.

Beck, R. J., (1993): *The Grenada invasion: politics, law, and foreign policy decisionmaking*, Boulder, Westview Press.

Bell, W., (1988): “False Prophecy and the American Invasion of Grenada”, en S.B., MacDonald et al., eds., *The Caribbean after Grenada: Revolution, Conflict, and Democracy*, New York, Praeger, pp. 69 - 85.

Berenskoetter, F., (2016): *Concepts in World Politics*, London, SAGE Publications Ltd.

Bishop, M., (1986): *Discursos escogidos, 1979-1983*, Traducido del inglés por F.A. Gómez, La Habana, Casa de las Américas.

⁴⁴⁹ En estilo Havard usando como guía la página provista por la biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Ver: <https://biblioteca.ucm.es/cps/recursos-para-tfg-tfm-citas-y-referencias-bibliograficas>.

Britter, E.V.B., (2019): “Grenada”, *Encyclopædia Britannica*, Disponible en: <https://www.britannica.com/place/Grenada> [Consulta: 6 de mayo de 2019].

Brizan, G.I., (1984): *Grenada, island of conflict: from Amerindians to people's revolution, 1498-1979*, London; Totowa, N.J, Zed Books.

Burrowes, R.A., (1988): *Revolution and rescue in Grenada: an account of the US Caribbean Invasion*, New York, Greenwood Press.

Carew, J. R., (1985): *Grenada: the hour will strike again*, Prague, International Organization of Journalists.

Clark S. (1987): “The second assassination of Maurice Bishop”, *New International*, Number 6, pp. 13 – 154. Disponible en: https://www.themilitant.com/NI/NI1987/NI1987_06.PDF [Consulta: 7 de mayo de 2019].

Coard, B., (2017): *The Grenada Revolution: what really happened?* Kingston, Jamaica; St George's, Grenada, McDermott Publishing.

Coard, B. (2018): *Forward ever: Journey to a new Grenada*, Kingston, Jamaica; St George's, Grenada, McDermott Publishing.

Coller, X., (2005), *Estudio de casos*, 2^a ed, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.

Cotman, J. W., (1992): *Cuba and the Grenada revolution: the impact and limits of Cuban international aid programs*, Tesis doctoral inédita, Ph D Boston University, Massachusetts.

Cotman, J. W., (1993): *The Gorrion tree: Cuba and the Grenada revolution*, New York, Peter Lang Publishing Inc.

Crozier, y Crozier, B., (1987): *The Grenada documents*, London, Sherwood Press.

Cucuta, R.A., (2013): “Theories of Revolution: The Generational Deadlock”, *Challenges of the Knowledge Society* 1, pp. 1107-1116.

DaBreo, D.S., (1979): *The Grenada revolution*, Castries, St. Lucia, Management Advertising and Publicity Services.

Davidson, S., (1987): *Grenada: a study in politics and the limits of international law*, Aldershot, Hants, England, Gower.

Davies, J. C., (1963): *Human nature in politics; the dynamics of political behavior*, New York, Wiley.

Davies, J. C., (1971): *When men revolt and why*, New York, Free Press.

DeFronzo, J., (2011): *Revolutions and revolutionary movements*, 4th ed, Boulder, CO, Westview Press.

Dujmović, N., (1988), *The Grenada documents: window on totalitarianism*, Cambridge, MA; Washington, D.C., Pergamon Brassey's International Defense Publishers.

Ecured.cu. (2019): *Doctrina Monroe – EcuRed*. Disponible en:
https://www.ecured.cu/Doctrina_Monroe [Consulta: 7 de mayo de 2019].

Emmanuel, P., (1979): *General elections in the eastern Caribbean: a handbook*, Cave Hill, Barbados, Institute of Social and Economic Research, University of the West Indies.

Elliot, J. M., y Dymally, M. M., (1986): *Nothing can stop the course of history*, New York, Pathfinder Press.

- Engels, F., (1961): *Dialéctica de la naturaleza*, trad. de W. Roces, México, Grijalbo.
- EPICA, (1982): *Grenada: the peaceful revolution*, Washington D.C., EPICA Task Force.
- Fineman, M., (2000): “Search for Body Yields Lessons for Students”, *Latimes.com*, 2 de septiembre. Disponible en: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2000-sep-02-mn-14490-story.html> [Consulta: 13 de mayo de 2019].
- Foran, J., (1993): “Theories of Revolution Revisited: Toward a Fourth Generation?” *Sociological Theory*, 11(1), pp.1-20.
- Foran, J., (2001): “Studying Revolutions through the Prism of Race, Gender, and Class: Notes toward a Framework”, *Race, Gender & Class*, 8(2), pp.117 – 141.
- Foran, J., (2005): *Taking Power: On the Origins of Third World Revolutions*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Germain, L., (1985): “A Chronology of Events Concerning Grenada” en P. Dunn y B. Watson eds., *American Intervention in Grenada: The implications of Operation “Urgent Fury”*, Boulder, CO, Westview Press, pp 149 – 182.
- Gerring, J., (2004): “What Is a Case Study and What Is It Good for?” *American Political Science Review*, 98(2), pp.341–354.
- Gerring, J., (2017): *Case Study Research: Principles and Practices*, 2^a ed, Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press.
- Goldstone, J.A., (1980): “Theories of Revolution: The Third Generation.” *World Politics*, 32(3), pp.425–453.

Goldstone, J.A., 1986. *Revolutions: theoretical, comparative, and historical studies*, San Diego, Harcourt Brace Jovanovich.

Goldstone, J.A., ed. (1998): *The Encyclopedia of Political Revolutions*, Washington, D.C., Congressional Quarterly.

Goldstone, J.A., (2001): “Toward a Fourth Generation of Revolutionary Theory”, *Annual Review of Political Science*, 4(1), pp.139–187.

Goldstone, J.A., (2003): “Comparative-Historical Analysis and Knowledge Accumulation in the Study of Revolutions”, en J. Mahoney y D. Rueschemeyer, eds., *Comparative historical analysis in the social sciences*, Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press, pp. 41 – 90.

Goldstone, J.A., (2009): “Rethinking Revolutions: Integrating Origins, Processes, and Outcomes”, *Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East*, 29(1), pp.18–32.

Goodwin, J., (2001): *No other way out: states and revolutionary movements, 1945-1991*. Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press.

Grenada Documents Collection, (1988): *Apparent draft of an NJM Constitution*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 103764, *Bishop notes on final CC meeting with him – 12 oct 1983*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 001899, *Dates for Constitution and elections*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 101192, *Draft of NJM Code of Conduct and Discipline*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 100348, *Draft Work Plan of Cde. Ian St. Bernard – 1983 Central Committee Member*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 100263, Ministry of Interior, Butler's House, St. George's, Interrogation St. Paul, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 00053, *Letter to the Central Committee from Gema Greaves*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): *Letter to the CC from President NWO*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): *Personal Work Schedule – Comrade Maurice Bishop 1983 January through July*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 000149, *Report on the Meeting of the PB & CC held on Oct 12th given by Cde. Strachan*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 000329, *Statement Errol George 12/10/1983*, Georgetown University Manuscripts.

Grenada Documents Collection, (1988): 101020, *"Year of the Political and Academic Education"*, Georgetown University Manuscripts

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002291, Candidate Members Study Course by Trevor Munroe

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002631, Communist – A title of honor.

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-2535, Democracy and Centralism.

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-002137, Fifth, Sixth, Seventh, Eighth Sitting of Central Committee Plenary 19th – 22nd of September 1983.

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-007658, [Grenada] Constitution Commission Secretary 6 October 1983 “Press Release”.

Grenada Documents Collection Microfiche (1985): DSI-83-C-010285, NJM/Membership Lists.

Grenada Newsletter, (1982): “Research on Political Prisoners”, *The Grenada Newsletter*, 12 de junio de 1982, 10 (9), pp.11-16.

Grenada Newsletter, (1987): “Medical School/ Project Hope Conflict”, *The Grenada Newsletter*, 10 de octubre de 1987, Disponible en: <http://ufdc.ufl.edu/AA00000053/00351> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

Gurr, T. R., (1970): *Why men rebel*, Princeton, Princeton University Press.

Hart, R., (2005): *The Grenada revolution: Setting the record straight*, London, Caribbean Labour Solidarity, Socialist History Society.

Heine, J., ed., (1990): *A revolution aborted: The lessons of Grenada*, Pittsburg, University of Pittsburg Press.

Jacobs, W.R., y Jacobs, I., (1979): *Grenada, the route to revolution*. La Habana: Casa de las Américas.

Jules, D., (1992): *Education and social transformation in Grenada, 1979-1983*, Tesis doctoral inedita, University of Wisconsin—Madison, EE. UU.

Koselleck, R., (2012): *Historias de conceptos estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*, Traducido del alemán por L. Fernández Torres, Madrid, Trotta.

Kimmel, M. S., (1990): *Revolution: a sociological interpretation*, Cambridge, Polity.

Lawson, G., (2016): “Within and Beyond the “Fourth Generation” of Revolutionary Theory”, *Sociological Theory*, 34(2), pp.106–127.

Layne, J.E. (2014): *We Move Tonight: The Making of the Grenada Revolution*, Grenada, Grenada Revolution Memorial Foundation.

Lewis, D. E., (1984): *Reform and revolution in Grenada, 1950 to 1981: Essay*, La Habana, Casa de las Americas.

Lewis, D.E., (1988): “From Revolutionary Solidarity to Military Defeat: The Foreign Policy of Grenada, 1979 – 1983”, en S.B., MacDonald et al. eds., *The Caribbean after Grenada: Revolution, Conflict, and Democracy*, New York, Praeger, pp. 55 - 67.

Lewis, G.K., (1987): *Grenada: the jewel despoiled*, Baltimore, Johns Hopkins University Press.

Lindholm, C.R., (2013): ‘The First and the Fourth Generation of Revolutionary Theories: A Common Ground for a Clinical Theory’, Department of Political Science Åbo Akademi, *University Occasional Papers Series*, 31, pp.1-40.

Mandle, J.R., (1985): *Big revolution, small country: the rise and fall of the Grenada revolution*, Lanham, Md, North-South Pub. Co.

Maoz, Zeev, (2002): “Case Study Methodology in International Studies: From Storytelling to Hypothesis Testing”, en F. Harvey y M. Brecher eds., *Evaluating Methodology in International*

Studies: Millennial Reflections on International Studies, Ann Arbor, MI, University of Michigan Press, pp. 455 - 475.

Marable, M., (1987): *African and Caribbean politics, from Kwame Nkrumah to the Grenada revolution*, London, Verso.

Martin, J.A, (2007): *A-Z of Grenada heritage* (Macmillan Caribbean A-Z series), Oxford, Macmillan Caribbean.

Martin, J.A., (2013): *Island Caribs and French settlers in Grenada, 1498-1763*. St. George's, Grenada, The Grenada National Museum Press.

Martin, T., ed., (1983): *In Nobodys's Backyard: The Grenada Revolution in its own words*, Vol.1: The Revolution at Home, Dover, MA, The Majority Press.

Marx. K. (1845): *Tesis Sobre Feuerbach - Thesen über Feuerbach*, Disponible en: <http://www.ehu.es/Jarriola/Docencia/EcoMarx/TESIS%20SOBRE%20FEUERBACH%20Thesen%20ueber%20Feuerbach.pdf> [Consulta: 5 de mayo de 2019].

Marx, K., (1989): *Contribución a la crítica de la economía política*, Traducido del alemán por M. Kuznetsov, Moscú, Progreso.

Marx, K., (2009): *El Capital: crítica de la economía política, Libro tercero, El proceso global de la producción capitalista, Vol. 6*, Traducido del alemán L. Mames. 17ª reimp. Madrid, Siglo Veintiuno.

Marx, K. y Engels, F., (2011): *Manifiesto del Partido Comunista*, Traducido del alemán por Centro de Estudios Socialistas, Mexico, Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx.

Meeks, B., (2001): *Caribbean revolutions and revolutionary theory: an assessment of Cuba, Nicaragua and Grenada*, 2ª ed, Kingston, Jamaica, University of the West Indies Press.

Meeks, B., (2012): “Grenada, Once Again: Revisiting the 1983 Crisis and Collapse of the Grenada Revolution”. en B. Meeks, ed. *Critical interventions in Caribbean politics and theory*, Jackson, University Press of Mississippi, pp.107 – 128.

Moore, B., (1966): *Social origins of dictatorship and democracy: lord and peasant in the making of the modern world*, Boston, Beacon Press.

National Insurance Scheme Grenada, (2019): Disponible en: <http://www.nisgrenada.org/>
[Consulta: 8 de mayo de 2019].

Noguera, P.A., (1997): *The imperatives of power: political change and the social basis of regime support in Grenada from 1951-1991*, New York, Peter Lang Publishing Inc.

Oliver, M., (1984): “Interview with George Louison”, Intercontinental Press, 16 de abril. v. 22 n. 7, pp. 208- 217.

O'Shaughnessy, H., (1984): *Grenada: an eyewitness account of the U.S. invasion and the Caribbean history that provoked it*, New York, Dodd, Mead.

Payne, A., Sutton, P.K., y Thorndike, T., (1984): *Grenada: revolution and invasion*. New York, St. Martin's Press.

Phillip – Dowe, N., (2015): Women in the Grenada revolution, 1979-1983. en Lewis, P., et al. eds., *Grenada: Revolution and invasion*. Kingston, University of the West Indies Press. pp 45 - 80.

Platt, J., (1992): “‘Case study’ in American methodological thought”, *Current Sociology*, 40(1), pp.17–48.

Pronin, I. I., y Stepichev, M.I, (1969): *Leninist standards of party life*, Moscow, Progress Publishers.

Pryor, F.L., (1986): *Revolutionary Grenada: A study in political economy*, New York, Praeger Publishers.

Pryor, F.L., (1990): “Socialism via Foreign Aid: The PRG’s Economic Policies with the Soviet bloc”, en J. Heine, ed., *A revolution aborted: The lessons of Grenada*, Pittsburg, University of Pittsburg Press, pp.153 – 180.

Puri, S., (2014): *The Grenada Revolution in the Caribbean Present: Operation Urgent Memory*, New York, Palgrave Macmillan.

Quinn, K. (2014): *Black power in the Caribbean*, Gainesville, University Press of Florida.

Rita, J., (1981): “The significance of the Grenada Revolution to Women in Grenada”, *Bulletin of Eastern Caribbean Affairs*, 7 (1), pp. 16-19.

Rodney, P., (1998): *The Caribbean State Health Care and Women: An analysis of Barbados and Grenada*, Trenton NJ, Africa World Press, Inc.

Romerstein H., y Ledeen M., (1984): *Grenada documents: an overview and selection*. Washington, D.C., Dept. of State: Dept. of Defense.

Sánchez Vázquez, A., y Valdés, R., (2003): *Filosofía de la praxis*, México, Siglo Veintiuno.

Sanderson, S.K., (2005): *Revolutions: a worldwide introduction to political and social change*, 1^a ed., Boulder, CO, Paradigm Publishers.

Sandford, G., (1985): *The New jewel movement: Grenada's revolution, 1979-1983*. Washington D.C., Foreign Service Institute U.S. Department of State.

Sandford, G., y Vigilante, R., (1984): *Grenada: the untold story*. Madison Books.

Schoenhals, K.P., y Melanson, R.A., (1985): *Revolution and Intervention in Grenada: The New Jewel Movement, the United States, and the Caribbean*, Boulder, CO, Westview Press.

Seabury, P. y McDougall, W.A., (1984): *The Grenada papers*, San Francisco, Institute for Contemporary Studies.

Searle, C., (1979): "Grenada's revolution: an interview with Bernard Coard", *Race & Class*, 21(2), pp.171–187.

Searle, C., (1983): *Grenada: The Struggle against Destabilization*, London, Writers and Readers Publishing Inc.

Selbin, E., (1999): *Modern Latin American revolutions*, 2ª ed, Boulder, CO, Westview Press. Boulder, Paradigm Publishers.

Selser, G., (1988): *El documento de Santa Fe: Reagan y los derechos humanos*, México, Alpa Corral.

Skocpol, T., (1979): *States and social revolutions: a comparative analysis of France, Russia, and China*. Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press.

Steele, B. A., (2003): *Grenada: a history of its people*. Oxford, Macmillan Caribbean.

Sunshine, C. A., (1985): *The Caribbean: survival, struggle, and sovereignty*.

The Grenada Revolution Online, (2019): *Grenadian Voice*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/voice.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The Detainee List*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page9a.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): Maurice Rupert Bishop [1944-1983]. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/bishopcopyrighted.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, 2019. *President Reagan Address to the Nation on Defense and National Security March 23, 1983*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/reaganspeech032383.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *Richmond Hill Prison*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page8a.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *Speech by President Reagan to the National Association of Manufacturers at the Washington Hilton on March 10, 1983*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/reaganspeech031083.html> [Consulta 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *Teddy Victor [1944-2008]*. Disponible en:
<https://www.thegrenadarevolutiononline.com/victor.html> [Consulta: 13 de marzo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The Grenada 17 Prisoners in Richmond Hill Prison—ALL RELEASED*. Disponible en: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/page9.html>

[Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The Manifesto of the New Jewel Movement*. Disponible en: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/manifesto.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The People's Laws 1979*. Disponible en: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/peopleslaws1979.html> [Consulta 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The People's Laws 1980*. Disponible en: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/peopleslaws1980.html> [Consulta 8 de mayo de 2019].

The Grenada Revolution Online, (2019): *The River Antoine Estate*. Disponible en: <https://www.thegrenadarevolutiononline.com/riverantoine1.html> [Consulta: 8 de mayo de 2019].

The New Today, (2018): “NNP clearing the way for Ewart Layne to practice as a lawyer” *The New Today*, 15 de octubre. Disponible en: <https://thenewtoday.gd/local-news/2018/10/15/nnp-clearing-the-way-for-ewart-layne-to-practice-as-a-lawyer/#gsc.tab=0> [Consulta: 13 de marzo de 2019].

Tilly, C., (1978): *From mobilization to revolution*, Reading, Mass., Addison-Wesley Pub.

Tilly, C., y Tarrow, S. G., (2006): *Contentious politics*, Boulder, CO, Paradigm Publishers.

Thorndike, T., (1985): *Grenada: Politics, economics, and society*, Boulder, CO, Lynne Rienner Publishers, Inc.

to, C., (2004): “Moneda de curso legal de ocho de los nueve miembros de la Organización de Estados del Caribe Oriental” *Wikipedia*, Disponible en:

https://es.wikipedia.org/wiki/Dólar_del_Caribe_Oriental [Consulta: 10 May 2019].

Tocqueville, A. D., (2004): *El Antiguo Régimen y la revolución*, Traducido del francés por D. Sánchez de Aleu, Madrid, Alianza.

U.S. Department of State (1984): Maurice Bishop’s “Line of March” Speech September 13, 1982, *Grenada Occasional Papers - No. 1*, Washington DC.

Valenta, J. y Ellison, H.J., (1986): *Grenada and Soviet/Cuban policy: internal crisis and U.S./OECS intervention*, Boulder CO, Westview Press.

Victor, T., (2014): *Deception on Conception: What Happened in Grenada 1962-1990*, Huntington, West Virginia, Mid-Atlantic Highlands.

Weber, M., (2002): *Economía y Sociedad: esbozo de sociología comprensiva*, Traducido del alemán por J. Winckelmann y J. M. Echevarría, 2ª ed., México, Fondo de Cultura Económica.

Weber, M., (1994): *Political Writings*, Traducido del alemán por P. Lassman, y R. Speirs, Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press.

Wickham-Crowley, T.P., (1991): *Guerrillas and revolution in Latin America: a comparative study of insurgents and regimes since 1956*, Princeton, N.J, Princeton University Press.

Wikipedia Contributors, (2019): “Company of the American Islands” *Wikipedia*, Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Company_of_the_American_Islands [Consulta: 10 de mayo de 2019].

Wikipedia Contributors, (2019): “George Brizan” *Wikipedia*, Disponible:
https://en.wikipedia.org/wiki/George_Brizan. [Consulta: 13 de marzo de 2019].

Wikipedia Contributors, (2019): “Keith Mitchell” *Wikipedia*, Disponible:
https://en.wikipedia.org/wiki/Keith_Mitchell. [Consulta: 13 de marzo de 2019].

Wilder, A.E., (2016): *The Grenada Chronicles*, Grenada, Grenada National Museum.

Williams, G., (2007): *Grenada Relations: Revolution and Intervention in the backyard*, New York,
Palgrave Macmillan.

Yin, R.K., (2018): *Case study research and applications: design and methods*, 6^a ed., Thousand
Oaks, California, SAGE Publications, Inc.